dosarul nr. 1 – 108/2023
Nr. 1-23122154-28-1-23082023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 septembrie 2024 or. Dondușeni

Judecătoria Edineț sediul Dondușeni
în componenţă:
***Preşedintele şedinţei*, Lilia Țurcan**
***grefier* Svetlana Guțu**
cu participarea:
procurorului – ***Natalia Ciumac-Bordian***, care a prezentat legitimaţia nr. 1992, valabilă până la 04.09.2027;
avocatului – Sergiu Vizniuc, care a prezentat legitimaţia nr. 2911, eliberată la data 29.12.2015, pe un termen nelimitat.
În lipsa: inculpatului Balcovenco Nichita, în privința căruia se duc investigații de căutare

A soluţionat în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

Balcovenco Nichita ***,** născut la *****, IDNP: *****, originar și locuitor al s. Dondușeni r-nul Dondușeni, moldovean, cet. R. Moldova, studii medii speciale, anterior necondamnat, neangajat în cîmpul muncii, celibatar,

– în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 320 alin (1) Cod Penal al RM, instannța de judecată

C O N S T A T Ă:

Balcovenco Nichita *****, fiind recunoscut vinovat și sancționat, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, nr. 4-227/22 din 31.10.2022, în baza art. 318 alin.(l) și art. 319 alin. (1) Cod Contravențional, la amendă în mărime de 30 unități convenționale, se eschivează fară motive justificate de la executarea

documentului executoriu nr.2-72/2021 din 10.02.2021 emis de Judecătoria Edineț sediul Dondușeni, și nu îndeplinește cerințele executorului judecătoresc Mușeț Marcel, prin neprezentare, împiedicând astfel, prin acțiunile/inacțiunile sale, executarea documentului executoriu cu nr. 2-72/2021 din 10.02.2021 emis de Judecătoria Edineț sediul Dondușeni, astfel formînd o datorie totală de 8904 lei MD.

În ședința de judecată inculpatul Balcovenco Nichita *****, nu s-a prezentat, totodată prin încheierea din data de 21.11.2023, ultimul a fost anunțat în căutare. De către organul de poliție a fost expediat un răspuns, cu nr. 34/32-5333 din 23.11.2023, prin care a fost comunicat că în privința lui Balcovenco Nichita ***** a fost pornit dosar de căutare cu nr. 2023110162.

În acest sens instanța de judecată ține să precizeze următoarele; a întreprins toate măsurile necesare de asigurare a prezenței inculpatului în ședințele instanței de fond, însă în pofida acestui fapt, nu a fost posibil de realizat scopul propus, inculpatul cu rea credință s-a eschivat de a apărea în fața instanței, motiv pentru care instanța consideră că au fost respectate prevederile art. 321 Cod de procedură penală, circumstanțe ce au dus la dispunerea examinării cauzei în lipsa inculpatului.

În susținerea acestei concluzii, se prezintă a fi esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens:

Principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui process echitabil, în general. Or, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul" de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat" dreptul „de a se apăra el însuși", „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii", „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată" toate acestea fiind de neconceput fără prezenta sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare" a absențelor nejustificate.

O situație specială din punct de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin

raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Spre exemplu, pe cazul Mihaes v. Franţa (25.05.1998), cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea.

În aceste condiții, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța.

În aceste circumstanțe se reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpa, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

De asemenea, se atenționează asupra faptului că, de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpa în absența sa.

Raportând cele menționate la cazul supus examinării, se remarcă faptul că inculpatul avea cunoștință de derularea procesului penal care îl privea, or, Balcovenco Nichita ***** la finalizarea urmăririi penale a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale, în acest sens semnând o recipisă (f.d. 80), ultimul fiind audiat la etapa urmăririi penale a și recunoscut fapta.

Asemeni, în scopul asigurării ultimului în fața instanței la examinarea cauzei, s-a dispus aducerea silită în privința inculpatului Balcovenco Nichita *****, cu ulterioara anunțare în căutare.

Rezumând cele menționate se constată că pe parcursul examinării cauzei la etapa examinării în fond s-au întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței inculpatului în ședința de judecată. În aceste circumstanțe Balcovenco Nichita ***** s-a eschivat de la prezentarea în ședința de judecată, neprezentare care îi este imputabilă ultimului.

Ca urmare a faptului că, Balcovenco Nichita *****, nu s-a prezentat în ședința de judecată, motiv din care a dispus examinarea cauzei în absența sa.

Vinovăţia lui Balcovenco Nichita ***** în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 320 alin (1) Cod penal este probată prin mijloacele de probă prezentate de acuzator și examinate în cadrul ședinței de judecată.

- Copia titlului executoriu din dosarul nr. 2-72/2021. (fd. 9).
- încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr. 180-694/2021 din 17.05.2021 (f. d. 10).
- Hotărîre în numele Legii din 31.10.2022 (fd.24-25).

Luînd în considerație probele administrate în cumulul lor, instanța de judecată consideră vina lui Balcovenco Nichita *****, este dovedită, iar acțiunile ultimului întrunind sub aspect obiectiv şi subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite în baza art. 320 alin (1) Cod Penal a RM, ” Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executore a hotărîrii instanței de judecată, dacă aceasta a fast comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale” .

Conform art.101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrei sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

La stabilirea pedepsei inculpatului necesită de ţinut cont în deplină măsură şi de condus de prevederile art. art. 7, 61 şi art. 75 Cod Penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Doar legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În cele din urmă la stabilirea felului şi măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în considerație faptul că, pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Balcovenco Nichita *****, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Infracțiunea prevăzută de art. 320 alin (1) Cod penal al Republicii Moldova, săvîrșită de către Balcovenco Nichita *****, prevede o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 550 la 650 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

La adoptarea sentinţei de condamnare, instanţa de judecată, în conformitate cu art.385 alin. (1) pct. 6) Cod Procedură Penală, este obligată să soluţioneze, existenţa circumstanţelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Circumstanţe atenuante în privinţa lui Balcovenco Nichita *****, instanţa de judecată nu fixează.

Circumstanţe agravante, instanța de judecată fixează – neprezentarea inculpatului la ședința de judecată.

În acest context, conform art.78 Cod Penal rezultă că mecanismul influenţei circumstanţelor atenuante şi agravante asupra pedepsei penale se exprimă prin influenţa lor asupra gradului prejudiciabil al infracţiunii şi/sau asupra pericolului social al persoanei vinovatului, precum şi prin efectele pe care aceste circumstanţe le au la stabilirea pedepsei.

Luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului Balcovenco Nichita ***** este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita maximă prevăzută de legea penală, fiind o pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale şi principiile morale.

Ținînd cont de faptul că inculpatul Balcovenco Nichita ***** a comis o infracțiune ușoară, instanța explică inculpatului Balcovenco Nichita ***** prevederile art. 64 alin (3/1) Cod Penal al RM, care prevede că, În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 389, 392-394, 397 CPP al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște **Balcovenco Nichita** ***** culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 320 alin (1) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, de-i aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 unităţi convenţionale, ceea ce constituie **32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei.**

Conform art. 64 alin. 3^{1}) Cod Penal În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Sentinţa cu drept de apel în Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț sediul Donduşeni.

Președintele ședinței
Judecător **Lilia Țurcan**