Dosarul nr. 2a-3166/25 (2-24028241-02-2a-03092025)
Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Brăgaru Alina

D E C I Z I E

17 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta și Roșca Constantin
Grefier Andriuța Cristina

examinând în şedinţă publică apelul declarat de Sorocean Alexandru, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 aprilie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN ÎCS „Express Leasing&Microcredit" S.R.L. împotriva lui Sorocean Alexandru, Sorocean Aida și Sorocean Dumitru, cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei rezultată din contractul de credit şi a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei.

1. La data de 11 martie 2024, OCN ÎCS „Express Leasing&Microcredit" S.R.L. a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Sorocean Alexandru, Sorocean Aida și Sorocean Dumitru, cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei rezultată din contractul de credit şi a cheltuielilor de judecată, anume a sumei de 31 476,36 Dolari SUA și a taxei de stat în sumă de 17 321,51 lei.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în temeiul Contractului de credit nr. SO/22/C063 din 18.03.2022, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL a acordat lui Sorocean Alexandru un credit de 34 678,21 USD. Valoarea totală a contractului a fost de 57 489,00 USD, rambursabilă în 72 de rate lunare până la 17.03.2028, conform graficului anexat, cu achitarea în lei MD la cursul stabilit de reclamant la data plății. Condițiile contractuale au fost negociate individual.
3. Pârâtul nu a respectat obligațiile de plată, încălcând cap. 5 din contract și prevederile art. 858 Cod civil. În temeiul art. 1248, 942 alin. (4) și 864 alin. (2) Cod civil, reclamantul este îndreptățit să recupereze integral datoria, dobânzile și penalitățile.
4. Prin contractele de fidejusiune nr. 179/2022/SOR/SOR și nr. 180/2022/SOR/SOR din 18.03.2022, Sorocean Aida și Sorocean Dumitru s-au obligat să achite integral datoriile pârâtului în caz de neexecutare a obligațiilor.
5. Reclamantul a transmis pârâților notificări la 18.10.2023 și 11.12.2023, somându-i să achite datoria restantă și informându-i despre declararea scadenței anticipate a creditului. Pârâții nu au dat curs solicitărilor. La 06.03.2024, datoria totală era de 31 476,36 Dolari SUA, compusă din: plăți restante: 4 091,25 Dolari SUA; împrumut declarat scadent: 26 592,30 Dolari SUA; dobândă de întârziere: 792,81 Dolari SUA. Întrucât obligațiile nu au fost executate, solicită încasarea sumei enunțate și a taxei de stat achitată.

6. În drept, reclamantul și-a întemeiat cererea în baza prevederilor art. art. 166-168, 243 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, art. 796-816, 858, 864 alin. 2, 901, 942 alin. 4, 948, 1248, 1628, 1633, 1637, 1640 din Codul Civil al Republicii Moldova.

Poziția instanței de fond.

7. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 aprilie 2025, a fost admisă cererea de chemare în judecată formulată de OCN ÎCS ”Express Leasing &Microcredit” S.R.L. împotriva lui Sorocean Alexandru, Sorocean Aida și Sorocean Dumitru cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei rezultată din contractul de credit nr. SO/22/C063 din 18.03.2022 și cheltuielilor de judecată. S-a încasat în mod solidar, de la Sorocean Alexandru, Sorocean Aida și Sorocean Dumitru în beneficiul OCN ÎCS ”Express Leasing &Microcredit” datoria rezultată din contractul de credit nr.SO/22/C063 din 18.03.2022 în sumă de 31 476,36 dolari SUA (treizeci și unu mii patru sute șaptezeci și șase dolari SUA și 36 cenți) în monedă naţională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligaţiei, cheltuieli de judecată formate din taxa de stat în mărime de 17 321,51 lei (șaptesprezece mii trei sute douăzeci și unu lei și 51 bani).

Solicitarea apelantului:

8. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 aprilie 2025, la data de 05 mai 2025, Sorocean Alexandru a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond cu scoaterea de pe rol a cererii.

Argumentele părților.

9. *În susținerea apelului*, apelantul a indicat că prin dispozitivul hotărârii din 09 aprilie 2025, instanţa a admis parţial cererea de chemare în judecată şi nu integral cum este formulat în motivarea hotărârii. Procedura prealabilă de soluţionare a litigiului dedus judecăţii nu a fost respectată, ori faptul recepţionării notificărilor nu este probat. Instanţa nu a elucidat cu certitudine condiţiile de executare imediată a prestaţiei prevăzute de art.864 Cod civil. Instanţa nu a elucidat cu certitudine condiţiile care îl îndreptăţesc pe creditor să recurgă la rezoluţiunea pentru neexecutare a contractului.
10. Menționează că toate omisiunile expuse în prezentul apel, conduc la casarea hotărârii adoptate şi scoaterea cererii de pe rol.
11. *În interiorul termenului stabilit de instanța de apel, intimatul OCN ÎCS ”Express Leasing &Microcredit” a depus referință asupra cererii de apel.*
12. În cadrul referinței la apel, a indicat cu referire la respectarea procedurii prealabile că la materialele cauzei se regăsesc notificările cu nr. 4707, 4708, 4709, 4710, 4711 din 18.10.2023, prin care toţi pârâţii au fost somaţi să achite datoria restantă până la data de 07.11.2023. Pârâţii au fost atenţionaţi că dacă nu va fi achitată datoria restantă, atunci reclamantul îşi asumă dreptul de a declara tot împrumutul scadent şi de a cere încasarea întregului împrumut, inclusiv a dobânzii aferente, a penalităţilor sau a dobânzilor de întârziere, a cheltuielilor de judecată, precum şi a altor cheltuieli legate de restituirea împrumutului.
13. Pârâţii nu şi-au achitat datoria restantă solicitată prin notificări, astfel, la data de 11.12.2023, pârâţilor le-au fost expediate notificărilor cu nr. 5618, 5619, 5620, 5621, 5622 prin care a fost declarat scadent Contractului de credit nr. SO/22/C063 din 18.03.2022 şi s-a cerut

achitarea până la 10.01.2024 a plăţilor lunare restante, a penalităţii/a dobânzii de întârziere, a împrumutului declarat scadent. Pârâţii nu au reacţionat la reclamaţia expediată, lăsând-o fără răspuns şi satisfacţie, reclamantul fiind nevoit să se adreseze în instanţa de judecată cu solicitarea de încasare forţată a întregului împrumut, a dobânzii aferente, a dobânzii de întârziere/penalităţilor şi a altor cheltuieli.

14. Toate notificările şi reclamaţiile au fost expediate la următoarele adrese: pentru Sorocean Alexandru şi Sorocean Aida: ***** pentru Sorocean Dumitru: *****. În plus, acestea au fost expediate (dublate) pe whatsappul lui Sorocean Alexandru +*****, mesaj care a fost recepţionat şi citit de Sorocean Alexandru.
15. Mai relevă că în cererea de apel este indicată una din adresele la care au fost expediată notificările/reclamaţiile: *****, ceea ce denotă că Sorocean Alexandru nu şi-a schimbat adresa.
16. Făcând referire la art. 22 Cod Civil, invocă ignorarea comunicatelor poştale despre ridicarea scrisorilor de la oficiul poștal, cea ce nu poate fi calificat ca lipsă a notificării. Era de diligența lui Sorocean Alexandru şi a celorlalţi să meargă la oficiul poștal şi să-şi ridice corespondența.
17. Indică faptul că argumentul precum că instanţa de judecată nu a elucidat cu certitudine condiţiile de executare a prestaţiei prevăzute de art. 864 Cod Civil, este eronată, or conform art.864 Cod Civil, se prevede dreptul creditorului de a cere executarea obligaţiei înainte de termen: (1) Chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligaţiei în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanţiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. (2) În cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă dacă: a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin. (1); b) o rată rămîne neplătită, total sau parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţa acesteia; c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadenţă; d) sînt întrunite condiţiile care îl îndreptăţesc pe creditor să recurgă la rezoluţiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligaţia pecuniară. (3) Dispoziţiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător şi obligaţiei pecuniare care urmează a fi plătită în rate conform hotărîrii judecătoreşti. (4) Orice clauză contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul debitorului consumator este lovită de nulitate absolută.
18. Relevă că rata care trebuia achitată la 18 august 2023, la data declarării scadente a creditului (10.01.2024), nu este plătită 144 zile; rata care trebuia achitată pe 18 septembrie 2023, la data declarării scadente a creditului (10.01.2024), nu este plătită 114 zile; rata din 18 octombrie 2023, la data declarării scadente a creditului (10.01.2024), nu este plătită 84 zile; rata din 17 noiembrie 2023, la data declarării scadente a creditului (10.01.2024), nu este plătită 54 zile.
19. Menționează că toate aceste rate şi ulterioarele, nu sunt achitate nici până în ziua de azi. Corespunzător, prin notificările cu nr. 5618, 5619, 5620, 5621, 5622 din 11.12.2023 a fost declarat scadent Contractului de credit nr. SO/22/C063 din 18.03.2022 şi s-a cerut achitarea până la 10.01.2024 a plăţilor lunare restante, a penalităţii/a dobânzii de întârziere, a împrumutului declarat scadent. Deci, nu identifică nici o interpretare greşită a legii de către instanţa de fond, aşa precum invocă apelantul, corespunzător, temeiul de anulare este eronat. Ori, temeiurile de fapt şi drept trebuiau desfăşurate de către apelant în cererea de apel, ca instanţa de apel şi intimatul să înţeleagă clar motivele şi să se poată expune asupra acestora

(respectarea principiului contradictorialităţii şi a egalităţii armelor în proces). Solicită a respinge cererea de apel ca fiind neîntemeiată.

20. În ședința instanței de apel, părțile și participanții la proces nu s-au prezentat, fiind citați legal.
21. În conformitate cu art. 379 al. (2) Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.
22. Reieșind din prevederile citate, Completul judiciar a dispus examinarea apelului în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, fiind citați legal.

Aprecierea instanței de apel.

1. *Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.*
2. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alți participanți la proces".*
3. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*
4. Completul de judecată reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
5. Potrivit recomandărilor Avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivare şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
6. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
7. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale,*

dacă legea nu dispune altfel.

8. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
9. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, ținând cont că obiect al prezentului apel, așa cum rezultă din instrumentul respectiv de atac, reprezintă dezacordul apelantului cu hotărârea primei instanțe prin care s-a dispus admiterea acțiunii, va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în limitele respective.
10. Astfel, probatoriul administrat în speță atestă constatarea corectă a situației de fapt de prima instanță, potrivit căreia, la data de 18 martie 2022, O.C.N. Î.C.S. ”Express Leasing & Microcredit” S.R.L. în calitate de creditor și Sorocean Alexandru în calitate de debitor au încheiat contractul de credit pentru consumatori nr. SO/22/C063, potrivit căruia creditorul a acorda debitorului un împrumut în valoare totală de 34 678,21 USD. Termenul de utilizare a împrumutului pentru nevoi personale, a fost stabilit de 72 luni. Potrivit graficului de plăți împrumutul urma a fi restituit în 72 de rate, până la data de 17.03.2028 (f. d. 9-14).
11. La data de 18 martie 2022, O.C.N. Î.C.S. ”Express Leasing & Microcredit” S.R.L. și Sorocean Dumitru, în calitate de fidejusor au încheiat contractul de fidejusiune nr. 180/2022/SOR/SOR. Potrivit obiectului contractului, fidejusorul Sorocean Dumitru și-a asumat obligația să răspundă solidar cu debitorul Sorocean Alexandru, cu suma de 57 489,00 Dolari USD, în fața creditorului pentru executarea obligațiilor aferente contractului de credit nr. SO/22/C063 din 18.03.2022, încheiat între creditor și debitor în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare de către debitor a obligațiilor. Prin fidejusiunea constituită, fidejusorul garantează în mod irevocabil și necondiționat executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de către debitor conform contractului de credit, inclusiv restituirea împrumutului în termenul prevăzut de contractul de credit, achitarea dobânzilor aferente, a comisioanelor, a penalităților, a dobânzilor de întârziere, reparării prejudiciului cauzat, compensării cheltuielilor legate de urmărirea sumelor datorate în instanțele de judecată (f. d. 16-19).
12. Concomitent, la data de 18 martie 2022, O.C.N. Î.C.S. ”Express Leasing & Microcredit” S.R.L. și Sorocean Aida, în calitate de fidejusor au încheiat contractul de fidejusiune nr. 179/2022/SOR/SOR. Potrivit obiectului contractului fidejusorul Sorocean Aida și-a asumat obligația s-ă răspundă solidar cu debitorul Sorocean Alexandru, cu suma de 57 489,00 Dolari USD, în fața creditorului pentru executarea obligațiilor aferente contractului de credit nr. SO/22/C063 din 18.03.2022, încheiat între creditor și debitor în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare de către debitor a obligațiilor. Prin fidejusiunea constituită, fidejusorul garantează în mod irevocabil și necondiționat executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de către debitor conform contractului de credit, inclusiv restituirea împrumutului în termenul prevăzut de contractul de credit, achitarea dobânzilor aferente, a comisioanelor, a penalităților, a dobânzilor de întârziere, reparării prejudiciului cauzat, compensării cheltuielilor legate de urmărirea sumelor datorate în instanțele de judecată (f. d. 20-25).
13. Potrivit ordinului de plată nr. 922 din 18 martie 2022, O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit” S.R.L. și-a executat integral obligația contractuală principală, transferând în contul debitorului Sorocean Alexandru suma de 617 985,46 lei, reprezentând împrumutul convenit prin contract (f. d. 40).

14. Prin urmare, prima instanță corect a conchis că obligația creditorului de acordare a sumei împrumutate a fost îndeplinită conform art. 779 Cod civil RM, ceea ce atrage incidența obligației corelative a debitorului de restituire a sumei primite.
15. Astfel, prezenta cauză a fost generată de neexecutarea obligației contractuale de restituire a creditului de către debitorul principal, apelantul Sorocean Alexandru, iar Sorocean Dumitru și Sorocean Aida, în calitate de fidejusori, au refuzat executarea obligației de garanție personală, deși, potrivit art. 1636 și art. 1640 Cod civil RM, fidejusorul răspunde în solidar cu debitorul principal pentru îndeplinirea obligației asumate, inclusiv în cazul în care acesta se eschivează de la executarea obligației de plată. În consecință, se atestă că neexecutarea atât de către debitorul principal, cât și de către fidejusori, a condus la apariția litigiului dedus judecății, creditorul având dreptul de a solicita executarea silită a obligației.
16. Potrivit art. 776 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar conform art. 992 alin. (1) Cod Civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
17. Luînd în considerare că prezenta cauză își are temeiul într-un raport juridic obligațional rezultat din încheierea unui contract de credit, credit garantat prin două contracte de fidejusiune.
18. Potrivit prevederilor art. 775 alin. (1) Cod Civil RM, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei, iar conform art. 858 alin. (1) și (2) Cod Civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul şi în momentul stabilit.
19. Conform art. 1763 alin. (1) și (4) Cod civil, prin contractul de credit, banca sau organizația de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția debitorului o sumă de bani cu titlu de împrumut, cu condiția rambursării acesteia, a achitării dobânzii și a altor plăți aferente. De asemenea, creditorul poate să-și asume și alte obligații, precum achiziționarea unei creanțe, efectuarea unei plăți, prelungirea termenului de rambursare ori emiterea unor garanții. Dispozițiile acestei secțiuni sunt aplicabile atât băncilor și organizațiilor de creditare nebancară, cât și altor persoane juridice autorizate de lege să acorde credite.
20. În conformitate cu art. 942 alin. (1) – (2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.
21. Conform art. 864 Cod Civil: (1) Chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligaţiei în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanţiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege.

(2) În cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă dacă:

a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin.(1);

b) o rată rămîne neplătită, total sau parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţa acesteia;

c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadenţă;

d) sînt întrunite condiţiile care îl îndreptăţesc pe creditor să recurgă la rezoluţiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligaţia pecuniară.

22. Prin urmare, în baza contractului de credit pentru consumatori nr. SO/22/C063 din 18.03.2022, încheiat între O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit" S.R.L. și Sorocean Alexandru, s-a constituit un raport juridic obligațional de natură sinalagmatică. Aceasta înseamnă că obligațiile părților sunt reciproc interdependente: creditorul s-a obligat să pună la dispoziția debitorului suma de 34 678,21 USD cu titlu de împrumut, iar debitorul, în contraprestație, s-a obligat să ramburseze suma primită, să achite dobânda, comisioanele și alte plăți contractuale, în termenele și condițiile convenite. Caracterul sinalagmatic al contractului justifică faptul că executarea obligației creditorului (acordarea împrumutului) atrage în mod corespunzător obligația debitorului de restituire și plată în modul și termenele stabilite, iar neexecutarea acesteia din urmă constituie o încălcare a echilibrului contractual protejat de dispozițiile Codului civil.
23. Potrivit art. 1628 Cod Civil RM, care reglementează că garanțiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. Fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.
24. Conform art. 1636 alin. (1) și (2) Cod civil al Republicii Moldova, fidejusiunea constituie un angajament accesoriu prin care fidejusorul se obligă față de creditor să răspundă pentru executarea obligației debitorului principal. Obligația garantată poate fi atât prezentă, cât și viitoare, pură și simplă sau supusă unor modalități. Totodată, legea admite posibilitatea ca fidejusiunea să fie constituită inclusiv pentru obligația altui fidejusor, ceea ce subliniază caracterul larg și flexibil al acestei garanții personale.
25. În conformitate cu dispozițiile art. 796 și art.1640 Cod civil RM, solidaritatea între debitor și fidejusori operează de drept, iar creditorul este îndreptățit să urmărească întreaga creanță de la oricare dintre ei, până la stingerea integrală a datoriei.
26. Aplicând corect prevederile de drept material indicate, prima instanță justificat a reiterat că, potrivit contractelor de fidejusiune nr. 179/2022/SOR/SOR și nr. 180/2022/SOR/SOR din 18.03.2022, pârâții Sorocean Aida și Sorocean Dumitru și-au asumat obligația de a răspunde în solidar cu debitorul principal Sorocean Alexandru pentru suma de 57 489 USD, în fața creditorului O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit" S.R.L.. Prin clauzele contractuale, fidejusorii au garantat în mod necondiționat executarea integrală și corespunzătoare a obligațiilor asumate de debitorul principal prin contractul de credit nr. SO/22/C063 din 18.03.2022, inclusiv: restituirea sumei împrumutate în termenul stabilit; achitarea dobânzilor contractuale și a comisioanelor aferente; plata penalităților și a dobânzilor de întârziere; repararea eventualului prejudiciu cauzat creditorului; compensarea cheltuielilor legate de urmărirea silită a creanței, inclusiv prin instanțele de judecată. Fidejusiunea are un caracter accesoriu, irevocabil și solidar, în conformitate cu prevederile Codului civil, iar refuzul fidejusorilor de a executa obligațiile asumate, atrage răspunderea lor solidară alături de debitorul principal.
27. Pe cale de consecință, în mod justificat a concluzionat prima instanță că, pornind de la neexecutarea de către debitorul Sorocean Alexandru a obligațiilor asumate prin contractul de

credit pentru consumatori, reclamantul intimat a înaintat împotriva pârâților Sorocean Alexandru, Sorocean Dumitru și Sorocean Aida, notificări referitor la necesitatea executării obligațiilor asumate. (f.d. 29 - 30). Astfel, debitorii Sorocean Alexandru, Sorocean Dumitru și Sorocean Aida aveau obligația de a manifesta bună-credință în executarea obligațiilor pecuniare asumate față de creditorul O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit" S.R.L.. Această conduită era necesară deoarece debitorul principal, Sorocean Alexandru, a omis să-și îndeplinească obligațiile contractuale, fapt ce a atras incidența garanțiilor personale constituite prin contractele de fidejusiune, menite să asigure executarea obligației de restituire a creditului și a plăților accesorii. Or, în conformitate cu art. 19 Cod civil, buna-credință reprezintă o regulă fundamentală în executarea obligațiilor, iar neexecutarea culpabilă de către debitor și fidejusori contravine acestui principiu.

28. În contextul circumstanțelor de fapt și drept relevate, se reține că potrivit actului de verificare a datoriilor pentru contractul de credit nr. SO/22/C063 din 18.03.2022, la data de 06.03.2024, datoria este formată din plățile lunare restante – 4 091,25 dolari SUA, împrumutul declarat scadent în mărime de 26 592,30 dolari SUA și dobânda de întârziere calculată pentru perioada 17.02.2023 – 06.03.2024, în mărime de 792,81 dolari SUA. (f. d. 8), ceea ce determină corectitudinea concluziei primei instanțe, privind temeinicia acțiunii privind existența obligației de plată a debitorilor față de creditor, derivată din contractul de credit, garantat prin fidejusiuni, în cuantum de 31 476,36 dolari SUA, echivalent în monedă națională la cursul oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației.
29. Or, contrar argumentelor invocate în cererea de apel, circumstanțele descrise atestă legalitatea și temeinicia concluziilor din hotărîrea contestată.
30. Astfel, argumentele apelantului precum că prin dispozitivul hotărârii contestate, prima instanţă a admis parţial cererea de chemare în judecată şi nu integral cum este formulat în motivarea hotărârii – au un caracter declarativ, deoarece din dispozitivul și partea motivată a hotărârii, rezultă clar și cert admiterea integrală a acțiunii formulate.
23. Argumentele apelantului referitor la nerespectarea procedurii prealabile de soluţionare a litigiului dedus judecăţii, care s-ar deduce din faptul că recepţionarea notificărilor nu este probată, se combate prin materialele cauzei, în acest sens fiind pertinente argumentele părții intimate, conform cărora, la materialele cauzei se regăsesc notificările din 18.10.2023, prin care toţi pârâţii au fost somaţi să achite datoria restantă până la data de 07.11.2023, fiind atenţionaţi că dacă nu va fi achitată datoria restantă, atunci reclamantul îşi asumă dreptul de a declara tot împrumutul scadent şi de a cere încasarea întregului împrumut, inclusiv a dobânzii aferente, a penalităţilor sau a dobânzilor de întârziere, a cheltuielilor de judecată, precum şi a altor cheltuieli legate de restituirea împrumutului; iar deoarece ultimii nu au achitat datoria restantă solicitată prin notificări, la data de 11.12.2023, le-au fost expediate notificările prin care a fost declarat scadent Contractului de credit nr. SO/22/C063 din 18.03.2022 şi s-a cerut achitarea până la 10.01.2024 a plăţilor lunare restante, a dobânzii de întârziere, a împrumutului declarat scadent, intimatul adresându-se în instanţa de judecată cu solicitarea de încasare forţată a întregului împrumut, a dobânzii aferente, a dobânzii de întârziere/penalităţilor şi a altor cheltuieli. Toate notificările şi reclamaţiile au fost expediate la următoarele adrese: pentru Sorocean Alexandru şi Sorocean Aida: ***** pentru Sorocean Dumitru: *****. Totodată, acestea au fost expediate și pe whatsappul lui Sorocean Alexandru +*****, mesaj care a fost recepţionat şi citit de Sorocean Alexandru. Totodată, în cererea de apel este indicată una din adresele la care au fost expediată notificările/reclamaţiile: *****, ceea ce denotă că Sorocean Alexandru nu şi-a schimbat

adresa. (f. d. 29-39, 78).

31. Argumentele apelantului referitor la neelucidarea cu certitudine a condiţiilor de executare imediată a prestaţiei prevăzute de art.864 Cod civil și a condiţiilor care îl îndreptăţesc pe creditor să recurgă la rezoluţiunea pentru neexecutare a contractului – au un caracter declarativ, deoarece intimatul nu a recurs la rezoluțiunea contractuală conform art. 921 Cod Civil, ci la solicitarea executării obligației înainte de termenul de scadență, conform art. 864 Cod Civil. Or, această din urmă instituție de drept material, este aplicabilă și incidentă când măcar o rată rămâne neplătită, total sau parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţa acesteia, iar în speță, conform actului de verificare anexat, la data de 06.03.2024, se atestă plățile lunare scadente și neachitate în sumă de 4 091,25 dolari SUA, ceea ce permitea declararea scadenței anticipate (f. d. 8)
32. *Completul de judecată, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, constată că instanța de judecată ierarhic inferioară, justificat, pronunţându-se asupra aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, a ajuns la concluzia de admitere a cererii de chemare în judecată.*
43. În aceste condiții, instanța de apel constată că prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procesual incidente, a realizat o apreciere judicioasă a probelor administrate și a motivat concludent soluția de admitere a cererii formulate în baza ansamblului circumstanțelor de fapt pertinente.
44. Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că motivele invocate în apel nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond și nu relevă încălcări de drept sau erori de apreciere care să justifice modificarea ori casarea hotărârii atacate, motive pentru care va respinge cererea de apel declarat de Sorocean Alexandru, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 aprilie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN ÎCS „Express Leasing&Microcredit” S.R.L. împotriva lui Sorocean Alexandru, Sorocean Aida și Sorocean Dumitru, cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei rezultată din contractul de credit și a cheltuielilor de judecată.
45. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Centru -

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarat de Sorocean Alexandru.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 aprilie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN ÎCS „Express Leasing&Microcredit” S.R.L. împotriva lui Sorocean Alexandru, Sorocean Aida și Sorocean Dumitru, cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei rezultată din contractul de credit şi a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin