dosar nr.2-19023261-05-3a-08082023 Judecătoria Comrat, judecător V.Hrapacov

D E C I Z I E

17 iunie 2024 mun.Cahul

Colegiul specializat de contencios administrativ al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată, judecător Vitalie Movilă
judecătorii Serghei Pilipenco, Evghenii Dvurecenschii
cu grefierul Anastasia Uzun
cu participarea: reprezentanților apelantului Gospodăria Țărănească „Știroi” – Ilia Știroi și avocatul Mihail Cociu,

a judecat în şedinţă publică, în ordine de apel, cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantului Gospodăria Țărănească „Știroi” împotriva pârâților Consiliul sătesc Chiriet-Lunga și Primăria s.Chiriet-Lunga, UTA Găgăuzia, privind anularea deciziilor consiliului local și obligarea consiliului local la emiterea deciziei de vânzare a terenurilor aferente, la apelul reclamantului Gospodăria Țărănească „Știroi” împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat sediul central din 19 august 2020 -

C O N S T A T Ă:

1. La 18 aprilie 2019 Gospodăria Țărănească „Știroi” (în continuare GȚ „Știroi”) a depus la Judecătoria Cahul acțiune împotriva pârâților Consiliul sătesc Chiriet-Lunga și Primăria s.Chiriet-Lunga, UTA Găgăuzia, prin care a pretins: anularea deciziilor Consiliului sătesc Chiriet-Lunga nr.2/6/1 din 20.03.2019 „privind examinarea cererilor și petițiilor” și nr.2/6/2 din 20.03.2019 ”privind examinarea cererilor și petițiilor”; obligarea Consiliului sătesc Chiriet-Lunga de a emite decizia de vânzare a terenului aferent cu suprafața 1,754 ha, numărul cadastral *****, la prețul de vânzare 19.370,75 lei, și a terenului aferent cu suprafața 0,0782 ha, numărul cadastral *****, la prețul de vânzare 861,05 lei.

Ulterior, în cadrul judecării cauzei reclamantul a depus cerere de concretizare a pretențiilor /f.d.62/, solicitând: anularea deciziilor Consiliului sătesc Chiriet-Lunga nr.2/6/1 și nr.2/6/2 din 20 martie 2019 „privind examinarea cererilor și petițiilor”, ca fiind ilegale; obligarea Consiliului sătesc Chiriet-Lunga de a emite decizia de vânzare a terenului aferent cu suprafața 2,0718 ha, numărul cadastral *****, la prețul de vânzare 22.836,19 lei, și a terenului aferent cu suprafața 0,0782 ha, numărul cadastral ***** la prețul de vânzare 861,05 lei; și încasarea în mod solidar din contul pârâților a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul GȚ „Știroi” a indicat că, este proprietarul bunurilor imobile: construcție cu suprafața 860,4m^2, cu numărul cadastral *****.01,

construcție cu suprafața 1703m^2, cu numărul cadastral *****.02, construcție cu suprafața 828m^2, cu numărul cadastral *****.03, amplasate în extravilanul satului Chiriet-Lunga, pe terenul utilizat în procesul tehnologic cu suprafața 1,7574ha, cu numărul cadastral *****, care aparține Primăriei satului Chiriet-Lunga, UTA Găgăuzia.

Totodată, reclamantului îi aparțin încă două bunuri imobile: construcția cu suprafața 82,6m^2, cu numărul cadastral *****.01, și garajul cu numărul cadastral *****.02, amplasate în extravilanul satului Chiriet-Lunga, pe terenul utilizat în procesul tehnologic cu suprafața 0,0782ha, cu numărul cadastral *****, care aparține Primăriei satului Chiriet-Lunga, UTA Găgăuzia.

La 04 februarie 2019 GȚ „Știroi" a depus în adresa primarului satului Chiriet-Lunga, cerere cu privire la vânzarea terenului cu suprafața 1,7574 ha, cu numărul cadastral *****, și a terenului cu suprafața 0,0782 ha, cu numărul cadastral *****, amplasate sub obiectele imobiliare susindicate, care aparțin cu drept de proprietate reclamantului, la care au fost anexate toate documentele necesare.

La 20 martie 2019 Consiliului sătesc Chiriet-Lunga a emis decizia nr.2/6/1, prin care GȚ „Știroi" i s-a refuzat vânzarea terenurilor aferente și i-a fost recomandat de a încheia un contrat de arendă. În aceiași zi, prin decizia nr.2/6/2 din 20 martie 2019, Consiliul sătesc Chiriet-Lunga a permis primarului de a primi avizul INCP „Urbanproiect" asupra terenurilor cu numerele cadastrale ***** și *****.

Consideră că actele administrative enunțate sunt ilegale și urmează a fi anulate, deoarece au fost emise cu încălcarea legii și a competenței. Este ilegală și inacțiunea primarului s.Chiriet-Lunga privind pregătirea materialului pentru adoptarea deciziei Consiliului sătesc cu privire la vânzarea GȚ „Știroi" a terenurilor aferente. Făcând trimitere la art.2 alin.(3) din Legea privind administrația publică locală, art.53 alin.(1) din Legea privind administrarea şi deetatizarea proprietății publice, pct.1[1] din Hotărârea Guvernului nr.1428 din 16.12.2008 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea şi locațiunea/arenda terenurilor aferente, menționează că doar proprietarului bunurilor imobile îi aparține dreptul de a alege metoda de legiferare a posesiei terenului - arenda sau vânzarea-cumpărarea. Decizia Consiliului sătesc Chiriet-Lunga nr.2/6/1 sin 20.03.2019, prin care recomandă GȚ „Știroi" de a lua în arendă terenurile aferente este ilegală, este adoptată cu încălcarea competenței atribuite consiliului sătesc. Și decizia Consiliului sătesc Chiriet-Lunga nr.2/6/2 din 20.03.2019 este adoptată cu încălcarea competenței, deoarece reieșind din competențele specificate la art.14 al Legii privind administrația publică locală, Consiliul nu este competent de a elibera permisiune primarului pentru primirea avizului INCP „Urbanproiect". Anterior (în anii 2012, 2015, 2016) reclamantul de nenumărate ori s-a adresat cu cerere către autoritățile publice locale s.Chiriet-Lunga pentru încheierea contractului de arendă în privința terenurilor aferente sus-menționate, dar cererile au fost ignorate, nefiind examinate. Conform pct.20 din Hotărârea Guvernului nr.1428 din 16.12.2008, „*Primarul şi, respectiv, Agenţia Proprietății Publice, în cazul în care este necesar, vor solicita avize privind posibilitatea vînzării terenului aferent de la organele pentru protecţia mediului înconjurător, Agenţia pentru Silvicultură „Moldsilva", institutele „Urbanproiect", „Industrialproiect", „Chişinăuproiect" şi alte organe interesate".*

Consiliului sătesc Chiriet-Lunga indică în decizia contestată la necesitatea obținerii avizului institutului „Urbanproiect”, fără a indica vreun motiv întemeiat ce ar confirma necesitatea obținerii avizului corespunzător. Consider că acesta este un pretext pentru a refuza în vânzarea terenurilor aferente. Mai mult, în conformitate cu pct.15 din Hotărârea Guvernului nr.1428 din 16.12.2008, primarul s. Chiriet-Lunga urma în termen de 30 zile să facă solicitarea de sine stătător fără permisiunea consiliului sătesc.

Conform pct.17 din Hotărârea Guvernului nr.1428 din 16.12.2008, „*În caz de refuz al eliberării borderoului de calcul al preţului de vînzare a terenului aferent, precum şi la vînzarea terenului respectiv, autoritatea care refuză va prezenta Cumpărătorului, în termen de 30 zile, un răspuns în scris în care se vor indica motivele ce fac imposibilă vînzarea-cumpărarea terenului. Refuzul poate fi atacat în instanţa de judecată*”. În corespundere cu art.4 alin.(9) din Legea nr.1308 din 25.07.1997 privind preţul normativ şi modul de vînzare-cumpărare a pămîntului, „*Vînzarea-cumpărarea terenurilor proprietate publică utilizate în procesul tehnologic, aferente obiectivelor privatizate sau supuse privatizării, aferente obiectivelor private, precum şi celor aferente construcţiilor nefinalizate, se efectuează la preţul normativ al pămîntului.*

Astfel, prețul de vânzare a terenului aferent cu suprafața 1,7574 ha constituie 19.370,75 lei, și cel al terenului eferent cu suprafața 0,0782 ha constituie 861,95 lei.

După depunerea acțiunii în instanța de judecată, Știroi Ilia, conducătorul GȚ „Știroi” a achitat și a ridicat de la institutul „Urbanproiect” avizul privind delimitarea terenului aferent bunurilor imobile-construcții agricole proprietate a GȚ „Știroi”, prin care s-a confirmat posibilitatea tehnică și sanitaro-ecologică a funcționări obiectelor ce aparțin GȚ „Știroi” pe terenurile aferente, cu propunerea de a fixa pentru folosință terenul aferent cu suprafața 2,15 ha dintre care terenul cu nr.cadastral ***** cu suprafața 2,0718 ha și terenul cu nr.cadastral ***** cu suprafața 0,0782 ha.

În drept acțiunea reclamantului mai este întemeiată și pe prevederile art.7, 8, 189, 191, 196, 211, 212 Cod administrativ.

2. La 19 august 2020 Judecătoria Comrat sediul central a pronunțat hotărârea, prin care a respins ca neîntemeiată acțiunea reclamantului Gospodăria Țărănească „Știroi” împotriva pârâților Consiliul sătesc Chiriet-Lunga și Primăria s.Chiriet-Lunga, UTA Găgăuzia, privind anularea ca fiind ilegale a deciziilor Consiliului sătesc Chiriet-Lunga nr.2/6/1 și nr.2/6/2 din 20 martie 2019 „privind examinarea cererilor și petițiilor”; obligarea Consiliului sătesc Chiriet-Lunga de a emite decizia de vânzare a terenului aferent cu suprafața 2,0718 ha (cu numărul cadastral *****) la prețul de vânzare 22.836,19 lei și a terenului aferent cu suprafața 0,0782 ha (număr cadastral *****) la prețul de vânzare 861,05 lei, și încasarea în mod solidar din contul pârâților a cheltuielilor de judecată.

3. La 20 august 2020 reclamantul GȚ „Știroi” a depus cerere de apel, iar la 26 octombrie 2020 a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Comrat sediul central din 19 august 2020 și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Apelantul invocă în cererea de apel, că prima instanță eronat a aplicat legea, argumentând hotărârea prin faptul că reclamantul nu s-a adresat cu cerere către primar; lipsa borderoului și lipsa delimitării suprafeței terenului aferent ce urmeze a fi vândut. Nu este de acord cu argumentele instanței de fond. Acel fapt că în cererea depusă de GȚ „Știroi" privind cumpărarea terenurilor aferente sunt indicați doi destinatari, nu denotă că cererea nu a fost depusă primarului s.Chiriet-Lunga, deoarece toate cererile înregistrate în Primărie, parvin la primar în calitate de conducător al autorității publice locale, pentru a fi repartizate ulterior către angajații Primăriei.

Conform art.14 alin.(1) lit.b),d) din Legea privind administrația publică locală, „*consiliul local administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului); decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii".*

Respingând acțiunea, instanța s-a bazat pe lipsa borderoului în cadrul examinării cererii GȚ „Știroi" de către Consiliul sătesc. Însă instanța nu a examinat materialele prezentate la 20.03.2019 la ședința Consiliului sătesc Chiriet-Lunga, nefiind clar cum instanța a ajuns la concluzia privind lipsa borderoului. Reclamantul nu este obligat să întocmească borderoul, aceasta intră în obligațiunile persoanelor împuternicite din cadrul Primăriei și a primarului, indicat în calitate de pârât. Refuzul de a vinde terenurile aferente era legat de necesitatea obținerii avizului INCP „Urbanproiect", și nu de lipsa borderoului. Iar instanței de judecată a fost prezentat proiectul privind delimitarea hotarelor terenurilor aferente efectuat de institutul „Urbanproiect", în corespundere cu care a fost stabilită suprafața terenurilor aferente.

Nu este de acord cu argumentul instanței de fond, precum că nu a fost stabilită suprafața terenurilor aferente. Or, la înaintarea acțiunii a fost anexat extrasul din Registrul bunurilor imobile, care confirmă suprafața terenurilor aferente bunurilor imobile proprietate a apelantului. Pârâții nu neagă faptul că suprafața terenurilor aferente până la întocmirea proiectului „Urbanproiect" constituia 1,7574 ha (nr.cadastral *****) și 0,0782 ha (nr.cadastral *****). În cadrul examinării cauzei la dosar a fost anexată cererea nr.416 din 16.12.2019, adresată primarului și consiliului sătesc, cu privire la vânzarea terenurilor aferente cu suprafețe deja corectate. Însă autoritatea publică locală nu a întreprins careva acțiuni. Consideră că organele autorității publice locale au examinat cererea GȚ „Știroi" cu încălcarea legislației în vigoare și neintentat au refuzat vânzarea terenurilor aferente.

4. La 19 aprilie 2021 intimatul primarul s. Chiriet-Lunga a depus referință la cererea de apel, anexând extrasul din procesul-verbal nr.2 din 20.03.2019 a ședinței Consiliului sătesc Chiriet-Lunga și procesul-verbal nr.15 din 14.03.2019 a ședinței comisiei funciare din cadrul Consiliului sătesc Chirie-Lunga.

În argumentarea referinței s-a invocat, că Primăria s.Chiriet-Lunga, primind cererea GȚ „Știroi" prin care Știroi Ilia a comunicat despre intenția de a cumpăra terenurile cu nr.cadastral ***** suprafața 1,7574 ha, și cu nr.cadastral ***** suprafața 0,0872 ha, a prezentat-o Consiliului sătesc Chiriet-Lunga, cererea fiind examinată la ședința din

20.03.2019. Conducându-se de prevederile pct.6, 19, 20, 21 din Hotărârea Guvernului nr.1428 din 16.12.2008 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea şi locaţiunea/arenda terenurilor aferente, Consiliul local a emis deciziile nr.2/6/1 și 2/6/2/ din 20.03.2019, ambele decizii fiind examinate la ședința comisiei agricultură și chestiuni funciare, reflectată în procesul-verbal nr.15 din 14.03.2019. În baza deciziei Consiliului local nr.2/6/2 din 20.03.2019 Primăria s.Chiriet-Lunga a expediat în adresa institutului „Urbanproiect" solicitarea nr.61 din 02.04.2019 prin care a cerut efectuarea proiectului a două terenuri, și efectuarea lucrărilor cu ieșirea angajaților în teritoriu. Din cauza întârzierii, Primăria s.Chiriet-Lunga a expediat la 09.10.2019 o altă scrisoare, la care a primit apel telefonic, fiind înștiințată de executorul lucrărilor Chicu A., că ultimul la transmis 2 exemplare conducătorului GȚ „Știroi", care a achitat pentru proiect, deși Primăria nu l-a împuternicit să întreprindă acțiuni aferent solicitării depusă de Primărie. La 09.10.2019 conducătorul GȚ „Știroi" a depus la Primărie cerere, anexând avizul „Urbanproiect", și ulterior la 16.12.2019, indicând primăriei prețul la care el trebuie să primească bunurile imobile – terenurile cu suprafața de 2,15 ha și 0, 0782 ha. Reieșind din faptul că suprafața a fost modificată, procedura dată prevede: efectuarea actualizării terenului, aprobarea planului cadastral la consiliul local și înregistrarea la organul cadastral. Înstrăinarea bunului din domeniul privat al satului se realizează în baza deciziei consiliului local sau raional în temeiul rezultatelor expertizei. Consiliul local nu poate adopta decizia de vânzare a terenurilor aferente cu nr.cadastral ***** și *****, în condițiile dictate de conducătorul GȚ „Știroi". La 30.06.2014 Consiliul sătesc a fost emisă decizia privind aprobarea actului de inventariere a obiectelor bunurilor imobile a Primăriei s.Chiriet-Lunga ce se află pe terenul cu nr.cadastral *****, care din motive necunoscute au fost cumpărate de GȚ „Știroi".

5. Procedura de citare a fost legal executată.

Reprezentantul apelantului GȚ „Știroi" - avocatul Cociu Mihail, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererii de apel. A reiterat că în baza legislației în vigoare, a prevederilor art.53 a Legii privind administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice, și în baza pct.1[1]) a Hotărârii privind aprobarea Regulamentului de vânzare-cumpărare și închiriere a terenurilor adiacente, nr.1428 din 16.12.2008, proprietarului imobilului, amplasat lângă terenurile aferente, îi aparține dreptul de a alege folosirea terenurilor sau cumpărarea lor. Folosindu-se de actele normative indicate Gospodăria Țărănească s-a adresat cu o cerere corespunzătoare la administrația publică Chiriet-Lunga. Decizia emisă de Consiliul local este ilegală și nu este aprobată în baza acelor normative invocate mai sus. Consideră că Consiliul nu poate să indice în ce mod să se folosească de teren, acest drept îi aparține exclusiv proprietarului. Totodată, Consiliul nu are dreptul să-i permită primarului să se adreseze la Urbanproiect pentru a primi avizul. Reieșind din prevederile pct.20) a Hotărârii nr.1428 din 16.12.2008, primarul, în baza împuternicirilor, până la transmiterea materialelor pentru examinare către Consiliu, este obligat, la necesitate, să primească avizul Urbanproiect. Astfel, împuternicirile Consiliului sunt indicate în art.14 a Legii privind administrația publică locală, și printre împuternicirile indicate la acest punct, nu este o astfel de împuternicire de a permite primarului să primească concluziile

Urbanproiect. La etapa examinării cauzei a fost prezentată concluzia, în care e stabilit terenul necesar pentru folosirea în procesul tehnologic, și anume al acelor construcții amplasate pe terenuri. Ei din nou s-au adresat la primar, au expediat avizul pe care l-au achitat, dar nici această cerere nu a fost examinată. Chiar dacă nu a fost stabilit terenul necesar pentru vânzare, toate acestea au fost înlăturate la examinarea cauzei în fond. Însă, suprafața terenurilor, care a fost stabilită inițial, nu a fost negată de nici un participant la proces. Însăși intimații în deciziile contestate indică aceiași suprafață a terenurilor, care este indicată în cererea de chemare în judecată. Astfel, temeiuri de a refuza vânzarea nu erau. Temeiurile de refuz erau doar relațiile personale formate între GȚ „Știroi" și administrația publică locală Chiriet-Lunga și au ajuns la această concluzie, deoarece anterior de multe ori conducerea GȚ „Știroi" se adresa la Primărie cu cereri de a încheia contracte de arendă a terenurilor, pe care se aflau obiectele GȚ „Știroi", însă toate aceste cereri au fost ignorate și nici până în prezent nu a fost încheiat vreun contract de arendă cu GȚ „Știroi", și însăși GȚ „Știroi" achită arenda pentru folosirea acestui teren. Argumentul precum că nu a fost întocmit borderoul, la care face referire instanța de judecată, de asemenea îl consideră neîntemeiat, deoarece anterior la judecarea cauzei în ordine de apel, de către reprezentantul intimatului a fost depusă o notă explicativă la cererea de apel, în care era indicat direct că primarul a admis cererea GȚ „Știroi", ceea ce presupune că au fost întreprinse toate acțiunile de vânzare-cumpărare a terenurilor. De asemenea, completul precedent al Curții de Apel a stabilite circumstanțe, precum că proprietatea aparține domeniului privat, dovadă fiind răspunsul Complexului Agroindustrial din Găgăuzia din 15.03.2023, în care este indicat că terenul, pe care este amplasat obiectul GȚ „Știroi", face parte din proprietatea publică a s.Chiriet- Lunga, și anume la domeniul privat. Aceasta nu o neagă intimații, care au expediat în adresa Curții de Apel Comrat o solicitare, în care indică conform cărții funciare, terenurile adiacente, nr. cadastral 369 și 370, fac parte din categoria terenurilor cu destinație specială, domeniul privat proprietate publică a satului Chiriet-Lunga. Astfel, lipsesc impedimente de vânzare a terenurilor și solicită admiterea integrală a cererii de apel.

Reprezentantul apelantului GȚ „Știroi", Ilia Știroi, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererii de apel în sensul formulat.

Cererea de apel a fost examinată în lipsa intimatului primar al s.Chiriet-Lunga, și reprezentantul intimatului Consiliului sătesc Chiriet-Lunga, care, fiind legal citați despre data, ora și locul judecării cauzei, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, însă au solicitat examinarea cauzai în lipsa lor. Potrivit art.239 alin.(2) Cod administrativ, „*neprezentarea participanților la proces nu împiedică instanța de apel să decidă în privința apelului*".

6. Ascultând apelantul și reprezentantul acestuia, verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile expuse vis-a-vis de legalitatea hotărârii primei instanțe, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul conclude asupra necesității respingerii apelului reclamantului GȚ „Știroi", și menținerii hotărârii primei instanțe, din considerentele următoare.

Conform art.236 Cod administrativ, „*instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului”*.

Analizând condițiile de admisibilitate a apelului, Colegiul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Cahul statuează, că cererea de apel corespunde cerințelor de admisibilitate și nu cade sub incidența art.236 alin.(2) Cod administrativ. Nici participanții la proces nu au invocat inadmisibilitatea apelului.

În acest context, Colegiul menționează că cererea de apel este admisibilă, dar neîntemeiată.

Art.189 alin.(1),(2) Cod administrativ prevede, că „*orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ”.*

Scopul legislației administrative, conform art.3 Cod administrativ, constă în „*reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept”.*

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, „*o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ)*”.

În conformitate cu art.195 Cod administrativ, „*procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art.169– 171”.*

Conform art.239 Cod de procedură civilă, „*hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*”.

Conform art.22 alin.(1) Cod administrativ, „*autoritățile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor*”.

Conform art.93 alin.(1) Cod administrativ, „*fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia*”.

Conform art.163 Cod administrativ, *„ Procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, <u>un consiliu local</u> sau Adunarea Populară a Găgăuziei.*

7. Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul reţine, că prima instanță a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru

soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material, şi a respectat normele de drept procedural la judecarea cauzei.

În şedinţele instanţei de fond şi instanţei de apel s-a constatat, că reclamantul GȚ „Știroi” este proprietarul bunurilor imobile: construcție cu suprafața 860,4m^2, cu numărul cadastral *****.01, construcție cu suprafața 1703m^2, cu numărul cadastral *****.02, construcție cu suprafața de 828m^2, cu numărul cadastral *****.03, amplasate în extravilanul satului Chiriet-Lunga pe terenul utilizat în procesul tehnologic cu suprafața 1,7574 ha (nr. cadastral *****), care aparține Primăriei satului Chiriet-Lunga, UTA Găgăuzia /f.d.8/.

Totodată, reclamantului îi aparțin încă două bunuri imobile: construcția cu suprafața de 82,6m^2, cu numărul cadastral *****.01, și garajul cu numărul cadastral *****.02, amplasate în extravilanul satului Chiriet-Lunga pe terenul utilizat în procesul tehnologic cu suprafața 0,0782 ha, cu numărul cadastral *****, care aparține Primăriei satului Chiriet-Lunga, UTA Găgăuzia /f.d.12/.

La 04 februarie 2019 GȚ „Știroi” a depus primarului satului Chiriet-Lunga și Consiliului sătesc cerere cu privire la vânzarea terenului cu suprafața de 1,7574 ha, cu numărul cadastral *****, și a terenului cu suprafața de 0,0782 ha, cu numărul cadastral *****, amplasate în extravilanul satului Chiriet-Lunga, solicitând Consiliului sătesc Chiriet-Lunga să emită decizia de vânzare a terenurilor aferente, și primarului să examineze cererea la comisia de specialitate și să includă în ordinea de zi a ședinței consiliului local chestiunea privind vânzarea terenurilor indicate. La cerere au fost anexate documentele necesare: copia certificatului de înregistrare a întreprinderii, copia actelor constitutive GȚ „Știroi”, copia buletinului de identitate Știroi I., copia extrasului din Registrul bunurilor imobile cu anexarea tuturor documentelor în baza cărora a fost înregistrat dreptul de proprietate a imobilului, copia planului geometric /f.d.3/.

La 20 martie 2019 Consiliului sătesc Chiriet-Lunga a emis decizia nr.2/6/1 „privind examinarea cererilor și petițiilor” cu următorul conținut: examinând informația președintelui comisiei funciare Cuiudjuclu G. cu privire la cererea GȚ „Știroi” privind intenția de a cumpăra terenurile aferente amplasate în extravilanul satului Chiriet-Lunga, pe care sunt amplasate bunurile acestuia (edificii și depozite), cu nr.cadastral ***** suprafața 1,7574 ha, și nr.cadastral ***** cu suprafața 0,0782 ha, *ținând cont de decizia comisiei agricultură despre necesitatea efectuării lucrărilor de către institutul „Urbanproiect”, pentru a obține avizul referitor la suprafața terenurilor aferente amplasate în extravilanul localității*, pe care sunt amplasate obiectele ce aparțin GȚ „Știroi”, în conformitate cu pct.6, 19, 20, 21 din Hotărârea Guvernului nr.1428 din 16.12.2008, Consiliul sătesc Chiriet-Lunga a decis: de a recomanda conducătorului GȚ „Știroi” de a lua terenurile aferente cu nr.cadastral ***** suprafața 1,7574 ha și nr.cadastral ***** cu suprafața 0,0782 ha în arendă cu încheierea contractului de arendă /f.d.4/.

La 20 martie 2019 Consiliului sătesc Chiriet-Lunga a emis decizia nr.2/6/2 cu următorul conținut: examinând informația președintelui comisiei funciare Cuiudjuclu G. cu privire la cererea GȚ „Știroi” privind intenția de a cumpăra terenurile aferente amplasate în extravilanul satului Chiriet-Lunga, pe care sunt amplasate bunurile acestuia

(edificii și depozite), cu nr.cadastral ***** suprafața 1,7574 ha, și nr.cadastral ***** cu suprafața 0,0782 ha, *ținând cont de decizia comisiei agricultură, că după efectuarea lucrărilor de către institutul ,,Urbanproiect'' și obținerea avizului,* ***conducătorului GȚ „Știroi'' îi va fi dat răspunsul despre suprafața terenurilor aferente*** *cu nr.cadastral ***** suprafața de 1,7574 ha și nr.cadastral ***** cu suprafața de 0,0782 ha, supuse vânzării*, în conformitate cu pct.19, 20 din Hotărârea Guvernului nr.1428 din 16.12.2008 și art.29 alin.(1) din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, Consiliul sătesc Chiriet-Lunga a decis: a permite primarului de a primi avizul INCP ,,Urbanproiect'' asupra terenurilor cu numerele cadastrale ***** cu suprafața 1,7574 ha și ***** cu suprafața 0,0782 ha /f.d.5/.

Din înscrisurile anexate, și anume copia procesului-verbal nr.5 din 14.03.2019 rezultă că, comisia funciară examinând cererea conducătorul GȚ „Știroi'' privind cumpărarea trenurilor aferente, a stabilit că pe teritoriul dat (cu nr.cadastral *****) se află obiecte care nu aparțin GȚ „Știroi''. Pentru a asigura accesul către aceste obiecte este necesar de a actualiza terenul, lucrări ce se execută de către INCP ,,Urbanproiect'', iar după emiterea avizului, Primăria s.Chiriet-Lunga împreună cu organul cadastral vor efectua lucrări pe terenul cu nr.cadastral *****, după care va fi clar ce suprafață sub obiectele proprietate GȚ „Știroi'' va fi supusă vânzării. Până la soluționarea chestiunii date se recomandă GȚ „Știroi'' de a încheia contractul de arendă pe o perioadă determinată /f.d.177 vol.I/.

Din materialele dosarului administrativ prezentat de autoritatea publică se desprinde că, la 02 aprilie 2019 primarul s.Chiriet-Lunga s-a adresat cu cerere către INCP ,,Urbanproiect'', prin care a solicitat efectuarea proiectului a două terenuri agricole, amplasate în extravilanul satului Chiriet-Lunga cu nr.cadastral ***** cu suprafața terenului aferent 1,7574 ha, și nr.cadastral ***** cu suprafața terenului aferent 0,9782 ha. Lucrările date sunt necesare pentru determinarea suprafeței terenurilor pe care sunt amplasate obiectele ce aparțin cu drept de proprietate GȚ „Știroi'', ținând cont de faptul că toată suprafața este asfaltată. La cerere au fost anexate deciziile Consiliul sătesc nr.2/6/1 și nr./2/6/2 din 20.03.2019 și cererea privind cumpărarea terenurilor aferente cu nr.cadastrale ***** și ***** (f.d.180 vol.I).

8. Instanța de fond a reținut ca fiind aplicabile speței mai multe norme legale, și anume: stipulările art.14 alin.(2) din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006 /în vigoare la data adoptării actelor administrative contestate/: *„(2) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe: b) administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului); d) decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii; f) decide asupra lucrărilor de proiectare, construcţie, întreţinere şi modernizare a drumurilor, podurilor, fondului locativ în condiţiile Legii cu privire la locuinţe, precum şi a întregii infrastructuri economice, sociale , medicale şi de agrement de interes local''.*

Și art.29 alin.(1) lit.a) care prevede că, „*(1) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: a) asigură executarea deciziilor consiliului local*”.

În conformitate cu pct.3 din Regulamentul cu privire la vînzarea-cumpărarea şi locaţiunea/arenda terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1428 din 16.12.2008 /în vigoare la data adoptării actelor administrative contestate/: „*Terenul aferent este compus din suprafaţa de teren pe care sînt amplasate nemijlocit bunurile imobile (clădiri, edificii, construcţii nefinalizate) şi terenul adiacent, utilizat în procesul tehnologic şi/sau pentru deservirea acestora”.* Conform pct.6 din Regulamentul enunțat, „*Vînzarea sau locaţiunea/arendă terenurilor aferente din domeniul privat al unităţilor administrativ-teritoriale UTA Găgăuzia se efectuează de către autorităţile administraţiei publice locale, la decizia consiliilor locale. În decizie se va indica numărul cadastral, suprafaţa şi adresa terenului.*

Conform pct.13 din același Regulament, „*pentru vînzarea-cumpărarea terenurilor aferente din domeniul privat al unităţilor administrativ-teritoriale,* ***Cumpărătorul depune pe numele primarului*** *din localitatea în care este amplasat terenul o cerere de modelul indicat în anexa nr.1 la prezentul Regulament.* Conform pct.14 *La cerere Cumpărătorul anexează: 1) schema terenului aferent, elaborată de serviciile specializate ale autorităţilor administraţiei publice locale sau de întreprinderile licenţiate în domeniul urbanismului şi planul geometric elaborat în modul stabilit; 2) extrasul din Registrul de stat al unităţilor de drept – pentru persoanele juridice şi întreprinderile individuale, iar copia buletinului de identitate sau a paşaportului –pentru persoanele fizice; 3) extrasul din Registrul bunurilor imobile, capitolele A şi B, în original, sau copia autentificată şi copia documentelor în baza cărora a fost înscris în Registru dreptul de proprietate asupra bunului, amplasat pe terenul solicitat spre cumpărare; 4) autorizaţia de construcţie şi actul de inspectare a construcţiei în cazul construcţiilor nefinalizate; 5) contractul de arendă asupra terenului aferent, după caz”.*

În conformitate cu pct.15 din Regulamentul cu privire la vînzarea-cumpărarea şi locaţiunea/arenda terenurilor aferente, „*La prezentarea cererii şi a documentelor indicate mai sus,* ***primarul este obligat*** *să le înregistreze şi, în termen de 30 de zile din data depunerii cererii, să efectueze următoarele acţiuni de pregătire a materialelor pentru decizia consiliului local: să examineze posibilitatea vînzării terenului aferent solicitat, cu suprafaţa indicată în planul geometric; să completeze borderoul de calcul al preţului de vînzare-cumpărare a terenului aferent în patru exemplare (de modelul indicat în anexa nr.2 la prezentul Regulament). Borderoul de calcul şi planul geometric al terenului aferent sînt părţi componente ale contractului de vînzare-cumpărare al terenului aferent; să prezinte consiliului local documentele necesare pentru adoptarea deciziei privind vînzarea terenului respectiv; după adoptarea deciziei de către Consiliul local, să semneze contractul de vînzare-cumpărare a terenului aferent şi trei exemplare să le elibereze Cumpărătorului”.*

Conform pct.19 din Regulament, „*Suprafaţa terenului aferent folosit în procesul tehnologic se stabileşte în conformitate cu prevederile documentelor normative în*

construcţii şi normelor de urbanism, în baza schemei terenului aferent, elaborate de întreprinderea licenţiată în domeniul urbanismului sau serviciile specializate ale autorităţilor administrării publice locale. Schema terenului aferent, elaborată de întreprinderea licenţiată în domeniul urbanismului, se coordonează cu organul local de arhitectură şi urbanism. Planul geometric al terenului din domeniul privat al unităţii administrativ-teritoriale se aprobă de primarul localităţii"; în conformitate cu pct. 20 din Regulament, „***Primarul*** *şi, respectiv, Agenţia Proprietăţii Publice, în cazul în care este necesar, vor solicita avize privind posibilitatea vînzării terenului aferent de la organele pentru protecţia mediului înconjurător, Agenţia pentru Silvicultură „Moldsilva", institutele „Urbanproiect", „Industrialproiect", „Chişinăuproiect" şi alte organe interesate".*

Prevederile enunțate reglementează procedura și condițiile de vânzare-cumpărare a terenurilor aferente din domeniul privat al unităților administrativ-teritoriale/UTA Găgăuzia, din care rezultă că cumpărătorul depune cerere pe numele primarului, anexând un set de documente indicate în Regulament. La rândul său, primarul este obligat să le înregistreze şi, în termen de 30 de zile din data depunerii cererii, să efectueze acțiuni de pregătire a materialelor pentru decizia consiliului local: să examineze posibilitatea vânzării terenului aferent solicitat, cu suprafața indicată în planul geometric; să completeze borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului aferent în patru exemplare; să prezinte consiliului local documentele necesare pentru adoptarea deciziei asupra cererii de vânzare a terenului.

9. Instanța de fond just a constatat, că ține de competența Consiliului local de a soluționa chestiuni legate de lucrări de proiectare, iar decizia consiliului privind vânzarea terenurilor aferente trebuie să conțină date cu privire la suprafața terenurilor aferente supuse înstrăinării, deoarece în lipsa determinării suprafeței nu este posibil de evaluat prețul de vânzare a terenului. Colegiul nu este de acord cu alegațiile reclamantului, precum că Consiliul sătesc nu este competent de a elibera permisiune primarului pentru solicitarea/primirea avizului de la INCP „Urbanproiect". Or, reieșind din prevederile art.29 alin.(1) lit.a) al Legii nr.436 din 28.12.2006, primarul asigură executarea deciziilor consiliului local și tot el este persoană responsabilă de pregătirea documentelor necesare pentru adoptarea de către Consiliul local a deciziei pe problema vânzării terenului aferent, în atribuțiile căruia intră și solicitarea avizului de la institutul „Urbanproiect". În unele cazuri anume Consiliul local poate avea inițiativa solicitării avizului de la INCP „Urbanproiect", și asemenea decizie urmează a fi executată de către primar.

Colegiul consideră că deciziile Consiliului sătesc Chiriet-Lunga nr.2/6/1 și nr.2/6/2 din 20.03.2019, prin care s-a examinat cererea reclamantului GȚ „Știroi" cu privire la vânzarea terenurilor aferente și s-a decis de a recomanda conducătorului GȚ „Știroi" de a lua terenurile aferente cu nr.cadastral ***** suprafața 1,7574 ha și nr.cadastral ***** cu suprafața 0,0782 ha în arendă cu încheierea contractului de arendă pe o perioadă determinată, iar în sarcina primarului s-a pus obținerea avizului institutului „Urbanproiect", pentru determinarea suprafeței terenurilor aferente supuse înstrăinării, pe care sunt amplasate obiectele ce aparțin cu drept de proprietate GȚ „Știroi", sunt legale,

adoptate în conformitate cu competențele atribuite consiliului local (specificate la art.14 al Legii privind administrația publică locală). Or, Consiliul sătesc Chiriet-Lunga a examinat cererea GȚ „Știroi” și a adoptat deciziile contestate în baza materialelor prezentate de primar, ultimul prezentând doar cererea depusă de conducătorul GȚ „Știroi”.

După cum s-a menționat supra ține de obligația primarului de a pregăti materialele pentru decizia consiliului local: de a examina posibilitatea vânzării terenului aferent solicitat, cu suprafața indicată în planul geometric; de a completa borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului aferent în patru exemplare; de a prezenta consiliului local documentele necesare pentru adoptarea deciziei privind vânzarea terenului respectiv. Deși reclamantul invocă despre inacțiunile primarului s.Chiriet-Lunga privind pregătirea materialului pentru adoptarea deciziei Consiliului sătesc cu privire la vânzarea GȚ „Știroi” a terenurilor aferente, acțiunile primarului nu se contestă de către reclamant.

Legalitatea deciziilor contestate rezultă din acțiunile întreprinse ulterior de primarul s. Chiriet-Lunga prin depunerea cererii către INCP „Urbanproiect”, pentru a obține avizul referitor la suprafața terenurilor aferente cu nr.cadastrale ***** și ***** amplasate în extravilanul localității. Or, examinând cererea conducătorul GȚ „Știroi” privind cumpărarea trenurilor aferente, comisia funciară din cadrul Primăriei a stabilit că pe terenul cu nr.cadastral ***** se află obiecte care nu aparțin GȚ „Știroi”, astfel fiind necesar avizul INCP „Urbanproiect”, în baza căruia Primăria s.Chiriet-Lunga împreună cu organul cadastral vor efectua lucrări pe terenul cu nr.cadastral *****, pentru a determina suprafața supusă înstrăinării.

Respectiv, prin deciziile Consiliului sătesc Chiriet-Lunga nu s-a refuzat în vânzarea terenurilor aferente, ci s-a recomandat de a încheia un contrat de arendă pe o perioadă determinată (una din modalitățile de legiferare a posesiei/folosinţei terenului proprietate publică), din motivul necesității efectuării lucrărilor de către institutul „Urbanproiect”, pentru a obține avizul referitor la suprafața terenurilor aferente amplasate în extravilanul localității.

Pretenția reclamantului privind obligarea Consiliului sătesc Chiriet-Lunga, UTA Găgăuzia de a emite un act administrativ individual favorabil privind vânzarea terenurilor aferente este neîntemeiată, dat fiind că nu există refuzul Consiliului sătesc în sensul prevederilor pct.17 al Regulamentului cu privire la vînzarea-cumpărarea şi locaţiunea/arenda terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1428 din 16.12.2008, „*În caz de refuz al eliberării borderoului de calcul al preţului de vînzare a terenului aferent, precum şi la vînzarea terenului respectiv, autoritatea care refuză va prezenta Cumpărătorului, în termen de 30 zile, un răspuns în scris în care se vor indica motivele ce fac imposibilă vînzarea-cumpărarea terenului. Refuzul poate fi atacat în instanţa de judecată*”, nefiind emis un răspuns definitiv asupra cererii reclamantului.

De asemenea, legislația în vigoare stabilește expres că suprafaţa terenului aferent folosit în procesul tehnologic se stabileşte în conformitate cu prevederile documentelor normative în construcţii şi normelor de urbanism, *în baza schemei terenului aferent, elaborate de întreprinderea licenţiată* în domeniul urbanismului sau serviciile

specializate ale autorităţilor administrării publice locale. Schema terenului aferent, elaborată de întreprinderea licenţiată în domeniul urbanismului, *se coordonează cu organul local de arhitectură şi urbanism* (pct.19 din Regulamentul enunțat). Respectiv Consiliul sătesc Chiriet-Lunga s-a conformat cadrului legal, stabilind necesitatea determinării suprafeței terenurilor aferente pe care sunt amplasate obiectele ce aparțin cu drept de proprietate GȚ „Știroi", în scopul soluționării cererii reclamantului cu privire la vânzarea terenurilor aferente.

Ca urmare a elaborării proiectului de către institutul „Urbanproiect", reclamantul GȚ „Știroi" la 12.12.2019 a depus cerere către Primăria s.Chiriet-Lunga și Consiliul sătesc Chiriet-Lunga prin care solicită formarea terenurilor aferente cu nr.cadastrale ***** și ***** și aprobarea hotarelor în corespundere cu planul elaborat de „Urbanproiect", prin car s-a majorat suprafața terenului cu nr.cadastral ***** de la 1,7574 ha la 2,0178 ha, nefiind schimbat suprafața terenului cu ***** de 0,0782 ha.

Pe aceleași temeiuri, reclamantul a depus în instanța de judecată cerere de concretizare a pretențiilor (la ședința din 18.12.2019), admisă de instanța de fond în cadrul ședinței de judecată din 18.08.2020, prin care solicită obligarea Consiliului sătesc Chiriet-Lunga, de a emite decizia de vânzare a terenului aferent cu suprafața 2,0718 ha, cu numărul cadastral ***** la prețul de vânzare de 22.836,19 lei, și a terenului aferent cu suprafața 0,0782 ha, cu numărul cadastral ***** la prețul de vînzare 861,05 lei.

Reclamantul invocă că după depunerea acțiunii, s-a adresat cu cerere către primarul și Consiliul sătesc cu privire la vânzarea terenurilor aferente, cu suprafețe deja corectate, însă autoritatea publică locală nu a întreprins careva acțiuni, iar instanței a fost prezentat proiectul privind delimitarea hotarelor terenurilor aferente efectuat de institutul „Urbanproiect", în corespundere cu care a fost stabilită suprafața terenurilor aferente.

Colegiul judiciar menționează că obiectul litigiului constă în verificarea legalității deciziilor emise de autoritatea publică locală la 20.03.2019. Depunerea altei cereri cu solicitarea vânzării terenurilor aferente cu suprafața majorată, ulterior emiterii deciziilor contestate, nu constituie temei de anulare a acestora, dat fiind că cererea din 12.12.2019 nu reprezintă o continuare a procesului inițiat în baza cererii din 04.02.2019, ci urmează a fi examinată separat conform procedurii stabilite în Regulamentul cu privire la vînzarea-cumpărarea şi locațiunea/arenda terenurilor aferente, primarul fiind obligat să întreprindă acțiuni de pregătire a materialelor pentru adoptarea deciziei de către consiliul local.

Colegiul relevă că temeiul juridic în baza căruia Consiliul sătesc Chiriet-Lunga a decis ca primarul să solicite avizul INCP „Urbanproiect" asupra terenurilor cu numerele cadastrale ***** cu suprafața 1,7574 ha și ***** cu suprafața 0,0782 ha, recomandând conducătorului GȚ „Știroi" de a lua terenurile aferente amplasate în extravilanul satului Chiriet-Lunga cu nr.cadastral ***** suprafața 1,7574 ha și nr.cadastral ***** cu suprafața 0,0782 ha în arendă cu încheierea contractului de arendă, nu contravine reglementărilor legale în vigoare. Pentru a adopta decizia privind vânzarea terenului aferent, autoritatea deliberativă a administrației publice locale (consiliul sătesc) trebuie să dețină acte în baza cărora să fie determinată cu certitudine suprafața terenului adiacent, utilizat în procesul tehnologic, și prețul de vânzare a terenului. Or, fără determinarea

suprafeței terenurilor supuse înstrăinării, nu este posibil de a determina prețul de vânzare a terenului aferent.

Vis-a-vis de pretenția obligării pârâtului Consiliul sătesc Chiriet-Lunga la adoptarea deciziei de vânzare a terenurilor, probatoriul administrat mai atestă, că Consiliului sătesc Chiriet-Lunga până în prezent nu i-au fost prezentate toate actele necesare adoptării deciziei, prevăzute de Regulament. Astfel pretenția reclamantului față de Consiliul sătesc Chiriet-Lunga este lipsită de temei atât timp, cât cadrul normativ determină că responsabili pentru pregătirea tuturor actelor necesare adoptării deciziei sunt autoritatea executivă (primarul) și beneficiarul GȚ ”Știroi”. Pe când pretenția acțiunii în obligare reclamantul nu a îndreptat-o împotriva primarului satului Chiriet-Lunga.

10. Conform art.94 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, în coroborare cu art.195 Cod administrativ, *„Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii”.*

Potrivit art.96 Cod de procedură civilă, *„(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1[1]) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat”.*

Colegiul constată că prima instanță corect a ajuns la concluzia de a respinge pretenția reclamantului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, reieșind din faptul că acțiunea reclamantului GȚ „Știroi” a fost respinsă.

11. Respectiv, prima instanță legal şi întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea reclamantului Gospodăria Țărănească „Știroi” împotriva pârâților Consiliul sătesc Chiriet-Lunga și Primăria s.Chiriet-Lunga, UTA Găgăuzia, privind anularea deciziilor consiliului local și obligarea consiliului local la emiterea deciziei de vânzare a terenurilor aferente, reieşind din probatoriul anexat la materialele cauzei.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate în cererea de apel sunt neîntemeiate, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *„examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul”.*

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.239-240, 245 Cod administrativ, Colegiul –

D E C I D E:

Se respinge apelul reclamantului Gospodăria Țărănească „Știroi”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Comrat sediul central din 19 august 2020, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reclamantului Gospodăria Țărănească „Știroi” împotriva pârâților Consiliul sătesc Chiriet-Lunga și Primăria s.Chiriet-Lunga, UTA Găgăuzia, privind anularea deciziilor consiliului local și obligarea consiliului local la emiterea deciziei de vânzare a terenurilor aferente.

Decizia este executorie de la pronunțare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată la 02 septembrie 2024, ora 14:00.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Movilă

Judecătorii Serghei Pilipenco

Evghenii Dvurecenschii