Dosarul nr. 5r-2331/2023
4-23054796-12-5r-13042023

H O T Ă R Î R E
În numele legii

01 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guzun
Grefier Elena Toacă

examinând în ședința de judecată publică contestaţia depusă de către contravenientul ***** împotriva deciziei de sancționare din 11.03.2023,-

constată:

Potrivit deciziei de sancționare din 11.03.2023 emisă de către agentul constatator Victor Gîncu din cadrul INSP al IGP, cet. ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 600 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 10:32, aflându-se în r-ul Căușeni, s. Grigorievca, la volanul mijlocului de transport de marcă Volkswagen cu n/î *****, a depășit limita de viteză cu 19 km/h, deplasându-se în localitate cu 69 km/h, ignorând prevederile pct. 47 subpct. (1) lit. a) din RCR.

Ulterior, la data de 21.03.2023, contravenientul ***** a contestat decizia de sancționare din 11.03.2023, invocând dezacordul cu aceasta, or deși a solicitat prezența unui interpret și avocat, i s-a refuzat, iar drepturile și obligațiile nu i-au fost explicate, fapt despre care a consemnat în procesul-verbal întocmit. Astfel, a consemnat în procesul-verbal întocmit despre încălcările admise în privința sa.

Solicită contravenientul anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 11.03.2023, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul *****, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd

cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Victor Gîncu, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind decizia de sancţionare din 11.03.2023, materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele expuse în contestație și prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa consideră necesar a respinge contestația lui **, din următoarele considerente.***

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)*”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, potrivit deciziei de sancționare din 11.03.2023 emisă de către agentul constatator Victor Gîncu din cadrul INSP al IGP, cet. ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 600 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 10:32, aflându-se în r-ul Căușeni, s. Grigorievca, la volanul mijlocului de transport de marcă Volkswagen cu n/î *****, a depășit limita de viteză cu 19 km/h, deplasându-se în localitate cu 69 km/h, ignorând prevederile pct. 47 subpct. (1) lit. a) din RCR.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ”*Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare*”.

La caz, instanța a constatat că, în susținerea deciziei de sancționare din 11.03.2023, de către agentul constatator a fost prezentat: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05909751 din 11.03.2023, un foto-tabel, copia Certificatului din 01.07.2021 și copia Buletinului de verificare metrologică din 28.12.2022.

Instanța relevă, că, potrivit foto-tabelului anexat, efectuat cu ajutorul mijlocului tehnic special TruCAM II nr. TC 010326, se atestă că, mijlocul de transport de marcă Volkswagen cu n/î ***** se deplasează cu viteza de 69 km/h, pe traseul R30 din r-ul Căușeni, s. Grigorievca, fapt ce denotă că, cet. ***** a încălcat limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum cu 19 km/h, or se deplasa în localitate, unde limita de viteză este de 50 km/h.

Mai mult, prin contestația înaintată, contravenientul nu a înaintat careva obiecții pe marginea lipsei faptului contravenției în acțiunile sale.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, de către agentul constatator corect și întemeiat a fost stabilită fapta comisă de către cet. *****, încadrată juridic, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale în limitele normei imputate.

Totodată, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, iar argumentele invocate de contravenient, sunt declarative și prin sine nu condiționează nulitatea absolută a procesului-verbal întocmit, or nu afectează fondul cauzei, prin urmare, instanța respinge ca fiind formale și nejustificate argumentele contravenientului precum că procesul – verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 din Codul contravențional.

Astfel, reieșind din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05909751 din 11.03.2023, contravenientul a consemnat dezacordul său cu învinuirea adusă, cât și cu informația privind drepturile și obligațiile sale, fără însă a înainta careva cereri privind necesitatea de a fi asistat de către un interpret sau avocat, după cum pretinde în contestația înaintată.

In circumstanțele date, argumentele invocate de contravenien în contestația înaintată, nu sunt întemeiate și se combat prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05909751 din 11.03.2023, fapt pentru care instanța le respinge ca fiind neîntemeiate.

Drept urmare, instanța reține că, de către contravenient nu au fost invocate careva argumente plauzibile, nefiind prezentate nici careva probe în susținerea poziției sale.

Luînd în considerație faptul că, prin contestația depusă, contravenientul nu a invocat careva argumente plauzibile și nu a prezentat probe pertinente și concludente în susținerea poziției sale, nefiind prezentate acestea nici în cadrul examinării cauzei în fond, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia depusă de către contravenientul ***** împotriva deciziei de sancționare din 11.03.2023, ca fiind neîntemeiată, or vinovăția acestuia de comiterea faptei imputate se confirmă incontestabil prin probele acumulate în mod legal.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de către contravenientul ***** împotriva deciziei de sancționare din 11.03.2023, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Denis Guzun