Dosarul nr. 1-122/2024 (1-2405180838-1-14052024) (2024270110)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 septembrie 2024 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa de judecată
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorica Severin
Grefier Violina Mocan
Procurorilor Svetlana Dodon, Alexandru Morgun
Apărătorul inculpatului Andrei Muntean, avocat Alexandru Macovei
Apărătorului inculpaților Dan Arnăut și Cristian Buchet, avocat Andrei Leșan
Inculpaților Dan Arnăut și Cristian Buchet, Muntean Andrei
în lipsa:
Părții vătămate Ion Golea

examinând în cadrul şedinţei de judecată deschisă, în procedură simplificată prevazută de art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Muntean Andrei Simion, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, angajat în cîmpul muncii, bucătar la SRL „SEM-NAT Family” fără distincții de stat și grade speciale, anterior nu a fost judecat,

***în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova*;**

Arnăut Dan Constantin, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat r-nul ***** cetățean al Republicii Moldova, moldovean, student anul II, faculatatea de Stomatologie a Universității de Stat de Medicină și Farmcie ,,Nicolae Testimițeanu,, celibatar, supus militar, celibatar, fără distincții de stat și grade speciale, anterior nu a fost judecat,

***în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova*;**

Buchet Cristian Marcel, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii de specialitate, student anul II al Universității de Stat de Medicină și Farmcie ,,Nicolae Testimițeanu,, celibatar, supus militar, fără distincții de stat și grade speciale, anterior nu a fost judecat

***în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova*;**

Procurorul Alexandru Morgun, a solicitat ca, *Muntean Andrei* să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. *287 alin. (3) CP* și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din CP, a-i stabili o pedeapsă sub formă de *3(trei) ani* închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. *90 din Codul penal*, pedeapsa aplicată de suspendat pe un termen *de 3(trei) ani.* Să fie recunoscut vinovat *Arnăut Dan şi Buchet Cristian* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. *287 alin. (2) lit. b) Cod penal*, și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din CP, de stabilit pedeapsă sub formă amendă în mărime de *800(opt sute) u.c., pentru fiecare*, cu încasarea în mod solidar de la inculpaț a cheltuielilor judiciare în mărime de *832(opt sute treizeci şi doi)lei.*

Apărătorului inculpatului Muntean Andrei, avocatul Alexandru Macovei a solicitat ca, inculpatul Muntean Andrei, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) CP și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din CP, a-i stabili o pedeapsă minimă, prevăzută de lege.

Apărătorului inculpaților Arnăut Dan și Buchet Cristian, avocatul Andrei Leșan a solicitat ca, în privința inculpaților Arnăut Dan și Buchet Cristian, să fie stabilită o pedeapsă minimă sub formă de amendă.

Inculpatul Muntean Andrei, în ultimul cuvînt a menționat că îi pare rău de cele comise și solicită o pedeapsă mai blîndă.

Inculpatul Arnăut Dan, în ultimul cuvînt a menționat că îi pare rău de cele comise și solicită stabilirea unei pedepse minime în formă de amendă.

Inculpatul Buchet Cristian, în ultimul cuvînt a menționat că îi pare rău de cele comise și solicită satbilirea unei pedepse minime în formă de amendă.

Perioada examinării cauzei penale: *14 mai 2024 – 24 septembrie 2024*;

Cauză judecată conform art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Muntean Andrei Simion, la 04 februarie 2024, aproximativ la ora 00^{05}, după ce o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, s-a apropiat la magazinul alimentar situat în s. Pelivan, r. Orhei, împreună cu Sîrbu Cristina și Golea Ion, pentru a discuta cu el, în timp ce se aflau în spațiul adiacent al acelui magazin alimentar, adică în loc public, urmărind scop de încălcare a ordinii publice, în cadrul unui conflict iscat cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, manifestând dorința de demonstrare a forței brutale, precum și de neglijare premeditată şi demonstrativă a conduitei în societate, prin manifestarea bravurii şi a unei atitudini sfidătoare, conștientizând că acțiunile lui devin inevitabil cunoscute altor persoane, i-a aplicat persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă cauza, mai multe lovituri cu pumnul în regiunea feții, și după ce persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă i-a aplicat și el mai multe lovituri cu pumnul în regiunea feții, s-au îmbrâncit cu acesta, iar când persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă cauza, a scos de sub haina sa, de la brațul drept, un baston telescopic cu care i-a aplicat o lovitură în regiunea capului, cet.*Muntean Andrei Simion, urmărind același scop de încălcare a ordinii publice, dorind în mod conştient de a-şi etala sfidarea*, precum şi superioritatea faţă de persoanele ce se aflau în preajmă, și prin manifestarea unei obrăznicii deosebite, din intenţii huliganice*, a aruncat cu o cărămidă în direcția persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă*, timp în care, de ei s-a apropiat un grup de persoane alcătuit din Arnăut Dan Constantin, Buchet Cristian Marcel, Todița Viorel Eugeniu și Baltag Ion Aurel, *şi după ce Arnăut Dan Constantin i-a aplicat lui Golea Ion Andrei o lovitură cu capul în regiunea feții,* iar persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă cauza, i-a aplicat lui Arnăut Dan Constantin mai multe lovituri cu bastonul telescopic în regiunea capului, *cet.Muntean Andrei Simion, din intenţii huliganice,* i-a aplicat persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, *mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele în diferite regiuni ale corpului, acţiuni care au fost săvârşite în loc public.*

Arnăut Dan Constantin, la 04 februarie 2024, aproximativ la ora 00^{05}, în timp ce se afla în spațiul adiacent al magazinului alimentar situat în s. Pelivan, r. Orhei, adică în loc public și se deplasa împreună cu Buchet Cristian Marcel, Todița Viorel Eugeniu și Baltag Ion Aurel, în apropiere de locul unde persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă cauza *şi Muntean Andrei Simion*, au comis acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, fiind în prezența lui Sîrbu Cristina și Golea Ion Andrei, *Arnăut Dan Constantin, urmărind scop de încălcare a ordinii publice,* în cadrul unui conflict iscat cu Golea Ion Andrei, manifestând o neglijare premeditată şi demonstrativă a conduitei în societate, urmărind manifestarea bravurii şi a unei

atitudini sfidătoare, conștientizând că acțiunile lui devin inevitabil cunoscute altor persoane, *i-a aplicat lui Golea Ion Andrei o lovitură cu capul în regiunea feții,* iar după ce persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă i-a aplicat lui Arnăut Dan Constantin mai multe lovituri cu bastonul telescopic în regiunea capului, *Arnăut Dan Constantin urmărind acelaşi scop de încălcare a ordinii publice, dorind în mod conştient de a-şi etala sfidarea,* precum şi superioritatea faţă de persoanele ce se aflau în preajmă, și prin manifestarea unei obrăznicii deosebite, din intenţii huliganice, i-a aplicat persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, acţiuni care au fost săvârşite în loc public.

Buchet Cristian Marcel, la 04 februarie 2024, aproximativ la ora 00^{05}, în timp ce se afla în spațiul adiacent al magazinului alimentar situat în s. Pelivan, r. Orhei, adică în loc public și se deplasa împreună cu Arnăut Dan Constantin, Todița Viorel Eugeniu și Baltag Ion Aurel, în apropiere de locul unde persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă *și Muntean Andrei Simion*, au comis acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, fiind în prezența lui Sîrbu Cristina și Golea Ion Andrei, *Buchet Cristian Marcel*, *urmărind scop de încălcare a ordinii publice,* s-a implicat în conflictul iscat între Golea Ion Andrei și Arnăut Dan Constantin, și după ce Arnăut Dan Constantin i-a aplicat lui Golea Ion Andrei o lovitură cu capul în regiunea feții, iar persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă i-a aplicat lui Arnăut Dan Constantin mai multe lovituri cu bastonul telescopic în regiunea capului, *Buchet Cristian Marcel, manifestând o neglijare premeditată şi demonstrativă a conduitei în societate*, prin manifestarea bravurii şi a unei atitudini sfidătoare, conștientizând că acțiunile lui devin inevitabil cunoscute altor persoane, dorind în mod conștient de a-și etala sfidarea, precum şi superioritatea faţă de persoanele ce se aflau în preajmă, și prin manifestarea unei obrăznicii deosebite, din intenţii huliganice, *i-a aplicat lui persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele în diferite regiuni ale corpului, acţiuni care au fost săvârşite în loc public.*

PROCEDURA

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații *Muntean Andrei, Arnăut Dan și Buchet Cristian*, au înaintat personal o cerere scrisă autentică, contrasemnată de apărătorii Leșan Andrei și Alexandru Macovei prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu întocmit și că nu au care obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită

administrarea altor probe și că le sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(1[1]) Judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvîrșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

Totodată, instanța a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicînd inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

De asemenea, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

ARGUMENTELE INCULPAȚILOR

Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul **Muntean Andrei**, a declarat că susține cele declarate la urmărirea penală.

Pe Scorici Ghenadie, îl cunoaște și sunt în relații bune, a fost cu el peste hotare.

La 04 februarie 2024, era la serviciu la magazinul alimentar situat în s. Pelivan, r. Orhei. Scorici Ghenadie l-a telefonat și l-a amenințat că îl va bate, din

motiv că scoate vorbe prin sat despre dînsul. Aproximativ la ora 22^{30}, Scorici Ghenadie s-a apropiat la magazinul alimentar situat în s. Pelivan, r. Orhei, fiind în stare de ebrietate îl provoca la bătaie.

El i-a spus să plece acasă, însă acesta a început să îl bruscheze, din care motiv l-a lovit cu pumnii în regiunea corpului, aplicîndu-i mai multe lovituri, însă nu ține minte câte anume. Ulterior, reciproc s-au aplicat lovituri, la un moment Scorici Gh., a scos bastonul telescopic de sub mâneca coftei și i-a aplicat lovituri în regiunea capului, partea laterală.

Văzând că are baston, el a luat o cărămidă și a aruncat-o în direcția lui, pentru a-l speria. După vreo 2-3 minute, s-au apropiat 2 băiați și anume inculpați Buchet Cristian și Arnăut Dan, pe care până la caz nu-i cunoștea. Golea Ion, a început să vorbească urît în adresa lor, și unul dintre acei 2 băieți, i-a aplicat o lovitură lui Golea Ion din care motiv, s-a început o bătaie mai mare.

Apoi, i-a mai aplicat lui Scorici Gh., câteva lovituri cu pumnii pe unde a nimerit.

Conflictul s-a finisat când Scorici Gh., a plecat în magazin și a zis vânzătoarei să cheme poliția și timp de 10 minute a venit poliția la fața locului. Acești 2 inculpați așteptau afară. La fața locului alte persoane nu erau, vânzătoarea era în magazin și nu putea să vadă asta și nici nu putea să audă, căci era la o distanță mare față de magazin. Cu cuvinte urâte se exprima în privința lor, cu un ton ridicat. Îi pare rău de cele comise.

Unul dintre cei 2 inculpați l-a lovit pe Golea Ion și al doilea inculpat de asemenea îl lovea pe Scorici Ghenadie, nu poate spune care dintre ei anume, căci nu-i cunoaște și nu le știe numele până în prezent.

Concretizează că Arnăut Dan l-a lovit pe Golea Ion și Buchet Cristian l-a lovit pe Scorici Gh., la fel cu pumnii peste diferite părții ale corpului.

Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, asupra esenţei învinuirii înaintate, inculpatul **Arnăut Dan**, a declarat că susține cele declarate la urmărirea penală.

Pe partea vătămată, Golea Ion, nu-l știa până la caz, iar pe inculpații Scorici Ghenadie, Muntean Andrei și Buchet Cristian până la caz nu-i cunoștea.

La 04 februarie 2024, aproximativ la ora 21^{00}, se afla în spațiul adiacent al magazinului alimentar situat în s. Pelivan, r. Orhei, împreună cu Buchet Ghenadie. Afară i-a văzut pe Scorici Ghenadie, Muntean Andrei și Golea Ion cum se certau. El împreună cu Buchet Ghenadie au trecut pe lângă ei și le-a zis să se dea într-o partea ca ei să poată trece. Atunci, Golea Ion și Sîrbu Cristina, s-au adresat în privința lor cu cuvinte jignitoare, din care motiv, i-a aplicat o lovitură cu capul lui Golea Ion în regiune feței, după care Scorici Ghenadie a scos un baston telescopic din mânecă și i-a aplicat o lovitură în zona capului și anume zona occipitală, conform raportului de expertiză cauzându-mi leziuni neînsemnate.

Buchet Cr., văzând asta i-a aplicat lovituri lui Scorici Gh. Conflictul a fost de scurtă durată, după care ei au plecat în magazin. El cu Buchet Cristian au așteptat afară venirea poliției. Cu picioarele nu i-a aplicat lovituri lui Scorici Gh, doar cu pumnii. A concretizat că totuși admite faptul că, i-a aplicat lovituri cu picioarele lui Scorici Ghenadie. Cu cuvinte urâte el personal nu s-a exprimat. El cu Buchet Cristian vorbeau calm cu ei, dar ei s-au exprimat urât în adresa lor. După cele săvârșite s-a gândit la faptul că conflictul a avut loc într-un loc public.

Se căiește sincer și îi pare rău de cele întâmplate.

Până acum nu a avut antecedente penale. Dacă instanța de judecată îl va considera vinovat, solicită să-i fie aplicată pedeapsă în formă de amendă.

Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, asupra esenţei învinuirii înaintate, inculpatul **Buchet Cristian**, a declarat că susține cele declarate la urmărirea penală.

Pe partea vătămată, Golea Ion și pe inculpații Scorici Ghenadie, Sîrbu Cristina și Muntean Andrei nu-i cunoștea, iar cu Dan Arnăut, sunt prieteni.

La data de 03 februarie 2024 spre 04 februarie 2024, aproximativ la ora 21^{00}, a plecat cu Arnăut Dan să i-a masa la magazinului alimentar situat în s. Pelivan, r. Orhei. Între timp, împreună cu Dan, au mers la baie, acolo văzîndu-i pe Scorici Ghenadie, Sîrbu Cristina și Muntean Andrei care se certau. Cînd au vrut să treacă spre baie, i-a rugat pe Scorici Ghenadie, Sîrbu Cristina și Muntean Andrei, să le permită să treacă. Golea Ion și Cristina au început să se exprime cu cuvinte urâte în adresa lor. Arnăut Dan s-a apropiat de Golea Ion care continua să vorbească vulgar și Dan i-a aplicat o lovitură în regiunea capului. Scorici Ghenadie a scos un baston telescopic de sub mânecă și i-a aplicat lui Dan 2-3 lovituri în regiunea capului, apoi fiind în urma lui a anticipat faptul că el va fi lovit și l-a împins cu piciorul pe Scorici și i-a aplicat lovituri cu pumnii.

Ulterior, Scorici Ghenadir cu Golea Ion au plecat în magazin și el a chemat poliția. El cu Dan au așteptat poliția afară.

Pe moment nu a realizat că cele întîmplate au avut într-un loc public.

Este la prima abatere de așa gen și mai mult nu se va repeta. Îi pare rău de cele întâmplate, se căiește sincer. Dacă instanța de judecată îl va considera vinovat, solicită să-i fie aplicată pedeapsă în formă de amendă. Este de acord să achite cheltuielile judiciare.

PROBELE ACUZĂRII

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată menționează faptul că, starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpaților, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către

acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală şi-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, şi anume:

- Prin declaraţiile părţii vătămate Golea Ion Andrei*, care în cadrul urmăririi penale a declarat că,* un timp a locuit în s. Zorile, r. Orhei, împreună cu concubina Sîrbu Cristina. Aproximativ cu două zile până la 03 februarie 2024, în timp ce se afla la domiciliul din s. Zorile, împreună cu Sîrbu Cristina și Scorici Ghenadie, în vizită la el a venit Munteanu Andrei cu un prieten de al aceluia cu prenumele Gheorghe, precum și cu o altă persoană necunoscută. Munteanu Andrei atunci l-a învinuit că i-a îndoit numerele de înmatriculare de la automobil. De o perioadă îndelungată, între el și Scorici Ghenadie cu Munteanu Andrei, relația a fost una tensionată. Adevărul e că Scorici Ghenadie nu i-a făcut nimic lui Andrei. Atunci Munteanu Andrei a vorbit cu tonuri ridicate. La agresiune fizică nu a recurs.

La 03 februarie 2024, toată ziua a petrecut-o cu Sîrbu Cristina și cu Scorici Ghenadie. Au fost în orașul Orhei. În acea seară, atât Sîrbu Cristina cât și Scorici Ghenadie au servit băuturi alcoolice. În jurul orelor 23^{00}, deoarece cunoștea unde locuiește Munteanu Andrei și anume în s. Pelivan, r. Orhei, au decis să meargă la el la domiciliu să îi ceară socoteală pentru faptul cum s-a comportat cu ei ultima perioadă. Munteanu Andrei la domiciliu nu se afla.

Astfel, Scorici Ghenadie l-a telefonat, a discutat cu Munteanu Andrei, care i-a spus că se află la locul de muncă, la magazinul din s. Pelivan, r. Orhei, și că dacă ei doresc, se pot apropia de el, cee ace au și făcut. În jurul orei 23^{30}, au ajuns la fața locului și în curtea magazinului, inițial au vorbit cu Munteanu Andrei. Erau doar ei și Andrei. La un moment dat, Munteanu Andrei s-a enervat și l-a lovit cu mâna dreaptă pe Scorici Ghenadie, în regiunea feței. Așa între ei a început o altercație, în care ambii și-au aplicat lovituri unul altuia, toate cu mâinile în regiunea feței. Câte lovituri au fost nu își amintește. În cele din urmă, s-a implicat și a aplanat conflictul. De lovit nu a lovit pe nimeni. Peste un timp, cei doi s-au mai îmbrâncit. La un moment dat, Munteanu Andrei a aruncat cu o cărămidă în direcția lui Scorici Ghenadie, nu l-a nimerit însă. Cine a fost inițiatorul acțiunilor în cazul celei de-a doua altercații nu cunoaște, nu își amintește. Peste un timp, iar a fost aplanat conflictul.

În jur la peste o oră, pe lângă locul unde se aflau ei, au trecut un grup de băieți, ce era alcătuit din cinci persoane. Aceia toți s-au îndreptat spre baie. Când au trecut pe lângă ei, râdeau de ei, făceau glume pe seama lor. Aceia s-au întors în

jur la 5-10 minute. La fel, erau cinci persoane. Pe nici unul din ei nu îi cunoștea. Cei cinci au continuat să facă glume pe seama lor, iar concubina sa Cristina le-a spus să nu facă glume și să plece în calea lor. Atunci unul din ei, după cum a aflat pe urmă se numea Dan, s-a apropiat de ei, a vorbit cu cuvinte necenzurate, precum că ei au ieșit din fire, la ce l-a întrebat cu ce ar fi ieșit din fire. În acel moment, Dan s-a apropiat de el și l-a lovit cu capul în regiunea feței. În rezultat a căzut jos. A început să îi sângereze nasul. Și-a pierdut orientarea. Și-a revenit destul de repede. Atunci a văzut că toți din grupul celor cinci persoane, precum și Andrei Munteanu se aflau lângă Ghenadie. Unii din ei aplicau lovituri lui Ghenadie. Care anume și câte lovituri nu a deslușit. L-au lovit în regiunea capului. A văzut cu certitudine că Munteanu Andrei și băiatul cu prenumele Dan, l-a lovit pe Ghenadie, de câteva ori, cu pumnii. S-a implicat și l-a scos pe Ghenadie din învălmășeală. Atunci a fost lovit și el de câteva ori în zona capului, de cineva din cei șase, de care anume nu poate să comunice, erau cu grupul. A indicat că careva lovituri în cineva din aceia nu a aplicat. A fost lovit de cel puțin trei din aceia. Apoi unul din cei cinci, i-a luat și i-a condus în interiorul magazinului, și le-a spus să plece ca să nu se agraveze situația. Acolo în magazin, Scorici Ghenadie a sunat la serviciul 112 și solicitat intervenția poliției. Peste un timp la fața locului au venit câteva echipaje de poliție. ***(f. d. 36)***

- ***Prin declarațiile martorului Sîrbu Cristina,*** din care reiese că locuiește împreună cu concubinul Golea Ion în s. Zorile, r. Orhei. La 03 februarie 2024, în jurul orei 17^{00} la ei în vizită a venit Scorici Ghenadie, locuitor al s. Pelivan r. Orhei, care este prietenul lor. Cu acela s-au aflat la domiciliu până în jurul orei 22^{00}. Apoi toți trei, cu automobilul concubinului, de marca și modelul „Citroen Jumper" n/î ZUF 567, s-au deplasat în or. Orhei, la plimbare. Ulterior, au mers la clubul din s. Pelivan, r. Orhei. Peste un timp s-au pornit spre domiciliu. În oraș, Golea Ion și Scorici Ion, au servit alcool, nu cunoștea cât anume, nu a atras atenție, consideră că ulterior aceia s-au aflat în stare de ebrietate. În acea seară ea nu a servit alcool, deloc. Pe drum spre casă, Scorici Ghenadie și-a amintit despre faptul că a avut un conflict cu Muntean Andrei, locuitor al s. Pelivan, r. Orhei, cu o zi sau două până la acea zi. La acel conflict au asistat și ei. Conflictul a fost verbal fără a-și aplica careva lovituri. Inițiatorul a fost cet. Munteanu Andrei. După ce-au comunicat, au decis să vorbească cu Andrei și să îi ceară socoteală de ce a inițiat un conflict cu cet. Scorici Ghenadie, de ce s-a comportat agresiv. Inițial au fost la domiciliul lui Munteanu Andrei, însă acela la domiciliu nu se afla. Scorici Andrei, nu își amintește exact, l-a telefonat pe Muntean Andrei și acesta i-a comunicat că se află la muncă la magazinul „SemNat" situat în s. Pelivan, r. Orhei. Au decis să meargă la el să vorbească. În jurul orei 23^{45} au ajuns la fața-locului. S-au deplasat în curtea localului, în apropiere de camera de baie. Acolo au inițiat discuția cu Munteanu Andrei. Se aflau doar ei patru. I-au cerut explicații lui Andrei. În jurul

orei 00^{05}, Munteanu Andrei a început să îl lovească pe Scorici Ghenadie cu pumnii în regiunea feței, de câteva ori, nu își amintește de câte ori exact. Scorici Ghenadie s-a enervat și a început să îl lovească și el pe Munteanu Andrei, asemeni cu pumnii, de câteva ori, în regiunea feței. Au continuat ambii să se îmbrâncească. La un moment, Golea Ion a intervenit între ei și a încercat să aplaneze conflictul, el pe nimeni din cei doi nu a lovit. În cele din urmă, a reușit să aplaneze conflictul. Au continuat discuțiile și-au cerut explicații unul de la celălalt. La un moment dat cet. Munteanu Andrei și cet. Scorici Andrei au reinițiat bătaia, la început s-au îmbrâncit după care și-au aplicat lovituri cu pumnii unul celuilalt, asemeni în față. Atunci, atât ea cât și Golea Ion au intervenit și au aplanat conflictul. În acel moment, pe lângă ei au trecut cinci băieți necunoscuți, care au mers în direcția băii. Au revenit într-un timp relativ scurt. S-au oprit în apropiere de ei, posibil la distanța de aproximativ câțiva metri. Au început să râdă zgomotos și să repete ceea ce făceau și ce vorbeau ei. Acest fapt i-a atras atenția, le-a cerut la acei băieți să înceteze și să își continue calea. Apoi unul din băieți, despre care ulterior a aflat că se numește Dan, s-a apropiat de Golea Ion, i-a spus aceluia ceva cu cuvinte necenzurate, după care l-a lovit cu capul în regiunea feței. A observat că lui Golea Ion a început să îi curgă sânge din nas. Urmare a loviturii, Golea Ion a căzut jos. Îndată cei cinci, totodată și Munteanu Andrei s-au năpustit asupra lui Scorici Ghenadie. În acel moment, Scorici Ghenadie a scos din buzunarul scurtei un baston telescopic și l-a lovit pe băiatul cu prenumele Dan, dar nu a reușit să vadă unde anume.

Apoi cei șase, cu excepția unuia care era îmbrăcat într-o scurtă de culoare albă, care a stat de o parte și nu s-a implicat în conflict, ci doar ulterior s-a implicat pentru a-l aplana, au reușit să îl dea jos la pământ pe Scorici Ghenadie.

Ulterior, toți au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului aceluia, așa din câte își amintește. Între timp s-a ridicat Golea Ion, a încercat să îi dea pe cei cinci la o parte și să îl ia de acolo pe Ghenadie, însă nu i-a reușit.

Cei cinci, au început să îl lovească și pe Golea Ion. I-au aplicat multiple lovituri cu pumnii în față și alte părți ale corpului. Golea Ion se apăra, nu a lovit pe nimeni. La un moment, a intervenit și el, a încercat să aplaneze conflictul, striga la ei, îi dădea la o parte. În cele din urmă a reușit, conflictul s-a aplanat. L-a luat pe Scorici Ghenadie și pe Golea Ion, au pornit spre intrare în magazin și au intenționat să cheme poliția. Când au ajuns până la ușă, a văzut că ceilalți băieți îi urmau, înjurau în direcția lor. Au reușit și au intrat toți trei în magazin. Băiatul în scurtă albă, asemeni i-a forțat să intre în magazin cu scopul de a stopa bătaia. În timp ce se aflau în magazin, a anunțat vânzătoarea, care a și solicitat intervenția pazei. Ulterior și Scorici Ghenadie a sunat, și a solicitat intervenția poliției. Peste un timp la fața locului s-au apropiat două echipaje de poliție. ***(f. d. 38)***

- Prin declaraţiile martorului Baltag Ion Aurel, din care reiese că la 03 februarie 2024, împreună cu prietenii Buchet Cristian, Arnăut Dan și Todiță Viorel, au decis să meargă la magazinul din s. Pelivan, r. Orhei, ca să ia masa. Când au ajuns acolo, era în jurul orei 22^{00}. Au stat în magazin la o masă până în jurul orei 00^{10}. Arnăut Dan și Buchet Cristian au servit câte o bere cu volumul de 0, 3 litri. Era ora 00^{10}, când au decis să meargă toți până la baie. Au ieșit toți patru din interiorul magazinului și în timp ce mergeau spre baie, au văzut cum în curtea localului se aflau patru persoane, trei băieți, de vârsta lor, și o domnișoară. Nu cunoștea pe nimeni din aceia. Doi din acei băieți se certau cu al treilea. Nu le-a acordat nici o atenție, au mers toți la baie. Nu a văzut să se fi lovit cineva din aceia.

Aproximativ în jurul orei 00^{20}, în timp ce se întorceau spre local, când au ajuns lângă acel grup de persoane, cineva din aceia, nu a văzut cine anume, s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa lor. Atunci, Arnăut Dan s-a apropiat de unul din cei trei băieți și i-a aplicat cu capul o lovitură în regiunea feței. Așa s-a inițiat o altercație de gloată între grupul lor și celălalt, când al doilea băiat din grupul celor trei, a scos din geacă un baston telescopic, și a aplicat cu acela câteva lovituri în regiunea capului lui Arnăut Dan. Au urmat câteva lovituri efectuate de Buchet Cristian în cineva din acei băieți, a lovit cu pumnul, nu a văzut în ce regiune a corpului, era învălmășeală. La fel, a văzut că și băiatul ce era de unul singur, a lovit și el cu pumnii, de câteva ori, în corpul băiatului cu bastonul, unde anume nu a văzut. La un moment dat, s-a implicat să îi despartă, și cet. Todiță Viorel. El, Todiță Viorel și băiatul ce a fost lovit cu capul de cet. Arnăut Dan, nu au aplicat careva lovituri cuiva. Toți trei au acționat să aplaneze conflictul. În cele din urmă, le-a reușit. Todiță Viorel a reușit să ia bastonul de la agresor. Ulterior, i-a condus pe cei doi băieți și pe domnișoară în magazin, astfel, a dorit să preîntâmpine izbucnirea unui nou conflict. Într-un timp relativ scurt, la fața locului a venit poliția. ***(f. d. 41)***

- Prin declaraţiile martorului Todița Viorel Eugeniu, din care reiese că la 03 februarie 2024, în jurul orei 22^{00}, a mers la magazinul din s. Pelivan, r. Orhei, unde urma să se întâlnească cu prietenii Buchet Cristian, Arnăut Dan și Baltag Ion. Cu aceia s-a aflat acolo până în jurul orei 01^{00}. În jurul orei 00^{30}, ei toți s-au deplasat în curtea localului, după care spre camera de baie. Pe drum, în curte, a văzut un grup de persoane, erau trei băieți și o doamnă. Cei doi băieți și doamna se certau cu alt băiat. În timp ce mergeau spre ei, deoarece se aflau în calea lor, Arnăut Dan le-a cerut să se ferească la o parte. Cineva din aceia au spus ceva, nu cunoște exact, i-a numit cu cuvinte necenzurate, nu își amintește exact ce anume le-a spus, ei însă au continuat deplasarea. După ce au fost la baie, au revenit spre local. Acolo, lângă grupul celor patru persoane, cineva din ei în mod repetat i-a numit cu cuvinte necenzurate, nu a văzut cine anume. În acel moment, Arnăut Dan, s-a

apropiat de unul din ei și l-a lovit cu capul în regiunea feței. Altul din grupul celor trei, a scos din haină un baston telescopic și s-a făcut cu acela spre Arnăut Dan, l-a lovit de două ori cu acela în regiunea capului, nu își amintește exact. A pornit o altercație de grup. A intervenit Buchet Cristian, nu a văzut ca acesta să fi lovit pe cineva. La un moment dat, a intervenit și el, a luat de la un băiat bastonul telescopic. Era gloată, învălmășeală, totul s-a petrecut foarte repede, nu a reușit să perceapă tot, cine și în cine a lovit, doar parțial. În cele din urmă, conflictul a fost aplanat. Cei trei au plecat, au intrat în magazin. Peste un timp, la fața locului s-au apropiat angajații de la paza particulară „Berkut". Apoi, la fața locului au venit și polițiștii, cărora le-a comunicat ce s-a întâmplat, după care s-au deplasat pe la domicilii. ***(f. d. 44)***

- Prin declarațiile expertului judiciar Cobîscan Dumitru, din care reiese că în cazul examinării lui Arnăut Dan, în concluzie este indicat corect unde este scris că leziunile corporale cauzate aceluia, au fost cauzate așa cum s-a indicat în actul de dispunere. Acest fapt, reiese din considerentul că după aspectul morfologic ele puteau fi cauzate atât la 03 februarie 2024, atât cât și la 04 februarie 2024, însă nicidecum nu puteau fi cauzate anterior zilei de 03 februarie 2024. ***(f. d. 46-47)***

-Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 februarie 2024 și tabelul foto, efectuat la locul comiterii infracțiunii și anume în adiacentul magazinului alimentar situat în mun. Orhei, s. Pelivan, prin care a fost ridicat un baston telescopic. ***(f. d. 11, 12-15)***

- Prin procesul-verbal de ridicare din 05 februarie 2024**,** potrivit căruia de la Maletchi Simion, au fost ridicate trei fișiere video din data de 04 februarie 2024, stocate pe un disc cu inscripția "VERBATIM", format DVD-R, cu capacitatea de 4.7 GB. ***(f. d. 28, 29)***

- Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 06 februarie 2024, și anume a celor trei fișiere video stocate pe un disc cu inscripția "VERBATIM", format DVD-R, cu capacitatea de 4.7 GB, potrivit căruia se atestă 3 persoane de gen masculin și o persoană de gen feminin, la un moment 2 dintre aceștia se încep a agresa reciproc. ***(f. d. 30)***

- Prin raportul de constatare nr. 202425P0045 din 05 februarie 2024, cu concluzia că la Scorici Ghenadie s-a constatat: echimoză pe gât; excoriații pe față și gât, cauzate prin acțiune traumatică cu obiect contodent dur, care putea fi pumnul, prin lovituri repetate, într-un interval de scurtă durată între ele, corespund timpului și circumstanțelor indicate în solicitare, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, se clasifică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Constatarea leziunilor sub formă de echimoze și excoriații în patru regiuni anatomice ale corpului denotă faptul că s-a acționat cel puțin de 4 ori cu un obiect contondent, dur, prin mecanism de lovire. ***(f. d. 55-56)***

- Prin raportul de constatare nr. 202425P0046 din 05 februarie 2024, cu concluzia că la Golea Ion s-a constatat: excoriații pe mucoasa buzei superioare, cauzată prin acțiune traumatică cu obiect contondent, dur, care putea fi pumnul, corespunde timpului și circumstanțelor indicate în solicitare, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. ***(f. d. 68-69)***

- Prin raportul de constatare nr. 202425P0049 din 07 februarie 2024**,** cu concluzia că la Arnăut Dan s-a constatat: traumatism cranio-cerebral manifestat prin comoție cerebrală; echimoză pe cap, cauzate prin acțiune traumatică cu obiect contondent, dur, care putea fi pumnul, prin lovituri repetate, într-un interval de timp de scurtă durată între ele, mai puțin probabil de sine stătător prin cădere sau prin alt mod, corespund timpului și circumstanțelor indicate în solicitare, în comun, condiționează dereglarea sănătății de peste 6 zile dar nu mai mult de 21 de zile inclusiv, și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății. ***(f. d. 81-82)***

- Prin raportul de constatare nr. 202425P0048 din 07 februarie 2024, cu concluzia că la Muntean Andrei leziuni corporale nu au fost depistate. ***(f. d. 94-95)***

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în sarcina inculpatului.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 30.04.2024 (f.d.181-182), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Arnăut Dan a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 29.04.2024 (f.d.186-187), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Buchet Cristian a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 30.04.2024 (f.d.190-191), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Muntean Andrei a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi

înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumţiei de nevinovăţie impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcţiilor lor, membrii completului de judecată *să nu pornească de la ideea preconceputǎ cǎ inculpatul a sǎvârşit fapta incriminatǎ*; sarcina probei revine acuzării şi orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligaţia de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzaţii i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să îşi pregătească şi să îşi prezinte apărarea în mod corespunzător – şi de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declaraţie de vinovăţie (***Barberà, Messegué şi Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77*; *Janosevic împotriva Suediei, pct. 97*).** Prezumţia de nevinovăţie este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (*Telfner împotriva Austriei, pct. 15*)

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. *Nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită* pentru organul de urmărire penală *sau instanţa de judecată*. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la *a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate*. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau

instanţă, iar conform dispoziției *art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală*, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) CPP RM, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Conform prevederilor art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, se stabilește răspunderea penală pentru, pentru huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, precum şi de acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită,

săvârșite de două sau mai multe persoane, ***iar*** conform prevederilor *art. 287 alin. (3) din Codul penal*, se stabilește răspunderea penală pentru, pentru huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, precum şi de acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârșite de două sau mai multe persoane, cu încercarea aplicării unui obiect pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății.

Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 287 din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XIII „Infracțiuni contra securității publice, și a ordinii publice”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Potrivit art. 113 din Codul penal, „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători”.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 287 Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică.

Prin ordine publică se înțelege un sistem stabil de relații sociale, care asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a organelor și instituțiilor publice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.287 alin. (1) Cod penal, se realizează prin următoarele acțiuni, și anume:

a) acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe;

b) acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice;

c) încălcarea ordinii publice, însoțită de acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Prin acțiuni care încalcă ordinea publică se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniștea persoanelor, săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale şi morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod grosolan şi demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei şi demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice,

zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc.

Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor constituie atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Sub obrăznicie deosebită se înțeleg acțiunile de încălcare grosolană a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere și degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor etc.

Alin.3 art.287 Cod Penal, prevede în calitate de circumstanțe calificative săvârșirea acțiunilor huliganice cu aplicarea sau încercarea aplicării armei de foc, a cuțitelor, boxelor sau a altor arme albe, precum și a obiectelor special adaptate pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății.

Subiect al infracțiunii prevăzute de alin. (2) și (3) art.287 CP, este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 14 ani.

Latura subiectivă a huliganismului se caracterizează prin comiterea cu intenție directă a infracțiunii; persoana conștientizează că încalcă grosolan ordinea publică, exprimând astfel o vădită lipsă de respect față de societate și dorind acest fapt.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor și materialele acumulate, *toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpații au săvârșit fapta incriminată.*

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată stabileşte şi, de asemenea, este convinsă că faptele de săvârşirea cărora sunt învinuiți inculpații au avut loc şi că aceste fapte au fost săvârşite anume de *Arnăut Dan și Buchet Cristian,* fapte care întrunesc elementele infracţiunii şi care sunt prevăzute de art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal, ***pe semnele:*** huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, precum şi de acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârșite două sau de mai multe persoane

<u>și</u> Muntean Andrei pe art. 287 alin. (3) Cod penal, ***pe semnele:*** huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea

violenţe, precum şi de acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârșite de două sau mai multe persoane, cu încercarea aplicării unui obiect pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății, ***fapt pentru care şi vor fi declarați vinovați şi, respectiv, supuși pedepsei penale.***

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. *Ca urmare*, instanţa indică că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, *cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat*, precum şi de alte persoane, *or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră*

generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpaților, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceștia, este una *mai puțin gravă și gravă.*

În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

La caz, *componența de infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (2) lit.b) din Codul penal, prevede pedeapsa cu* amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar *art. 287 alin. (3) din Codul penal, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 7 ani.*

În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către Arnăut Dan și Buchet Cristian face parte din categoria infracţiunilor *mai puțin grave iar* infracţiunea comisă de către Muntean Andrei, face parte din categoria infracţiunilor *grave,* iar inculpații au recunoscut vina în totalitate, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

<u>Cu referire la inculpatul Muntean Andrei.</u>

Privind persoana celui vinovat, instanţa atestă că inculpatul Muntean Andrei, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nu a fost judecat. (f.d.121,123,125).

Drept circumstanţe atenuante, conform art.76 din Codul penal, instanța v-a reține căința sinceră.

Circumstanţe agravante în conformitate cu art.77 din Codul penal, instanța de judecată nu a stabilit.

<u>Cu referire la inculpatul Arnăut Dan.</u>

Privind persoana celui vinovat, instanţa atestă că inculpatul Arnăut Dan, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nu a fost judecat. (f.d.137,139,143).

Drept circumstanțe atenuante, conform art.76 din Codul penal, instanța v-a reține căința sinceră.

Circumstanțe agravante în conformitate cu art.77 din Codul penal, instanța de judecată nu a stabilit.

<u>Cu referire la inculpatul Buchet Cristian.</u>

Privind persoana celui vinovat, instanţa atestă că inculpatul Buchet Cristian, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nu a fost judecat. (f.d.155,156,158,160).

Drept circumstanțe atenuante, conform art.76 din Codul penal, instanța v-a reține căința sinceră.

Circumstanțe agravante în conformitate cu art.77 din Codul penal, instanța de judecată nu a stabilit.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

*În conformitate cu prevederile art.80[1] alin. (1) din Codul pe*nal, aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod* în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, inculpaţii Muntean Andrei, Arnăut Dan şi Buchet Cristian, benefeciază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în temeiul art.80[1] Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepsei, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul ***Arnăut Dan și Buchet Cristian*** *pentru comiterea de către aceștia a infracțiunii prevăzute la art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal, prin prisma prevederilor* ***art.80[1] alin. (1) Cod penal,*** *urmează a fi stabilite după cum urmează:* amendă în mărime de la 562,5 la 1012,5 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 3 ani 9 luni.

Iar, noile limite ale pedepsei, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul ***Muntean Andrei*** *pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.287 alin. (3) Cod penal,* ***determinate potrivit art.80[1] alin. (1) Cod penal****,*

urmează a fi stabilite după cum urmează: de la 2 ani și 3 luni pînă la 5 ani și 3 luni.

La caz, instanța reține că, inculpații *Arnăut Dan și Buchet Cristian* prin declarațiile date în ședința de judecată au menționat că, sunt *de acord cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă, categorie de pedeapsă pentru care a pledat și apărătorul Leșan Andrei.*

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității şi cel al echităţii lor.

Astfel, instanţa concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Respectiv, instanţa de judecată conchide că, în speță restabilirea echităţii sociale, perturbate prin infracţiune, *precum şi reeducarea inculpaţilor* Arnăut Dan și Buchet Cristian *va putea fi efectuată prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.*

În asemenea condiții, reieșind din circumstanțele cazului, anume, că infracțiunea comisă de *Arnăut Dan și Buchet Cristian*, face parte din categoria celor *mai puțin grave,* ținând cont de scopul pedepsei penale, anterior nu au fost condamnate, de personalitatea acestora, care sunt studenți, nu s-au eschivat de la prezentarea în fața instanței de judecată, instanța de judecată consideră rațional de aplicat inculpaților *Arnăut Dan și Buchet Cristian o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute)* unități convenționale, ceea ce constituie *35 000 (treizeci și cinci mii) lei.*

Se explică condamnaților că potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, *în cazul infracțiunilor ușoare* ***sau mai puțin grave****, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (5) Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor

pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, *calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale*.

Instanța reține că, inculpatul *Muntean Andrei*, prin declarațiile date în ședința de judecată a menționat că, este *de acord cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, dar cu suspendarea executării pe un termen de probă, categorie de pedeapsă pentru care a pledat şi apărătorul Alexandru Macovei.*

Astfel, *se reține că, pedeapsa aplicată inculpatului Muntean Andrei, urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de Legea penală*, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, iar persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Respectiv, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea a unor astfel de infracțiuni de către inculpat, instanța de judecată *apreciază că doar aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare,* ar asigura și conștientizarea de către acesta a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în societate.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, ***reieşind din prevederile art. 80[1] Codul penal,*** instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului, *Muntean Andrei*, *a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani şi 10(zece) luni.*

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie*, prin urmare, inculpatul urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis*.

Totodată, de către instanța de ***judecată urmează a fi luată în considerație și comportamentul postinfracțional al inculpatului, precum şi atitudinea vinovatului față de fapta săvârşită şi aprecierea morală negativă a acțiunilor sale infracționale, regretul sincer al acestuia pentru săvârşirea infracțiunii, fapt ce micşorează considerabil pericolul social al persoanei.***

Instanța constată că, la moment, inculpatul şi-a schimbat atitudinea faţă de valorile sociale, *iar alternativele la executarea reală a pedepsei închisoarii, s-au dovedit mult mai eficiente pentru infractorii, fapt atestat în numeroase cercetări*. Societatea civilă își va putea aduce aportul la resocializarea inculpatului și va fi satisfăcută din punct de vedere al efectului punitiv al acestei pedepse.

Astfel, luînd în considerație aptitudinile persoanei de a se corecta, aprecierea morală negativă a acțiunilor sale infracționale, ***privarea reală de libertate, la***

această etapă a inculpatului Muntean Andrei și ***expunerea acestuia la subcultura criminală***, ***va distruge abilitățile sociale ale persoanei și are efect contrar scopului pedepsei***.

Astfel, la momentul de față instanța constată că *este posibil de a mai acorda o șansă inculpatului Muntean Andrei, să se reabiliteze și nu este necesară la moment lipsirea reală acestuia de libertate,* **or, *sistemul de valori cultivate în penitenciar nu trebuie să fie prima soluție de corectare a comportamentului unei persoane***, urmînd ca instanţa de judecată să dea dovadă de clemență ***și de a acorda inculpatului posibilitatea de a păși pe calea corectării şi reeducării și de a trage concluziile necesare*** și de a demonstra că infracţiunea comisă este un incident în viaţa acestuia.

Or, corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societăţii. ***El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse***.

La caz, instanţa de judecată, efectuând o analiză complexă a circumstanţelor cauzei şi a personalităţii inculpatului Muntean Andrei, urmărind în acest sens comportamentul său în viaţa socială, ***precum şi cel din înainte şi după săvârşirea infracţiunii incriminate***, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei, nefiind cauzate careva leziuni corporale în rezultatul comiterii infracțiunii şi personalitatea inculpatului, corijarea şi reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, ***dar cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.***

*Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal,(****în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, în condiția art.8 CP****) dacă,* la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, *ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de prob*ă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, *condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat*. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

(2) *Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.*

Luînd în considerație comportamentul inculpatului *Muntean Andrei,* pe parcursul examinării prezentei cauze penale, că inculpatul se căiește sincer de cele comise, nu s-a eschivat de la prezentarea în fața organului de urmărire penală sau instanța de judecată, de personalitatea acestuia, de circumstanțele atenuante reținute în sarcina acestuia, de lipsa circumstanțelor agravante, instanța de judecată consideră, că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă acestuia de a se reabilita în faţa societăţii, ***pentru care fapt va suspenda condiţionat executarea acestei pedepse conform art. 90 alin. (1) Cod penal pe un termen de 3 (trei) ani.***

Aşadar, instanța statutează că, termenul pedepsei stabilit inculpaților şi modalitatea de executare a acesteia, este individualizată în aşa fel, încât persoana vinovată să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Acțiunea civilă

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.11) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, *dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.*

La caz, de către partea vătămată Golea Ion, atît în cadrul urmăririi penale, cît și cadrul examinării cauzei în fond, desi i-a fost explicat dreptul de a depune acțiune civilă pînă la închiderea cercetării judecătorești, acesta nu și-a realizat acest drept.

Corpuri delicte

Potrivit art. 385 alin. (1) pct.13) şi 397 pct. 3) şi 5) Cod de procedură penală, *dispozitivul sentinței de condamnare precum şi a celei de achitare,* pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delicte și dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Astfel, conform ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicate la cauza penală din 26.03.2024, a fost recunoscut în calitate de corpuri delicte: *un baston telescopic cu inscripția "Police Shen Suo Gun",* care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Orhei.

Astfel, asupra corpului delict: *un baston telescopic cu inscripţia "Police Shen Suo Gun", urmează a se expune instanța după examinarea cauzei disjunse.*

Totodată, conform articolului 157 din Codul de procedură penală, (1) *Constituie mijloc material de probă d*ocumentele în orice formă (scrisă, audio,

video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă *în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză*.

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, *la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.* În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Documentele se prezintă de către persoanele fizice şi juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanţi la proces ori la demersul instanţei făcut la cererea părţilor, precum şi de către părţi în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.

În cazurile în care documentele conţin cel puţin unul din elementele menţionate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

Astfel, instanța atestă că prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 26.03.2024 (f.d.102), au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă**:** un DVD-R marca „Verbatim" pe care sunt înscrise trei fișiere, *urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.*

Cheltuieli judiciare

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Același cod la art. 229 menționează că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Instanța de judecată reține că, potrivit hotărîrii nr. 31 din 17.01.2003 cu privire la aprobarea Regulamentului Centrului de Medicină Legală pe lîngă Ministerul Sănătății, art. 47, "În cauzele penale, cheltuielile ocazionate de expertiza medico-legală sînt suportate de Centru din mijloacele bugetare prevăzute pentru anii respective" și potrivit legii nr.1086 din 23.06.200 cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale, art. 34, alin.3 "În cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sînt achitate din bugetul de stat, cu excepţia cazului prevăzut la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova".

În ședința de judecată s-a stabilit survenirea cheltuielilor judiciare în mărime totală de 832 (opt sute treizeci și doi) lei, pentru efectuarea expertizelor medico-legale nr. 202425P0045 din 05.02.2024, nr.202425P0046 din 05.02.2024, nr.202425P0049 din 07.02.2024, nr. 202425P0048 din 07.02.2024, pe care inculpații au fost de acord să le compenseze.

În acest sens, Arnăut Dan a prezentat ordinul de încasare a numerarului nr. 33036449 din 09.09.2024, prin care se confirmă achitarea cheltuielilor judiciare.

Măsura preventivă.

În conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct.4), 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția despre computarea reținerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul până la darea sentinței se afla în stare de arest, precum și dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită *sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.*

Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul urmăririi penale, în privința inculpaților Muntean Andrei, Arnăut Dan și Buchet Cristian, nu a fost aplicată măsura preventivă.

La caz, instanța de judecată, nu consideră necesar de a aplica vreo măsură preventivă în privința inculpaților *Muntean Andrei, Arnăut Dan şi Buchet Cristian*.

În conformitate cu prevederile art.8, art. 80^1 Cod penal al RM, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 400, 474-475, 480, 485 Cod de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Muntean Andrei se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal al RM şi cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, i se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani și 10 (zece) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare, stabilită lui Muntean Andrei, prin prezenta sentinţă, se suspendă condiţionat pe un termen de probă de **3 (trei) an**i, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 261 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei, inclusiv respectarea stricteții stabilite de instanța de judecată pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei se va asigura de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Muntean Andrei.

Arnăut Dan Constantin se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal al RM şi cu aplicarea art. 80^1 Cod

penal, i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **700 (șapte sute)** unități convenționale, ceea ce constituie **suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.**

Buchet Cristian Marcel se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM şi cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **700 (șapte sute)** unități convenționale, ceea ce constituie **suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.**

În conformitate cu prevederile art.64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui **Arnăut Dan Constantin** și **Buchet Cristian Marcel** că, sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (5) Codul penal, se explică lui **Arnăut Dan Constantin** și **Buchet Cristian Marcel**, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, *calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale*.

În privința corpului: *un baston telescopic cu inscripția "Police Shen Suo Gun", urmează a se expune instanța după examinarea cauzei disjunse.*

*Mijloacele materiale de probă***,** recunoscute prin ordonanța din 26.03.2024, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia. Cheltuielile judiciare în sumă de 832 (opt sute treizeci și doi) lei, au fost achitate benevol în baza ordinului de încasare a numerarului nr. 33036449 din 09.09.2024.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Măsură preventivă în privința inculpaților nu a fost aplicată.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei, în termen de 15 zile de la pronunţare.

Preşedintele şedinţei, judecător (semnătura) Viorica Severin
Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin