Dosarul nr. 3-3792/2023
2-23188111-12-3-28122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Marcel POPESCU
Grefieri Mariana PREPELEAC și Ludmila TIMOFTICA

examinând în ședință de judecată publică, acțiunea în contencios administrativ înaintată de ”Dita Estfarm” SRL către Biroul Vamal Centru, Serviciul Vamal cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile,-

A C O N S T A T A T :

ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES :

1. La 28 decembrie 2023 ”Dita Estfarm” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Centru, Serviciul Vamal prin care a solicitat:
- anularea Deciziilor de clasificare nr. *****, emise de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal;
- anularea Deciziei Serviciului Vamal nr.*****, adoptată în cadrul procedurii prealabile, prin care cererea prealabilă a fost respinsă.

2. În motivarea acțiunii entitatea ”Dita Estfarm” SRL a menționat că prin deciziile de clasificare nr. *****, emise de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal s-a stabilit că mărfurile importate, soluție alcoolică - Chlorophyllin-Oz 10 mg/ml, care conform declarațiilor vamale au fost declarate la codul mărfii ***** nu corespund codului mărfii declarat și prin urmare a reclasificat mărfurile importate la codul mărfii nou cu nr. - *****.

3. A relevat că urmare a schimbării poziției tarifare a mărfurilor importate, va fi majorată și valoarea taxelor vamale, prin emiterea deciziei de regularizare, fapt care are drept consecință lezarea intereselor sale patrimoniale.

4. A declarat că la 02.11.2023 a înregistrat contestație la Serviciul Vamal, prin care a solicitat anularea deciziilor nominalizate. Prin Decizia nr. *****, recepționată la

29.11.2023 prin intermediul serviciului poștal, Serviciul Vamal a respins contestația ca fiind neîntemeiată, fiind indicat că decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei.

5. A precizat că Deciziile de clasificare nr. ***** și Decizia Serviciului Vamal nr.***** sunt ilegale şi pasibile anulării.

6. Iar în acest sens a explicat că medicamentul soluție alcoolică - Chlorophyllin-OZ 10 mg/ml este înregistrat în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și a fost importat în baza autorizației de import emisă de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale. Prin urmare, medicamentul soluție alcoolică - Chlorophyllin-OZ 10 mg/ml, nu poate fi clasificat la codul mărfii ***** din Nomenclatorul combinat a mărfurilor, deoarece codul ***** este atribuit alcool etilic nedenaturat, cu titru alcoolic volumic sub 80% vol..; distilate, rachiuri, lichioruri și alte băuturi spirtoase.

7. A afirmat că în Deciziile de clasificare a mărfurilor, Biroul Vamal Centru face trimitere la Notele Explicative ale sistemului armonizat aferente poziției *****, însă nici notele explicative nu definesc faptul că marfa importată, soluție alcoolică - Chlorophyllin-OZ 10 mg/ml, poate fi clasificată la codul *****.

8. A subliniat că în cazul în care nu este sigur cu privire la codul mărfii care urma să fie atribuit, reieșind din discrepanțele care se atestă la stabilirea codului de Biroul Vamal Centru în raport cu codul Nomenclatorului Combinat a Mărfii, Note Explicative ale Nomenclaturii combinate a mărfurilor, Notele explicative ale Sistemului armonizat și faptul că marfa importată este specifică și necesită cunoștințe speciale, Biroul Vamal Centru trebuia să consulte pentru elucidarea tuturor aspectelor la caz, specialiștii din domeniu și anume reprezentanții Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale pentru a se pronunța asupra problemei. Or, marfa vizată este înregistrată în Republica Moldova ca medicament, este eliberată autorizație de import ca medicament și a fost introdusă pe piață în țara noastră ca medicament.

9. Cu referire la legalitatea actelor contestate, în calitate de acte administrative individuale defavorabile, a motivat că acestea sunt afectate de viciul juridic aferent lipsei motivării corespunzătoare, fapt care denotă nulitatea acestora.

10. *Inter alia*, entitatea reclamantă își întemeiază acțiunea în baza următoarelor prevederi legale: articolele 11, 16, 17, 19, 20, 29, 31, 92, 94, 118, 120, 137, 162, 164, 165, 166, 167, 189, 208, 209, 225 Cod administrativ, art. 141^2 alin. (2^{12}) Cod vamal, pct. 8 din Ordinul Serviciului Vamal nr. 296 din 19.08.2016 cu privire la aprobarea Regulamentului privind decizia de clasificare, Legea nr. 172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

Obiecțiile autorității pîrîte:

11. La 12 martie 2024, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, reprezentantul pârâtului Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, dl Cebanenco Vladimir, a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată. (f.d.47-52)

12. În motivarea poziției expuse în referință, a relatat că Secția Control Ulterior din cadrul Biroului Vamal Centru, în baza art. 427 alin. (10) Cod vamal nr. 95 din 24.08.2021, Codul vamal nr. 1149-XIV din 20.07.2000, HG nr.1000 din 17.10.2018, a efectuat în perioada 03.07.2023-17.01.2024 controlul ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale planificat la agentul economic ”Dita Estfarm” SRL privind verificarea corectitudinii atribuirii codului mărfurilor importate conform pozițiilor tarifare *****, 3926, 3822, în regim vamal: ***** ”import definitiv de mărfuri străine” și ***** ”import definitiv a mărfurilor străine care fac obiectul scutirii de la drepturile de import”, cu beneficierea de tratamentul tarifar favorabil, acordat pentru scutirea*****, conform prevederilor ari. 96 lit. b) liniuțele 2 și 3 a Codului fiscal, pentru declarațiile vamale înregistrate de către agentul economic, în perioada anilor 2019-2022 cu risc potențial de clasificare eronată și neachitarea în mărime deplină a drepturilor de import.

13. A accentuat că în cadrul controlului ulterior, verificând riscul de clasificare tarifară eronată a mărfurilor importate „soluție alcoolică Chlorophylin-OZ 10mg/ml 100 ml, cu taxa vamală în mărime de 0%, conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor, cât și a examinării declarațiilor vamale nr. ***** din 02.04.2019, nr. ***** din 02.12.2019, nr. *****0 din 05.10.2020, nr. *****din 03.04.2020, nr. ***** din 02.11.2020, nr. ***** din 03.12.2020, nr. *****din 06.07.2021, nr. ***** din 29.03.2021, nr. ***** din 26.10.2021, nr. ***** din 23.12.2021, nr. ***** din 20.06.2019, nr. ***** din 04.11.2019, nr.***** din 27.02.2019, inclusiv a documentelor de însoțire anexate, s-a stabilit că agentul economic ”Dita Estfarm” SRL a importat mărfuri în regim vamal ***** „Import definitiv a mărfurilor străine care fac obiceiul scutirii de la drepturile de import ”, cu aplicarea tratamentului tarifar favorabil (cod scutire*****), ce prevede cota redusă de achitare a TVA în mărime de 8%, declarate la grupa tarifară ***** „Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul ”.

14. A notat că în scopul aprecierii corectitudinii clasificării mărfurilor importate, în temeiul pct. 54 al Hotărârii Guvernului 1000 din 17.10.2018, pct. 50 al Ordinului

Serviciului Vamal nr. 296-0 din 19.08.2016, pct. 53 al Dispoziției 671-D din 04.11.2016 a fost solicitată asistența Serviciului clasificarea mărfurilor a Secției reglementări tarifare și netarifare. Prin urmare, au fost emise Deciziile de clasificare nr. *****, în care sunt enunțate caracteristicile ce au stat la baza clasificării, precum și încadrarea tarifară a mărfurilor importate și stabilite inițial ca fiind cu risc potențial de încadrare tarifară eronată.

15. A comunicat că potrivit deciziilor de clasificare, mărfurile „soluție alcoolică Chlorophylin-OZ 10mg/ml 100ml", importate în baza declarațiilor vamale nr.***** din 02.04.2019, nr. ***** din 02.12.2019, nr. *****0 din 05.10.2020, nr. *****din 03.04.2020, nr. ***** din 02.11.2020, nr. ***** din 03.12.2020, nr. *****din 06.07.2021, nr. ***** din 29.03.2021, nr. ***** din 26.10.2021, nr. ***** din 23.12.2021, nr. ***** din 20.06.2019, nr. ***** din 04.11.2019, nr.***** din 27.02.2019 urmează a fi clasificate la subpoziția tarifară *****, ceea ce reprezintă „Alcool etilic nedenaturat cu titru alcoolic volumic sub 80% vol..; distilate, rachiuri, lichioruri și alte băuturi spirtoase: - Altele", în corespundere cu regulile generale de interpretare nr. 1) și 6) ale Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor aprobată prin Legea nr.172 din 25.04.2014, și cu Notele explicative ale Sistemului Armonizat aferente poziției ***** și *****.

16. A remarcat că organul vamal stabilește corectitudinea clasificării mărfurilor în conformitate cu prevederile Legii 172/2014 cu privire la aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor (în continuare NCM), elaborată în conformitate cu prevederile Convenției internaționale cu privire la Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, la care Republica Moldova a aderat prin Legea 112/2004, prin aplicarea Regulilor generale de interpretare (în continuare RG1), în corespundere cu Notele Explicative ale Sistemului Armonizat de descriere a mărfurilor (in continuare NESA) elaborate de Organizația Mondială a Vămilor, precum și cu Notele Explicative la Nomenclatura Combinată a Mărfurilor (Ordinul SV nr. *****), reieșind din funcțiile și specificațiile tehnice ale echipamentelor.

17. A specificat că Serviciul Vamal este unicul organ în drept de a clasifica mărfurile în scopul aplicării măsurilor tarifare și netarifare în comerțul exterior și în scopuri statistice. Codul mărfii este stabilit potrivit NCM elaborată în baza Convenției Sistemului Armonizat, prin aplicarea regulilor generale de interpretare.

18. A explicat că Ordinele și Autorizațiile emise de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale urmăresc obiective total diferite decât cele ale NCM. Înregistrarea medicamentelor de către AMDM în Nomenclatorul de stat al medicamentelor - nu are valoarea determinată pentru clasificarea mărfurilor în scopuri vamale și nu constituie temei pentru clasificarea acestora la poziția tarifară

*****. Or, dacă produsul ar fi clasificat în baza ordinului și autorizației emise de către AMDM, clasificarea tarifară ar fi contrară cadrului legal privind clasificarea mărfurilor.

19. A declarat că potrivit Notei complementare 1 de la Capitolul 30: condițiile ce trebuie întrunite concomitent pentru ca un preparat pe bază de plante medicinale să se clasifice la poziția *****, sunt următoarele: a. bolile, afecțiunile sau simptomele acestora. împotriva cărora produsul este utilizat; b. concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conține; c. posologia; d. modul de administrare.

20. A remarcat că urmare a analizei informațiilor din prospect-Informații pentru consumator/pacient, s-a constatat că „soluție alcoolică Chlorophylin-OZ 10mg/ml 100 ml" reprezintă un amestec de lichid transparent, de culoare verde, de clorofile din frunze de eucalipt. Prin urmare, 1 ml de soluție alcoolică conține extract dens de clorofilipt (10,76:1) și etanol 93% (extragent). Preparatul adulților și copiilor cu vârsta peste 12 ani, se administrează după diluarea cu apă în concentrații diferite: oral sub formă de clisme (la purtătorii de slafilococi în intestin și pentru profilaxia complicațiilor postoperatorii), local (tratamentul arsurilor și ulcerelor trofice).

21. A menționat că Frunza de eucalipt se regăsește în monografia comunitară elaborată de către comitetul pentru medicamente pe bază de plante (HMPC), adoptată și publicată dc către Agenția europeană pentru Medicamente (AEM). La capitolul compoziție calitativă și cantitativă a monografiei vizate, sunt prevăzute două forme de prezentare a frunzei dc eucalipt în scopuri terapeutice, iar la capitolul posologic, sunt indicate dozele zilnice recomandate (DZR) ale acestor forme: 1. de produs vegetal mărunții (pentru prepararea unui ceai sau pentru inhalație, sau ca lichid cu administrare orală, cu DZR indicată de 4,5-12 g; 2. de tinctură (extract alcoolic al produsului vegetal)-(1:5), extract: etanol de 68-80%, cu DZR indicata de 2,5-10 g.

22. A punctat că aceste forme și doze studiate de către HMPC sunt indicate de a fi utilizate tradițional în scop terapeutic pentru ameliorarea tusei asociată cu răceală.Prin urmate, condiția a concentrația substanței active ce asigura o acțiune terapeutică sau profilactică împotriva unei boli particulare - nu este întrunită de preparatul vizat. În consecință, soluția alcoolică destinată menținerii sănătății de bine, în temeiul notei 1 de la Capitolul 30 din NCM - este exceptată de la poziția tarifară *****. Prin urmare, „soluție alcoolică Chlorophylin-OZ 10 mg/ml 100 ml" se clasifică la subpoziția tarifară ***** „Alte băuturi spirtoase în temeiul RGI nr. 1 (Nota 1, lit. (a) de la Capitolul 30) și nr. 6 a NCM.

23. A indicat: codul stabilit ***** prevede taxa vamală în mărime de 0,5 euro per litru de alcool absolut (A/2019), 104,33 lei/kg (A/2020). 109.55 lei/litru alcool absolut (A/2021), conform Titlului IV, Capitolul 5 (administrarea accizelor), Anexa nr.1 al

Codului fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997 și TVA în mărime de 20% în conformitate cu prevederile art. 96 al Codului fiscal.

24. A motivat că deciziile de clasificare a mărfurilor nr. ***** au fost aduse la cunoștința reprezentantului agentului economic dom. Friptă R., prin înmânarea contra semnătură a unui exemplar ale acestea, în conformitate cu prevederile art. 141^2 alin (2^2) din Codul Vamal.

25. A explicat că organul vamal asigură clasificarea mărfurilor potrivit prevederilor Nomenclaturii combinate a mărfurilor (NCM) aprobată prin Legea nr. 172/2014, prin aplicarea regulilor generale de interpretare (RGI), în corespundere cu Notele Explicative ale Sistemului Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor (NESA) elaborate de Organizația Mondială a Vămilor, a Notelor Explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor (NENC) (Ordinul SV nr. *****), precum și în baza Normelor metodologice referitor la clasificarea unor categorii de mărfuri, elaborate de către Serviciul Vamal (Ordinul nr. *****).

26. A precizat că autorizațiile de import eliberate de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nu constituie un criteriu de clasificare a produselor conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor, acestea fiind eliberate în baza Legii cu privire la medicamente nr. 1409/1997 și Legii cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456/1993, scopul cărora este de a asigura la nivel național accesul populației, prin intermediul sistemului de asistență cu produse medicamentoase, la medicamente de bună calitate, eficiente și inofensive, menținând prețurile accesibile și evitarea cazurilor de medicație abuzivă. Prin urmare, autorizațiile de import au ca scop punerea și folosirea acestora în practica medicală pe teritoriul țării. Aprecierea codului tarifar se efectuează de organul vamal conform prevederilor Nomenclaturii combinate a mărfurilor (Legea nr. 172/2014). Pe cale de consecință, Legea cu privire la medicamente nr. 1409 1997 și Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456/1993, în opinia sa, nu sunt aplicabile pentru stabilirea codului tarifar al mărfurilor la introducerea acestora pe teritoriul vamal.

27. A enunțat că în ipoteza în care autorizațiile de import eliberate conform Legii cu privire la medicamente nr. 1409/1997 și Legii cu privire la activitatea farmaceutică nr. 1456 1993, ar constituie un criteriu de clasificare, art. 8 al Constituției Republicii Moldova prevede obligația Republicii Moldova de a respecta tratatele internaționale la care este parte, acestea fiind ierarhic superioare legilor naționale. Astfel, Convenția Internațională privind sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14.06.1983 la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 112/2004 are valoare preeminentă legilor naționale și concepțiilor unor autorități publice, iar conform prevederilor Sistemului armonizat, mărfurile

importate de către operator nu pot fi încadrate la poziția tarifara *****. Mai mult ca atât, competența exclusivă de clasificare a mărfurilor o are doar organul vamal (conform uri. 141^2 Cod vamal). Ministerului Sănătății și Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nefiindu-i atribuite prin lege astfel de competențe.

28. A explicat că Autorizația de import a Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale reprezintă o permisiune, eliberată de către stat unui agent economic pentru efectuarea tranzacțiilor de comerț exterior (import) pe o anumită perioadă de timp și în limitele indicate în autorizație.

29. La 13 februarie 2025, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, reprezentantul pârâtului Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, Chițanu Sergiu, a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat declararea acțiunii, ca fiind inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin. (2), lit. e) Cod administrativ. (f.d.90-92)

30. **În ședință de judecată**, entitatea reclamantă ”Dita Estfarm” SRL a fost reprezentată de avocatul Grosu Adrian, care a solicitat admiterea integrală a acțiunii pe motivele de fapt și drept invocate.

31. **În ședință de judecată**, reprezentantul pârâtului Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, dna Lungu Cristina a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

32. **În ședință de judecată**, reprezentantul pârâtului Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, dna Ostaș Galina a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

33. Audiind participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, precum și raportând circumstanțele de fapt și de drept invocate de părți la prevederile legale în domeniu, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată ca fiind admisibilă și întemeiată, pasibilă admiterii, din următoarele considerente

Cu privire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:

34. Conform art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

35. Potrivit art.10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

36. Conform art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

37. În condițiile cauzei deduse judecării, Deciziile de clasificare nr. *****, emise de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal, constituie în sine acte administrative individuale defavorabile pentru ”Dita Estfarm” SRL, pasibile controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

38. În temeiul art.191 alin.(1) Cod administrativ, controlul de legalitate a actelor Serviciului Vamal este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ. Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

39. Cu referire la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

40. Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

41. Potrivit art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

42. În corespundere cu art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

43. Alin. (3) al articolului citat, statuează: cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; emiterea unui act administrativ individual.

44. Cu referire la actele cauzei și circumstanțele reflectate supra, instanța de judecată constată că prin cererea prealabilă adresată Serviciului Vamal la 02 noiembrie 2023, reclamantul și-a manifestat dezacordul cu Deciziilor de clasificare nr. *****, emise de Biroul Vamal Centru, al Serviciului Vamal.

45. Decizia de soluționare a cererii prealabile a fost emisă la 23 noiembrie 2023, recepționată de reclamant la 29 noiembrie 2023, iar acțiunea în contencios a fost înaintată la data de 28 decembrie 2023, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamanta ”Dita Estfarm” SRL.

46. Or, în sensul enunțat, art. 209 alin. (1), lit. a) și (2) din Codul administrativ prevede că acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului

prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

47. Din aceste motive, urmează a fi respinse revendicările reprezentantul pârâtului Serviciului Vamal, prin care s-a solicitat declararea acțiunii, ca fiind inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin. (2), lit. e) Cod administrativ, deoarece materialele dosarului atestă o situație contrară.

48. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de ”Dita Estfarm” SRL nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă, instanța urmînd a se expune în privința fondului acesteia.

Cu privire la temeinicia acțiunii în contenciosul administrativ:

49. Actele cauzei denotă că potrivit datelor Registrului de Stat al Medicamentelor ținut de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, preparatele cu denumirea comercială ”Chlorophyllin-OZ 10mg/ml 100 ml N1, sol. alc.” produse de Compania farmaceutică ”Zdorovie” SRL, Uzina experimentală GNȚLS SRL și vândute de întreprinderea Uzina experimentală GNȚLS SA au fost autorizate și înregistrate în Republica Moldova ca medicament, clasificate conform A.T.C. al Organizației Mondiale a Sănătății la poziția D08AX. Aceste produse au fost introduse în Nomenclatorul de stat de medicamente sub numărul de înregistrare*****. (f.d.59)

50. La 04 mai 2020 Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a emis pe numele ”Dita Estfarm” SRL autorizația de import cu nr. 1957/20-AM, aprobând introducerea pe teritoriul Republicii Moldova de către titular a medicamentelor produse de Compania farmaceutică ”Zdorovie” SRL, Uzina experimentală GNȚLS SRL, conform specificației/anexei, indicând codul mărfii *****. (f.d.60)

51. Succesiv, la 17 iunie 2021 Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a emis pe numele ”Dita Estfarm” SRL autorizația de import cu nr. 2161/21-AM, aprobând introducerea pe teritoriul Republicii Moldova de către titular a medicamentelor produse de Compania farmaceutică ”Zdorovie” SRL, Uzina experimentală GNȚLS SRL, conform specificației/anexei, indicând codul mărfii *****. (f.d.64)

52. Conform declarațiilor vamale nr. ***** din 02.04.2019, nr. ***** din 02.12.2019, nr. *****0 din 05.10.2020, nr. *****din 03.04.2020, nr. ***** din 02.11.2020, nr.

***** din 03.12.2020, nr. *****din 06.07.2021, nr. ***** din 29.03.2021, nr. ***** din 26.10.2021, nr. ***** din 23.12.2021, nr. ***** din 20.06.2019, nr. ***** din 04.11.2019, nr.***** din 27.02.2019, ”Dita Estfarm” SRL a importat mărfuri în regim vamal ***** „Import definitiv a mărfurilor străine care fac obiceiul scutirii de la drepturile de import ”, cu aplicarea tratamentului tarifar favorabil (cod scutire*****), ce prevede cota redusă de achitare a TVA în mărime de 8%, declarate la grupa tarifară ***** „Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul”. (f.d.3-54, Vol.I, dosar administrativ)

53. Întru executarea planului de activitate pentru anul 2023, Secția control ulterior din cadrul Biroului Vamal Centru a inițiat controlul ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale la agentul economic ”Dita Estfarm” SRL, în vederea verificării corectitudinii atribuirii codului mărfurilor importate conform poziției tarifare *****, cu risc potențial de clasificare tarifară eronată și neachitarea în mărime deplină a drepturilor de import. Iar în urma examinării declarațiilor vamale la importul de mărfuri conform codului tarifar declarat ***** 9000 au apărut suspiciuni privind încadrarea tarifară a mărfurilor importate – preparatul ”Chlorophyllin-OZ soluție alcoolică 10mg/ml 100ml”. (f.d.1-2, Vol. I, dosar administrativ)

54. Astfel, la 24 octombrie 2023, Biroul Vamal Centru a emis deciziile de clasificare a mărfurilor nr. *****, prin care a recalificat codul mărfii – preparatul ”Chlorophyllin-OZ 10mg/ml soluție alcoolică”, importat de ”Dita Estfarm” SRL în baza declarațiilor vamale nr. ***** din 02.04.2019, nr. ***** din 02.12.2019, nr. *****0 din 05.10.2020, nr. *****din 03.04.2020, nr. ***** din 02.11.2020, nr. ***** din 03.12.2020, nr. *****din 06.07.2021, nr. ***** din 29.03.2021, nr. ***** din 26.10.2021, nr. ***** din 23.12.2021, nr. ***** din 20.06.2019, nr. ***** din 04.11.2019, nr.***** din 27.02.2019, din codul *****90000 în codul *****90690. (f.d.21-33, dosar administrativ)

55. La 02 noiembrie 2023, ”Dita Estfarm” SRL s-a adresat cu cerere prealabilă către Serviciul Vamal, solicitând anularea deciziilor de calificare a mărfurilor nr. ***** din 24 octombrie 2023. (f.d.34-37)

56. Prin actul administrativ adoptat în procedura prealabilă, nr. 28/11-15790 din 23 noiembrie 2023, Serviciul Vamal a respins solicitările înaintate de ”Dita Estfarm” SRL. (f.d.38-40)

57. Nefiind de acord cu decizia autorității publice, la 28 decembrie 2023, ”Dita Estfarm” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ. (f.d.5-16)

58. În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

59. Iar aplicabile în acest sens sunt prevederile art.202^2 din Codul vamal (nr.1149/20.07.2000, în vigoare la data desfășurării procedurii administrative), potrivit căruia reverificarea declarației vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior şi constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii şi caracterului complet al informațiilor furnizate într-o declarație vamală, precum şi a existenței şi conformității documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinație vamală, a altor documente aferente operațiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuții de administrare fiscală sau alte instituții şi persoane.

60. În temeiul art.141^2 din Codul vamal, (1) Clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor şi normelor metodologice existente. (2) În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor şi normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabilește de către Serviciul Vamal. (22) Organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de trei zile lucrătoare de la emitere.

61. Din materialele cauzei instanța reține că, la momentul efectuării importului mărfii de către ”Dita Estfarm” SRL în baza declarațiilor vamale nr. ***** din 02.04.2019, nr. ***** din 02.12.2019, nr. *****0 din 05.10.2020, nr. *****din 03.04.2020, nr. ***** din 02.11.2020, nr. ***** din 03.12.2020, nr. *****din 06.07.2021, nr. ***** din 29.03.2021, nr. ***** din 26.10.2021, nr. ***** din 23.12.2021, nr. ***** din 20.06.2019, nr. ***** din 04.11.2019, nr.***** din 27.02.2019, preparatul ”Chlorophyllin-OZ 10mg/ml soluție alcoolică” era înregistrat pe teritoriul Republicii Moldova ca medicament, fiind inclus în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și atribuit la codul tarifar *****.

62. Importul şi vămuirea mărfurilor la acest cod a fost acceptată de către pârât la momentul importului cu acordarea liberului de vamă. Respectiv, se poate deduce faptul că, până la acordarea liberului de vamă, pârâtului i-au fost prezentate actele necesare în vedere efectuării procedurilor vamale cu aplicarea codului tarifar *****.

63. Reieșind din circumstanțele cauzei, instanţa conchide că speței în litigiu îi sunt aplicabile nu doar prevederile legale din domeniul vamal, ci şi normele speciale ale Legii cu privire la activitatea farmaceutică, Legea cu privire la medicamente, acte normative din domeniul sănătății în coroborarea şi interacțiunea lor.

64. Astfel, în temeiul art.9^1 alin.(1) din Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr.1456 din 25.05.1993, Agenția Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale este o autoritate administrativă centrală, din subordinea Guvernului, cu statut de persoană juridică, competentă în domeniul medicamentelor, dispozitivelor medicale şi activității farmaceutice, care exercită controlul de stat şi supravegherea activității farmaceutice a persoanelor fizice şi persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate.

65. Potrivit art.3 din Legea cu privire la medicamente nr.1409 din 17.12.1997, medicamente (produse medicamentoase) sunt substanțe sau amestecuri de substanțe autorizate, în modul stabilit, spre fabricare, import, export şi utilizare, pentru a trata, atenua, preveni, diagnostica o boală, o stare fizică sau psihică anormală ori simptomele lor la om sau animal, precum şi pentru a restabili, corija şi modifica funcțiile organice ale acestora; certificat de înregistrare a medicamentului – act oficial prin care se confirmă înregistrarea medicamentului la Agenția Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale după omologarea acestuia.

66. De asemenea, Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr.1456 din 25.03.2023 definește următoarele noțiuni: autorizare – proces de expertiză, de omologare şi de înregistrare a medicamentelor, a altor produse farmaceutice şi parafarmaceutice; înregistrare – proces de elaborare şi emitere a ordinului Agenției Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, de întocmire şi eliberare a Certificatului de înregistrare a medicamentului şi de înscriere a acestuia în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, în urma cărui fapt se permite punerea pe piață a medicamentului şi folosirea acestuia în practica medicală.

67. Prevederile art. 11 din Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr.1456 din 25.05.1993, statuează că, (1) Modul de autorizare a medicamentelor se stabilește de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale. Denumirile medicamentelor, autorizate spre utilizare în practica medicală, inclusiv a celor de import, se includ în Nomenclatorul de stat. (21) Certificatul de înregistrare a medicamentului se

eliberează pentru medicamentele care îndeplinesc condițiile de calitate, eficacitate şi siguranță prevăzute în actele normative ale Guvernului.

68. În temeiul art.6 alin.(4) lit. a) din Legea cu privire la medicamente nr. 1409 din 17.12.1997, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale expertizează, omologheză, înregistrează medicamentele, editează şi ține Nomenclatorul de stat de medicamente.

69. În temeiul art.14 alin.(1) din Legea cu privire la medicamente nr.1409 din 17.12.1997, autorizarea medicamentelor fabricate în Republica Moldova şi a celor de import se face în baza rezultatelor expertizei materialelor respective, efectuată de către Agenția Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale.

70. Așadar, din textul normativ expus supra se deprinde clar că pentru a fi recunoscut oficial ca medicament, un produs trebuie să treacă printr-un proces riguros de expertizare, omologare și înregistrare, iar acest proces se încheie cu înscrierea produsului în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, care reprezintă un registru de stat al produselor ce se atribuie la categoria medicament, ce implică nemijlocit atribuirea codului tarifar *****.

71. În același timp, Nomenclatura combinată a mărfurilor, aprobată prin Legea nr.172 din 25.07.2014, la Capitolul 30 „Produse farmaceutice", prevede că, poziția ***** cuprinde - medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele prezentate în formă de sistem terapeutic transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul.

72. Conform Notei complementare de la Capitolul 30 al Nomenclaturii, poziția ***** cuprinde preparatele pe bază de plante medicinale şi preparatele pe baza următoarelor substanțe active: vitamine, minerale, aminoacizi esențiali şi acizi grași, condiționate pentru vânzarea cu amănuntul. Aceste preparate se clasifică la poziția ***** în cazul în care etichetarea, ambalarea sau modul de utilizare au înscrise următoarele indicații: (a) bolile, afecțiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat; (b) concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conțin; (c) posologia şi (d) modul de administrare. Această poziție cuprinde, de asemenea, preparatele homeopatice de uz medical, în cazul în care acestea îndeplinesc condițiile (a), (c) şi (d) menționate mai sus.

73. În concordanță cu cele expuse supra, instanța conchide că, o altă poziție tarifară decât ***** la importul preparatului preparatul "Chlorophyllin-OZ 10mg/ml soluție alcoolică" nici nu putea fi atribuită, întrucât preparatul menționat era înregistrat ca medicament, deci "Dita Estfarm" SRL a importat medicamente, iar determinarea

acestora se face exclusiv de către Agenția Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, care deține competențe unice în cercetarea şi calificarea produselor medicamentoase. Importul medicamentelor se face doar pe baza autorizației eliberate de aceeași agenție, care în baza studiilor efectuate evaluează calitățile produsului, atribuind concomitent şi poziția tarifară, ori alte produse decât medicamentele nu se supun autorizării la Agenția Medicamentului.

74. Mai mult ca atât, Nomenclatura combinată a mărfurilor şi regulile generale de interpretare nu permit reevaluarea unui medicament ca fiind un alt tip de produs, de către o altă autoritate publică ce nu dispune de jurisdicție în expertizarea, omologarea şi înregistrarea medicamentelor, a căror publicitate este opozabilă şi obligatorie prin Nomenclatorul de stat al medicamentelor.

75. Deci, atribuțiile de înregistrare, omologare, autorizare la import, inclusiv atribuirea codului tarifar la data importării produsului farmaceutic, reveneau Agenției Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, autoritate subordonată Ministerului Sănătății.

76. La caz, prin modificarea încadrării tarifare a mărfii importate de la poziția ***** la o altă poziție, organul vamal a recalificat produsul importat din „medicamente" în „alte băuturi spirtoase", contrar actelor eliberate de Agenției Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale și anume, Certificatul de înregistrare a medicamentului și Autorizația de import.

77. Or, odată ce produsul a fost clasificat oficial ca medicament, fiind inclus în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, și i-a fost atribuit un cod tarifar conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor de către autoritatea publică competentă (Agenției Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale), organul vamal nu are autoritatea de a interveni și de a recalifica produsul la o altă categorie tarifară, la caz preparat alimentar. Organele vamale nu au competența de a schimba clasificarea unui produs deja determinat ca medicament de către autoritatea competentă, întrucât aceasta ar contraveni regulilor generale de interpretare ale Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

78. Odată ce un preparat/produs este inclus în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, acesta primete calificarea de „medicament", respectiv toate aspectele legislative, inclusiv cele fiscale referitoare la cotele de TVA și adaosurile comerciale, urmează a fi aplicate conform acestei clasificări.

79. În același timp, clasificând produsul de la un cod tarifar la altul, pârâtul nu a dispus anterior emiterii deciziei de calificare, expertize de laborator în privința acestor produse şi în mod subiectiv a interpretat normele explicative din Nomenclatura combinată a mărfurilor, fără a proba constatările sale, încălcând limitele

competenței sale materiale prevăzute de Lege, circumstanțe care constituie temei a considera că autoritatea publică, prin încălcarea art. 52 alin. (2), (3), 54 și art. 57 Cod administrativ, a desfășurat activitate administrativă cu depășirea limitelor competenței legale.

80. În consecință, instanța de judecată va concluziona că deciziile de clasificare nr.*****, emise de Biroul Vamal Centru, al Serviciului Vamal sunt ilegale și prin aceasta reclamantul este vătămat în dreptul său de a desfășura activitate economică.

81. În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

82. Astfel, reieșind din prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, instanța va admite pretenția reclamantului și va anula deciziile de clasificare nr.*****, emise de Biroul Vamal Centru, al Serviciului Vamal și decizia de soluționare a cererii prealabile nr.*****.

83. În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit.a) Cod Administrativ, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de ”Dita Estfarm” SRL către Biroul Vamal Centru, Serviciul Vamal cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile se admite.

Se anulează deciziile de clasificare nr.*****, emise de Biroul Vamal Centru și a deciziei nr. *****, de examinare a cererii prealabile, emise de Serviciul Vamal.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
Judecător **Marcel POPESCU**