Dosar nr. 4-25126919-38-4-04092025 (4-99/2025)
Matricala Ivan - art. 318[1] Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

17 octombrie 2025 or.Telenești

Judecătoria Orhei sediul Telenești
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Rodica Negruță
cu participarea:
Agentului constatator din cadrul IP Telenești – Ion Tincoveanu
Victimei – Vera Matricala
În lipsa:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – Ivan Matricala

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530568 din 02.09.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Telenești, Tincoveanu Ion, în privința lui Matricala Ivan, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în satul *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional al Republicii Moldova.

A C O N S T A T A T :

1. La data de 24.08.2025 în jurul orelor 14:32, Matricala Ivan, n. *****, la domiciliu în localitatea ***** a manifestat comportament agresiv cu soția sa Matricala Vera, a.n. 1991, fapt despre care a fost sesizat organul de poliție.

Ca urmare, la data de 26.08.2025 orele 13:38, SSS al SP nr.2 al IP Telenești, agent, Urechi Nicoleta, a emis Ordinul de restricţie de urgenţă nr. 2025035119, prin care Matricala Ivan a fost obligat ca începând cu data de 26.08.2025 orele 13:38 pînă la data de 05.09.2025 orele 13:38 să părăsească domiciliul comun şi să nu contacteze cu victima Matricala Vera.

2. La data de 01.09.2025, în jurul orelor 21:28, Matricala Ivan, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 2025035119 din 26.08.2025, manifestată prin neexecutare intenționată a cerințelor ordinului de restricție și s-a întors acasă și manifesta un

comportament agresiv față de soția sa Matricala Vera pe care anumit-o cu cuvinte necenzurae și a amenințat-o cu răfuială fizică, fără să fie agresată fizic.
3. Ca urmare, la 02.09.2025, agentul constatator din cadrul IP Telenești, Tincoveanu Ion, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 530568, în privința lui Matricala Ivan, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional.
4. În conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, la 03.09.2025 IP Telenești a remis conform competenței Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 530568 din 02.09.2025, spre examinare în fond şi adoptarea deciziei de către Judecătoria Orhei (sediul Telenești), care a fost înregistrat în cancelaria instanței de judecată la data de 04.09.2025, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Gheorghe Ciobanu.
5.
Poziția participanților la proces
6. *Agentul constatator Tincoveanu Ion*, în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a spedificat că agresorul Matricala Ivan, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 2025035119 din 26.08.2025, și s-a întros la domiciliul comun cu soția sa Matricala Vera și a manifestata comportament agresiv.

Agentul constatator Tincoveanu Ion a solicitat ca agresorul Matricala Ivan să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional și a cerut instanței aplicarea sancțiunii sub formă de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
7. *Victima Matricala Vera,* în cadrul ședinței de judecată a declarat că agresorul Matricala Ivan, a încălcat ordinul de restricție de urgență din 26.08.2025 și la data de 01.09.2025 în jurul orelor 21:28 s-a întors la domiciliul comun cu victima care este soția sa și a manifestat un comportament agresiv și a intenționat să o șlovească, dar a interevenit feciorul minor de opt ani și a renunțat în continuare la acțiunile de violență fizică și a părăsit domiciliul în timp ce victim a sunat la Serviciul 112 pentru a denunța cazul.
8. *Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Matricala Ivan,* fiind citată legal nu s-a prezentat în ședință de jduecată, dar a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a recunoscut că el la data de 01.09.2025 a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 2025035119 din 26.08.2025 și că este de acord să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată reține că făptuitorul a fost citată legal, iar aceasta în ședința de judecată nu s-a prezentat respectiv, din considerentele menționate, ținând cont de alin. (3) art. 455 Cod contravențional şi având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanța judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de

care ele au cunoștință.

În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă şi de a se apăra.

Prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional și a jurisprudenței CtEDO, instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei, în lipsa făptuitorului Matricala Ivan.

Examinarea fondului cauzei

9. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În acest sens, art.8 alin.(2) Cod contravențional, prevede că este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

De asemenea, conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Procesul contravenţional conform art.374 Cod contravenţional, este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor

internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii, nform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Totodată, art.381 alin.(4) Cod contravențional, prevede că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesulverbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele scăzute, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Este relevant, că art 440 alin.(1) Cod contravenţional, stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanța de judecată la examinarea cauzei contravenționale, va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

10. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui Matricala Ivan şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri și probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 530568 din 02.09.2025 (f.d.14);
- Informația în Serviciul de Gardă din 01.09.2025, potrivit căreia se atestă că la data de 01.09.2025 în jurul orelor 21:28 Matricala Ivan s-a deplasat la domiciliul comun cu victima, care set soția sa Matricala Vera din ***** (f.d. 4);
- Cererea victimei Matricala Vera din 01.09.2025 privind adresarea către organele de poliție de a lua măsuri conform legislație în privința soțului Matricala Ivan , care a încălcat ordinul de restricție (f.d.5);
- Proces-verbal din 01.09.2025 de audiere a victimei Matricala Vera (f.d.6);
- Copia procesului-verbal din 26.08.2025 de audiere suplimentară a victimei Matricala Vera (f.d.10);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 01.09.2025 prin care s-a constatat prezența agresorului la domiciliul său, fapt prin care se confirmă încălcarea ordinului de restricție de urgență nr. 2025035119 din 26.08.2025 (f.d.7-8);
- Copia ordinului de restricție de urgență nr. 2025035119 din 26.08.2025 (f.d.12);
- Proces-verbal din 02.09.2025 de consemnare a declaraților lui Matricala Ivan (f.d.13);
- Cerere depusă de agresorul Matricala Ivan prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a recunoscut că el la data de 01.09.2025 a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 2025035119 din 26.08.2025 și că este de acord să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d.15).

11. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că la 02.09.2025, agentul constatator din cadrul IP Telenești, Tincoveanu Ion, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 530568, în privința lui Matricala Ivan pentru faptul că la data de 01.09.2025, în jurul orelor 21:28, acesta a încălcat ordinul de restricție de urgență din 26.08.2025 și la data de 01.09.2025 în jurul orelor 21:28 s-a întors la domiciliul comun cu victima Matricala Vera, care este soția sa și a manifestat un comportament agresiv și a intenționat să o șlovească, dar a interevenit feciorul minor de opt ani și a renunțat în continuare la acțiunile de violență fizică și a părăsit domiciliul în timp ce victima a sunat la Serviciul 112 pentru a dența cazul.

12. Prin prisma art.395 Cod contravențional, procesul-verbal menționat a fost remis pentru examinare în instanța de judecată.

13. Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 530568 din 02.09.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Telenești, Tincoveanu Ion, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

14. Or, reieșind din conținutul actului constatator, se observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului Matricala Ivan, fapt confirmat prin semnătura ologrfă a acestuia și nu a formulat obiecții. Făptuitorul Matricala Ivan a semnat la pct.18 al actului constatator, și anume în rubrica „Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”.

Totodată, instanța reține că, potrivit art.395 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.

Astfel, în speță, prevederile art.395 Cod contravențional au fost respectate, cauza contravențională fiind expediată după competență instanței de judecată pentru examinarea și emiterea hotărârii.

15. Art.318[1] Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

16. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Matricala Ivan prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art.318[1] Cod contravențional.

17. Reieșind din circumstanțele nominalizate supra, în privința lui Matricala Ivan a fost emis de către agentul constatator din cadrul IP Telenești, Tincoveanu Ion, ordinul de restricție de urgență nr. nr. 2025035119, prin care Matricala Ivan a fost obligat ca începând cu data de 26.08.2025 orele 13:38 până la data de 05.09.2025 orele 13:38 să părăsească gospodăria respectivă şi să nu contacteze cu victima.

18. Analizând ordinul de restricție, instanța reține că, Matricala Ivan a fost obligat să părăsească locuința comună situată în satul *****, fiind specificat că acesta domiciliază împreună cu victima și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență. Totodată, *măsurile de restricție prevăzute în pct. 2*, și anume interzicerea contactului vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima Matricala Vera; să se apropie de anumite locuri; să păstreze și să poarte armă.

Măsurile de restricție au fost aplicate în privința lui Matricala Ivan pe un termen de 10 zile, iar ordinul de restricție de urgență a fost pus imediat în executare.

Instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege, la soluţionarea cauzei contravenţionale, pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui Matricala Ivan, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârșirea contravenţiei prevăzute la art.318[1] Codul contravențional.

19. Astfel, instanţa de judecată concluzionează că prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor

administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.
20. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.
21. Totodată, instanța de judecată nu reținut existența a careva circumstanțe atenuantă și agravante.
22. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Matricala Ivan, personalitatea contravenientului, comportamentul lui după comiterea contravenției, lipsa datelor despre antecedente contravenționale, existența locului permanent de trai, instanța constată că corijarea acestuia este posibilă fără sancționarea cu arest contravenţional, or, aplicarea în privința lui a sancțiunii date, ar fi una excesivă, atât timp cât sancțiunea normei prevede posibilitatea aplicării sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
23. Conform art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar, dar agresorul Matricala Ivan a fost de acord cu această sancțiune.
24. Reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectarea persoanei care a săvârșit contravenția, instanţa de judecată va stabili lui Matricala Ivan sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.
25. Se explică lui Matricala Ivan că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
26. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.458-462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Matricala Ivan, născut la *****, IDNP ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318^1 Cod contravențional al Republicii Moldova și i se aplică sancțiune sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică lui Matricala Ivan că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii,

această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Matricala Ivan se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune din rază teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Copia hotărârii se înmânează participanților la proces, și se expediază în adresa Biroului de probaţiune Telenești a Inspectoratului Național de Probațiune.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 17 octombrie 2025.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Gheorghe Ciobanu