Dosarul nr. 4-46/2024
PIGD 4-24014537-15-4-06022024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

29 februarie 2024 **municipiul Cahul**
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător: Aliona Sârbu
Grefier: Donea Elena
Cu participarea:
Agentului constatator Berdilă Tatiana
Făptuitorului Chiriac Nadejda
Reprezentantul victimei minore********** Moga Brănduța

examinând în ședința de judecată publică, cauza contravențională de învinuire a lui:

Chiriac Nadejda, a.n. 0*****NP *****, domiciliată în r.Cahul, sat.*****.

învinuită de comiterea contravenției prevăzută de art. 63 alin.(1) din Codul contravențional**,**

C O N S T A T Ă:

La 24 ianuarie 2024, ora 13.45, agentul constatator al IP Cahul, Berdilă Tatiana a întocmit procesul- verbal cu privire la contravenție seria MAI 06182617 lui Chiriac Nadejda pe faptul că „ *în perioada lunii decembrie 2023, nu a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere și supraveghere a copilului minor ********** care în perioada lunii decembrie anul 2023, aflându-se îi incinta Gimnaziului, situat în satul *****, r.Cahul, în urma unui conflict la numit pe minorul********** cu cuvinte jigniotare, astfel înjosindu-i onoarea și demnitatea”,* prin ce a încălcat prevederile art.63 alin. (1) din Codul contravențional „Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.”

În calitate de probe ce au stat la baza intentării procesului contravențional în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Chiriac Nadejda, agentul constatator, a acumulat, după cum urmează:

Plângere depusă de Moga Brănduța înregistrată în R/2 din 22.01.2024. (f.d.07)

Procesul-verbal de audiere a reprezentantului victimei minore********** Moga Brănduța din data de 23.01.2024.(f.d-08)

Procesul-verbal de audiere a victimei minore ***** din data de 23.01.2024.(f.d-09)

Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărui privință a fost pornit proces contravențional din data de 24 ianuarie 2024. (f.d.12)

Procesul-verbal audierea martorului minor ***** din data de 24.01.2024.(f.d-13)

Procesul-verbal de audiere martorului Glibiciuc Maria din data de 23.01.2024. (f.d.14)

Procesul-verbal de audiere martorului Roșca Mirabela din data de 23.01.2024. (f.d.15)

Procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Chiriac Nadejda nr. MAI 06182617 din 24.04.2024. (f.d.16)

La 06 februarie 2024, materialele acumulate au fost remise în baza art. 395 Cod Contravențional pentru examinare în fond Judecătoriei Cahul, sediul Cahul.

În ședința de judecată agentul constatator, Berdilă Tatiana, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal întocmit în privința făptuitorului și a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Chiriac Nadejda, în ședința de judecată a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate.

În ședința de judecată, **reprezentantului legal a victimei minore********** Moga Brănduța,** a susținut procesul-verbal, și a lăsat la discreția instanței pedeapsa aplicată lui Chiriac Nadejda.

Astfel, studiind materialele cauzei contravenționale, conducîndu-se de prevederile legale aferente examinării cauzei contravenționale, instanța consideră că vinovăția persoanei în comiterea contravenției imputate a fost dovedită pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, la 24 ianuarie 2024, ora 13.45, agentul constatator al IP Cahul, Berdilă Tatiana a întocmit procesul- verbal cu privire la contravenție seria MAI 06182617 lui Chiriac Nadejda pe faptul că *„în luna decembrie 2023, nu a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere și supraveghere a copilului minor ********** care în perioada lunii decembrie anul 2023, aflându-se îi incinta Gimnaziului, situat în satul *****, r.Cahul, în urma unui conflict la numit pe minorul********** cu cuvinte jigniotare, astfel înjosindu-i onoarea și demnitatea”.*

Acțiunile lui Chiriac Nadejda au fost încadrate juridic în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35,din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului–verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06182617 din 24 ianuarie 2024.

Sub aspectul legalității proceselor–verbale, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul–verbal cu privire la contravenție din 24 ianuarie 2024 a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional.

La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că făptuitorul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a proceselor-verbale cu privire la contravenție, nu a fost înlăturată, ele bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei proceselor-verbale, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului – verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, proceselor-verbale de contravenţie trebuie să li se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg se reţine în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu contrare Convenţiei. Astfel, în Hotărârea pronunţată în cauza Salabiaku contra Franţei, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie dar nu trebuie sa depăşească limitele rezonabile ţinând seama de gravitatea mizei și prezervând drepturile apărării.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul–verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06182617 din 24 ianuarie 2024 fac dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Instanța de judecată remarcă că, făptuitorul Chiriac Nadejda a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, și anume ”neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.”

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul–verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional administrate în cadrul procesului contravențional și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului Chiriac Nadejda.

Pe lângă această, instanța apreciază că, în măsura în care procesul – verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06182617 din 24 ianuarie 2024 nu sunt afectate de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă iar reieșind din probele administrate în cauză și reținute supra, instanța de judecată a stabilit cu certitudine vinovăția făptuitorului.

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierile proceselor – verbale cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului Chiriac Nadejda i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul - verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul – verbal cu privire la contravenție, dimpotrivă, fiindu-i-se dovedită pe deplin, vinovăția în cele imputate.

În drept, acțiunile lui Chiriac Nadejda au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenţia incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârşită.

Sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie, reținîndu-se astfel că, orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, sancțiunile juridice constituind nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

În acest sens, instanţa de judecată menţionează că, careva circumstanţe atenuante sau agravante conform art. 42 - 43 Cod contravenţional în acţiunile contravenientului Chiriac Nadejda, nu s-au stabilit.

Careva cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art. 19, 26 Cod contravențional, nu au fost stabilite.

Având în vedere cele menţionate supra, instanţa de judecată consideră oportun de a o recunoaşte vinovat pe Chiriac Nadejda de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza acestei norme, reieşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvîrşit contravenţia, a le aplica o sancţiune sub formă de amendă, în mărime de 06 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei, considerând că această sancţiune este una echitabilă şi proporţională cu gravitatea contravenţiei comise.

Totodată, instanța de judecată explică contravenientului prevederile art.34 alin. (3) Cod contravențional potrivit cărora, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art.393-395, 460, 462-463 Cod contravențional,-

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște Chiriac Nadejda, IDNP *****, vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei Legii se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 06 unități convenționale, echivalentul a 300 (trei sute) lei.

Se explică contravenientului Chiriac Nadejda, că, potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central în termen de 15 (cincisprezece) zile..

Președintele ședinței,
Judecătorul **Aliona Sârbu**