Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (judecător Romanaș Alexandra)
Dosarul nr.2a-658/25 (nr.2-24049546-03-2a-17052025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

16 decembrie 2025
mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii
Grefier: Radmila Roșca

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de către Mercic Victor și avocatul Șteliman Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 25 februarie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Guriev Ala către Mercic Victor, cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile părților:

La data de 07 mai 2024, Guriev Ala a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mercic Victor cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin sentința Judecătoriei Orhei din 17 iulie 2023 Mercic Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. (b) Cod Penal RM și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 800 u.c ceia ce constituie 40 000 lei în contul statului.

A menționat că, sentința a rămas în vigoare prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2023, fiind respinse cererile de apel a avocaților în interesele inculpatului Mercic Fiodor.

Potrivit sentinței și deciziei Curții de Apel Chișinău, Mercic Victor a fost recunoscut pentru faptul că, la 19 iulie 2020, pe la orele 18.00, aflându-se în stradă, în fața magazinului Î.I ”Ion Juruc” situat în sat. Piatra r-nul Orhei, acționând împreună cu Guriev O. și Zaporojan A. în scopul săvârșirii unei fapte infracționale din intenții huliganice, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmările care puteau surveni, inclusiv că, în preajma sa erau prezente mai multe persoane, exprimând lipsa de respect și manifestând o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei sale – societate, urmărind manifestarea bravurii, demonstrarea atitudinii sale sfidătoare față de cei din jur și conștientizând că acțiunile sale deveneau inevitabil cunoscute persoanelor

din preajmă, dorind de a-și etala sfidarea, superioritatea, de a se confrunta cu opinia publică și de a impresiona persoanele din preajmă, din intenții huliganice a iscat un conflict verbal cu Zaporojan Alexei și s-a ales cu vătămare corporală ușoară, acțiuni îndreptate direct împotriva ordinii publice și caracterizate în acostarea jignitoare a persoanelor din preajmă.

A declarat că, prin toate mijloacele și metodele Mercic Victor s-a străduit ca să se eschiveze de răspunderea penală, dar totuși instanța de judecată a calificat acțiunile lui Mercici Victor în baza art. 287 alin. (2) lit. b) CP RM și l-a suspus pedepsei.

A relatat că, Mercic Victor nu a recunoscut vina nici în prima instanță și nici în instanța de apel, dar Colegiul Penal a considerat că, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate s-a confirmat prin probe analizate și apreciate de instanța de fond și verificate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele.

A mai menționat că în cadrul ședințelor de judecată s-a stabilit cu certitudine că reclamanta a fost lovită de către Mercic Victor fără nici un motiv, or, dânsa când a aflat că soțul Guriev Octavian are un conflict în centrul satului, s-a dus acolo și fără a intervenit în învălmășeala ce avea loc, a fost lovită de către Mercic Victor peste obraz. De la lovitura aplicată a căzut jos, fiindu-i cauzate leziuni corporale.

A susținut că, odată cu tergiversarea dosarului penal de către condamnat de comun acord cu avocații săi, durerile fizice au trecut, dar suferințele psihologice au rămas.

Consideră că, pârâtul i-a cauzat un prejudiciu moral pe care îl evaluează la suma de 20000 lei, ce urmează a fi încasat în beneficiul reclamantei, apreciind că, suma solicitată nu este exagerată, ci una reală.

A solicitat, încasarea de la Mercic Victor în beneficiul reclamantei Guriev Ala a sumei de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată suportate pe acest litigiu**.**

La data de 18 iunie 2024, pârâtul Mercic Victor a depus cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată și încasarea de la Guriev Ala în beneficiul lui Mercic Victor a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4000 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 25 februarie 2025 acțiunea înaintată de Guriev Ala împotriva lui Mercic Victor cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

- s-a încasat de la Guriev Ala, născută la *****, domiciliată r. ***** în beneficiul lui Mercic Victor, a. n. *****, domiciliat r. *****, suma de 2000,00 (două mii,00) lei cu titlu de asistență juridică.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 11 martie 2025 Mercic Victor și avocatul Șteliman Serghei au contestat hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 25 februarie 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, modificarea hotărârii

prin majorarea cheltuielilor de asistență juridică de la suma de 2000 lei la suma de 4000 lei.

Argumentele apelantului:

În motivarea cererii de apel, s-a invocat că instanța de fond a dispus încasarea doar parțială a cheltuielilor de asistență juridică, stabilind suma de 2000 lei, fără a indica motivele pentru care a redus cuantumul cheltuielilor solicitate.

Apelantul consideră această soluție neîntemeiată și contrară prevederilor legislației procesual civile, reiterând în acest sens prevederile art. 94 alin.(1) CPC și art. 96 alin.(1) CPC.

În speță, cheltuielile de asistență juridică suportate de Mercic Victor sunt reale, fapt confirmat prin documentul de plată emis de instituția bancară. Acestea sunt, de asemenea, necesare, deoarece partea adversă a fost reprezentată în proces de avocat, ceea ce a impus apelantului să beneficieze de asistență juridică calificată pentru a-și apăra drepturile și interesele. De asemenea, susține apelantul că, suma de 4000 lei este rezonabilă, fiind chiar mai mică decât nivelul recomandat de Uniunea Avocaților pentru onorariile avocaților.

În cadrul examinării cauzei, avocatul a desfășurat o activitate juridică efectivă, care a inclus studierea materialelor dosarului, întocmirea documentelor procesuale și participarea la mai multe ședințe de judecată. În total au avut loc cinci ședințe de judecată.

În aceste circumstanțe, apelantul susține că, reducerea cheltuielilor de asistență juridică de la 4000 lei la 2000 lei este nejustificată, întrucât toate cheltuielile au fost reale, necesare și rezonabile, iar instanța de fond nu a indicat motivele care ar justifica diminuarea lor.

Prin urmare, apelantul solicită admiterea apelului și modificarea hotărârii instanței de fond în partea referitoare la cheltuielile de asistență juridică, cu dispunerea încasării integrale a sumei de 4000 lei de la Guriev Ala în beneficiul lui Mercic Victor. De asemenea, se solicită încasarea de la Guriev Ala a cheltuielilor de judecată aferente examinării apelului.

Poziția părților în ședința instanței de apel:

În ședința instanței de apel apelantul Mercic Victor, avocatul Șteliman Serghei și intimata Guriev Ala nu s-au prezentat, procedura citării legale fiind respectată.

S-a constatat că, avocatul Șteliman Serghei a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Astfel, Colegiul civil a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților neprezente şi a dispus examinarea cauzei în absența lor, prin prisma dispozițiilor 379 alin. (2) Cod de procedură civilă. Or, impedimente în acest sens nu s-au stabilit.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil și de

contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră cererea de apel ca fiind întemeiată şi urmează a fi admisă, cu modificarea hotărârii contestate a primei instanțe, din motivele ce succed.

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Mercic Victor și avocatul Șteliman Serghei, la data de 11 martie 2025, au depus cerere de apel (f.d.84-85) împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 25 februarie 2025 (f.d.78), astfel Colegiul constată apelul ca fiind declarat în termen.

Potrivit art.385 lit.b) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să modifice hotărîrea primei instanțe.*

În temeiul art.386 alin.(1) Cod de procedură civilă, *(1) Hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.*

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.*

Prevederile art.373 alin. (1) Cod de procedură civilă declară că, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.*

Astfel, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Prin urmare, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei

privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Subsecvent, Colegiul Civil atestă că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanței inferioare.

Conform art.5 Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Din materialele cauzei se constată că, la data de 07 mai 2024, Guriev Ala a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mercic Victor cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.6-7).

La data de 18 iunie 2024, pârâtul Mercic Victor a depus cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată formulată de Guriev Ala și încasarea de la Guriev Ala în beneficiul lui Mercic Victor a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4000 lei (f.d.27-28).

În acest sens, se reține că, pârâtul Mercic Victor a fost reprezentat în instanța de fond de avocatul Șteliman Serghei în baza mandatului nr.1263728 din 17 iunie 2024 (f.d.35).

Potrivit ordinului de încasarea a numeralului nr.178218421 din 17 iunie 2024, Mercic Victor a achitat suma de 4000 lei cu titlu de servicii de asistență juridică în beneficiul CA Serghei Șteliman (f.d.29).

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 25 februarie 2025 acțiunea înaintată de Guriev Ala împotriva lui Mercic Victor cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Guriev Ala în beneficiul lui Mercic Victor suma de 2000,00 lei cu titlu de asistență juridică (f.d.86-92).

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 11 martie 2025 Mercic Victor și avocatul Șteliman Serghei au contestat hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 25 februarie 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, modificarea hotărârii prin majorarea cheltuielilor de asistență juridică de la suma de 2000 lei la suma de 4000 lei (f.d.101-103).

În aceste circumstanțe, instanța de apel reține că, urmează să examineze legalitatea și temeinicia hotărârii atacate doar în limita capătului de cerere prin care instanța de fond a dispus încasarea sumei de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică din contul lui Guriev Ala în beneficiul lui Mercic Victor.

Astfel, în ceea ce privește cuantumul cheltuielilor de asistență juridică, instanța de apel relevă că, conform art. 63 alin.(1), (2) și (4) din legea nr.1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, *munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă*.

Potrivit art. 64 alin.(8) din Statutul profesiei de avocat, *onorariile pot fi stabilite astfel: a) onorarii orare; b) onorarii fixe (forfetare); c) onorarii de succes; d) onorarii formate din combinarea criteriilor de la lit. a), b) şi c)*.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxă de timbru și din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă declară că, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.*

În corespundere cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Iar art.96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă prevede că, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Colegiul civil reține că, pârâtul Mercic Victor a fost reprezentat în instanța de fond de către avocatul Serghei Șteliman în baza mandatului nr.1263728 din 17 iunie 2024 (f.d.35) și a suportat cheltuieli de asistență juridică în cuantum de 4000 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numeralului nr.178218421 din 17 iunie 2024 anexat la dosar (f.d.29).

Totodată, instanța de fond a constatat că, pârâtul este partea procesuală care a avut câștig de cauză, respingând integral cererea de chemare în judecată înaintată de Guriev Ala.

În aceste condiții, instanța de apel reține că, pârâtul are dreptul la compensarea cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor de asistență juridică, în conformitate cu principiul reparării integrale a cheltuielilor suportate de partea care a câștigat procesul.

Instanța de apel observă că, instanța de fond a recunoscut caracterul real al cheltuielilor de asistență juridică suportate de Mercic Victor și a constatat temeinicia

pretenției privind compensarea acestora, însă a dispus încasarea lor doar parțial, în cuantum de 2000 lei, fără a indica argumente concrete care ar justifica reducerea cuantumului cheltuielilor solicitate.

Or, din analiza circumstanțelor cauzei rezultă că, suma de 4000 lei reprezintă cheltuieli reale, necesare și rezonabile. Activitatea avocatului a inclus studierea materialelor dosarului, pregătirea actelor procesuale și participarea la mai multe ședințe de judecată, în total cinci ședințe de judecată. De asemenea, cuantumul onorariului nu depășește limitele rezonabile raportate la complexitatea cauzei și la recomandările privind onorariile avocaților.

În aceste circumstanțe, instanța de apel consideră că, reducerea cheltuielilor de asistență juridică de către instanța de fond nu este justificată și contravine prevederilor art. 94 și art. 96 CPC, întrucât partea care a câștigat procesul urmează să fie despăgubită pentru cheltuielile efectiv suportate în legătură cu examinarea cauzei.

Corespunzător, în baza circumstanțelor faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul civil concluzionează că, argumentele expuse de către apelant în cererea de apel sunt întemeiate.

Cu referire la solicitarea apelantului de a încasa de la intimată cheltuielile de judecare a apelului, Colegiul civil, consideră că dat fiind faptul admiterii cererii de apel, în temeiul normelor de drept citate supra, va dispune încasarea de la Guriev Ala în beneficiului lui Mercic Victor a sumei de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru achitată la depunerea cererii de apel (f.d.104).

Din considerentele menționate, Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord concluzionează despre necesitatea admiterii apelului declarat de Mercic Victor și avocatul Șteliman Serghei, modificarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 25 februarie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Guriev Ala către Mercic Victor, cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, în latura încasării cheltuielilor de judecată, prin majorarea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică de la 2000 lei la 4000 lei.

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Admite cererea de apel declarată de Mercic Victor și avocatul Șteliman Serghei.

Modifică hotărârea judecătoriei Orhei, sediul central, din 25 februarie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Guriev Ala către Mercic Victor, cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, **în latura încasării cheltuielilor de judecată**, prin majorarea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică de la 2000 (două mii) lei la 4000 (patru mii) lei.

Se încasează de la Guriev Ala în beneficiului lui Mercic Victor suma de 200,00 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru achitată în instanța de apel.

În rest, se mențin dispozițiile hotărârii instanței de fond.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Costaș**

Ivan Parii