Dosarul nr. 5r-8/2026 4-26002238-38-5r-09012026

HOTĂRÂRE

În numele Legii

01 aprilie 2026

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței,

Judecătorului

Iurie MOVILĂ

Grefierului

Mircea DOLGHI

Cu participarea:

Reprezentantului agentului constatator,

Inspectoratul Național de Securitate Publică

Alexandru BOTNARU

În lipsa:

Petiționarei

Arina ȚURCAN-DONȚU

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de **Țurcan-Donțu Arina**, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în mun. *****, adresă suplimentară mun. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 879102 din 08 noiembrie 2025 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, emise de agentul constatator al Inspectoratul Național de Securitate Publică, Alexandru Botnaru, prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t :

Prin decizia agentului constatator al INSP al IGP al MAI, Alexandru Botnaru din 08 noiembrie 2025, Țurcan-Donțu Arina a fost atrasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 236 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 08 noiembrie 2025, la ora 12:23 min., în Orhei, conducătorul auto sus menționat, conducea mijlocul de transport, la care a depășit limita de viteză, și anume: deplasându-se cu 65 km/h în or. Orhei, conducând automobilul de un model „TOYOTA RAV 4 HYBRID" cu *****, ignorând prevederile RCR Punctul 47.(1), încălcând limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice care sânt în localități- 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită de viteze pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

La 31 decembrie 2025, Țurcan-Donțu Arina, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 879102 din 08 noiembrie 2025 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional.

În motivarea contestației petiționara a indicat că la 09 noiembrie 2025 verificând platformele „EVO" și „Mcabinet" a constatat că la 08 noiembrie 2025 pe numele său a fost întocmit procesul- verbal cu privire la contravenție seria MAI06 879102. Tot în aceiași zi, de pe poșta electronică care îi aparține arinaturcan@gmail.com a expediat pe poșta electronică a INSP insp@igp.gov.md o cerere cu privire la eliberarea informației prin care a solicitat să confirme INSP-ul dacă pe numele său a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, iar în caz afirmativ, să-i elibereze copia procesului- verbal.

Stipulează că dat fiind faptul că mai bine de o lună nu a recepționat nici un răspuns la cererea din 09 noiembrie 2025, la data de 19 decembrie 2025 a expediat repetat o cerere către INSP cu privire la eliberarea informației.

Remarcă că la 26 decembrie 2025, a recepționat pe poşta electronică a subsemnatei „arinaturcan@gmail.com" un mesaj de la poşta electronică „ieşire.insp@igp.gov.md" la care era ataşat răspunsul nr. 34/17/1-12345 din 22.12.2025; răspunsul nr. 34/17/1-10701 din 12 noiembrie 2025 şi copia procesului verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 879102 din 08 noiembrie 2025 întocmit pe numele său.

Indică că lecturând actele expediate, inclusiv procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 879102 din 08 noiembrie 2025, a stabilit că la 08 noiembrie 2025, agentul constatator, Botnaru Alexandru (codul agentului constatator: 17702), a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI06 879102, fiind pornit contravenţional în privinţa subsemnatei Arina Turcan-Dontu a.n. *****, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de articolul 236 alin. (1) din Codul contravenţional, stabilindu-i sancţiunea contravenţională în mărime de 12 unităţi convenţionale ceea ce constituie 600 lei si 3 puncte de penalizare. Decizia agentului constatator Botnaru Alexandru de a întocmi proces-verbal cu privire la contravenţie şi a-i aplica sancţiune contravenţională, a fost emisă pentru pretinsul fapt că: „...la 08 noiembrie 2025 ora 12:23 min., aflându-se în or. Orhei la volanul mijlocului de transport de mode! TOYOTA RAV4 HYBRID cu *****, a depăşit limita de viteză, deplasându-se cu 65 km/h...".

Adnotează petenta că în speţă: procesul-verbal cu privire la contravenţie MA106 879102 a fost întomcit la data de 08 noiembrie 2025 în lipsa sa, deoarece ea nu a semnat un asemenea act şi nu a cunoscut de existenţa sa. Copia procesului-verbal a primit-o la 26 noiembrie 2025 când i-a fost expediată prin poşta electronică şi a luat

cunoştinţă efectiv de conţinutul acestuia. Prin urmare, depunerea prezentei contestaţii la 29 decembrie 2025 este justificată, iar depăşirea termenului de 15 zile din momentul întocmirii procesului-verbal nu-i poate fi imputabilă. De aceea, solicită repunerea în termen pentru contestarea procesului verbal MAI06 879102.

A indicat că mai consideră că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 879102 din 08 noiembrie 2025, întocmit în privinţa subsemnatei Arina Ţurcan-Donţu, este ilegal şi netemeinic, urmând să fie declarat nul, întrucât nu sunt întrunite condiţiile legale de existenţă a faptei contravenţionale şi a vinovăţiei persoanei sancţionate, pentru următoarele argumente de fapt şi de drept. La data de 08 noiembrie 2025, nu a condus mijlocul de transport de model TOYOTA RAV4 HYBRID, cu numărul de înmatriculare IQN 366, inclusiv pe teritoriul municipiului Orhei. Menționează expres că acest mijloc de transport nu îi aparţine cu drept de proprietate, iar subsemnata nu a avut niciodată posesia sau controlul asupra acestuia. De asemenea, subsemnata nu a fost anterior trasă la răspundere contravențională şi nu a acumulat niciun punct de penalizare de la momentul obţinerii permisului de conducere, fapt ce denotă un comportament rutier ireproşabil. Prin urmare, verificând periodic situaţia personală în platformele electronice „EVO” şi „MCabinet”, am constatat cu surprindere că, la data de 08 noiembrie 2025, pe numele său a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie, seria MA106 nr. 879102, fără ca subsemnata să fi avut cunoştinţă despre existenţa acestuia sau despre pretinsa faptă imputată. A rămas profund surprinsă şi indignată să constat că am fost sancţionată contravenţional pentru o faptă pe care nu a săvârşit-o, motiv pentru care a formulat prezenta contestaţie. Mai mult, nu i-a fost comunicată nici o probă care să demonstreze că subsemnata a condus mijlocul de transport menţionat, iar sancţionarea sa s-a realizat în lipsa oricăror dovezi certe şi concludente. Totodată, din conţinutul procesului-verbal contestat rezultă aplicarea unei semnături pretins aparţinând

persoanei sancţionate, care nu corespunde sub nici o formă semnăturii sale reale, aspect ce ridică serioase suspiciuni cu privire la autenticitatea actului constatator şi la respectarea procedurii legale de întocmire a acestuia.

Se solicită repunerea în termen de contestare, anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

În drept au fost invocate prevederile art. art. 7, 375, 384, 441, 443, 445, 448, 461 și 462 din Codul contravențional.

În ședința de judecată petiționara Țurcan-Donțu Arina, fiind legal citat, nu s-a prezentat, depunând cerere de examinare în lipsa sa.

În ședința de judecată agentul constatator, Alexandru Botnaru a susținut învinuirea formulată și a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în contestația înaintată, instanţa consideră necesar a respinge contestația, ca fiind depusă cu omiterea termenului de contestare, din următoarele considerente:

Conform art. 395 alin.(1) pct. 2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

La caz, instanța de judecată atestă faptul că, la data de 08 noiembrie 2025, de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Botnaru Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 879102 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional și adoptată decizie de sancționare în privința lui Țurcan-Donțu Arina cu aplicarea unei amenzi în mărime de 12 u.c., ce constituie suma de 600 lei, și 3 puncte pe penalizare pentru faptul că aceasta, la data de 08 noiembrie 2025, la ora 12:23 min., în Orhei, conducătorul auto sus menționat, conducea mijlocul de transport, la care a depășit limita de viteză, și anume:

deplasându-se cu 65 km/h în or. Orhei, conducând automobilul de un model „TOYOTA RAV 4 HYBRID” cu *****, ignorând prevederile RCR Punctul 47.(1), încălcând limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice care sânt în localități- 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită de viteze pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

La fel, potrivit aliniatelor (2) și (3) al aceluiași articol, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia și persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Rescpectiv, conform prevederilor alineatului (4) al articolului precitat supra, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

În contextul celor invocate, în ședința de judecată, instanța a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 879102 din 08 noiembrie 2025 a fost întocmit în prezența petentei, fapt ce se confirmă prin semnătura acesteia de la pct. 9, 14, 18 și 19.

Totodată, instanța reține că, și decizia de sancționare din 08 noiembrie 2025 a fost emisă în prezența petiționarei Țurcan-Donțu Arina, ceea ce se confirmă prin mențiunea agentului constatator, și semnătura petiționarei, fapt confirmat și în ședința de judecată de către acesta.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, Țurcan-Donțu Arina a cunoscut despre decizia contestată, la data emiterii acesteia, și anume la data de 08 noiembrie 2025.

Ulterior, la data de 31 decembrie 2025, Țurcan-Donțu Arina a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 08 noiembrie 2025, fapt ce se confirmă prin ștampila aplicată de către organul competent.

Prin urmare, în speța supusă examinării, instanța de judecată relevă că contestația a fost depusă tardiv, fiind depășit termenul de 15 zile din moment emiterii deciziei contrar prevederilor art.448 alin.(1) din Codul contravențional.

Subsecvent, studiind conținutul contestației depuse de către petiționara Țurcan-Donțu Arina, se atestă că, aceasta a solicitat repunerea în termenul de contestare a deciziei agentului constatator,

prevăzut la art.448 alin.(1) din Codul contravențional, sau după caz, conform art. 448 alin.(2) din Codul contravențional.

Prin urmare, sarcina probării solicitării de repunere în termen a prezentei contestației era în obligațiunea petiționarei Țurcan-Donțu Arina, să confirme argumentele invocate de către aceasta, or ignorând normele legale, se impune pierderea dreptului procesual în acest sens.

Astfel, instanța reiterează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, prin care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

În acest sens, pertinentă este şi jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

CtEDO a statuat că rolul termenelor este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (Dacia SRL versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

Este de remarcat că art.6 §1 al CEDO obligă instanțele judecătorești să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 9 decembrie 1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

În contextul celor expuse, şi luând în considerație circumstanțele de fapt şi de drept conturate supra, instanţa de judecată constată că, contestația depusă de către petentul Țurcan-Donțu Arina este tardivă, deoarece decizia agentului constatator a fost emisă în prezența lui Țurcan-Donțu Arina, fapt confirmat prin semnătura acesteia de la pct. 14, or, după dispoziția art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi, doar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) CC, și, alin.(2), în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile, de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale.

Mai mult la materialele cauzei este anexată scrisoare de expediere în adresa Arinei Țurcan-Donțu, a copiei electronice a procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 879102 din 10 noiembrie 2025, extrasă din Sistemul informațional automatizat, datată cu nr. de ieșire 17/1-10701 din 12 noiembrie 2025.

Conform art.230 alin.(2) din Codul de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

La fel, se impune a preciza faptul că, unul dintre aspectele fundamentale ale proeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care intervine în speța dedusă judecății, ce presupune printre altele, ca atunci când se dă o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea cauza Brumărescu c. României hotărârea din 28.10.1999). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite repunerea în termenul de înaintare a contestației, doar cu scopul de a obține repararea şi lichidarea erorii juridice survenite, ori din cele expuse

supra se dovedește incontestabil faptul că, contestatarul are scopul de a obține neîntemeiat şi neprobat încetarea procesului contravențional în privința sa.

Mai mult ca atât, instanța reține jurisprudența constantă a Curții Europene, în care s-a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007). În contextul dat, se deduce că, cel interesat în soluționarea litigiului, urma să se intereseze de soarta dosarului, despre care avea cunoștință şi să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unei contestație în termenul limită stabilit.

Astfel, instanța de judecată consideră depusă peste termen, contestația atunci când a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege, iar partea solicită repunerea în termen, dar nu o probează, astfel, că soluția de respingere ca depusă peste termen nu implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei şi nici constatarea vinovăției sau nevinovăției, or examinarea pe fond a cauzei poate avea loc doar în cadrul unei sesizări exercitate în mod legal.

Cu referire la soluția de a respinge o cale de atac pe motiv de tardivitate, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa, a stabilit cu valoare de principiu, că respectarea termenului de prescripție este o condiție ce generează stabilitatea raporturilor juridice, or, acestea devenite irevocabile în pofida expirării termenului de prescripție garantează titularului dreptului siguranța şi securitatea raportului în care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absența unor temeiuri relevante, constituie o ingerință față de valorile protejate de CEDO (art.6) şi implicit incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (Hotărârea CEDO din 18.03.2008 emisă în cauza Dacia vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 16.07.2009 emisă în cauza Baroul Partener-A vs. Moldova,

Hotărârea CEDO din 25.11.2009 emisă în cauza IPTEH și alții vs. Moldova).

În condiția celor opinate supra, instanța reține că, prin contestația depusă, petenta a solicitat repunerea în termen a contestației, dar nu a invocat careva argument plauzibile în sensul dat cu prezentarea probelor corespunzătoare.

Prin urmare, petenta Țurcan-Donțu Arina a depus contestaţia împotriva deciziei de sancționare din 08 noiembrie 2025, prin care acesteia i s-a aplicat sancţiune sub formă de amendă și puncte de penalizare, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravenţional, care de altfel a expirat la 24 noiembrie 2025.

Astfel, circumstanțele stabilite generează concluzia respingerii contestației, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către petentă, precum și asupra temeiniciei deciziei contestate.

În baza celor expuse, conform art. 395 alin.(1) pct.2), 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cerința de repunere în termen a contestației înaintată de petenta Țurcan-Donțu Arina.

Contestaţia depusă de către Țurcan-Donțu Arina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 879102 din 08 noiembrie 2025 și a deciziei de sancționare din 08 noiembrie 2025, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Alexandru Botnaru, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, cu aplicarea unei pedepse în formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, se respinge ca fiind tardivă.

Hotârârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecătorul /semnătura/
Iurie MOVILĂ

Copia corespunde originalului, judecător
Iurie MOVILĂ