Dosarul nr. 2-649/25
2-25084494-24-2-13062025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

26 martie 2026 or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central
în componența:
Preşedintelui şedinţei, judecător Arapu-Buţco Alina
Grefier Nichitin Oxana,
Cu prezența avocatului Bargan Valeriu, reprezentantul părții reclamante
În lipsa pîrîtului Gamarț Victor, citat legal,

examinând în şedinţa de judecată publică, cererea de chemare în judecată înaintată de Marcu Victor către Gamarț Victor, cu privire la încasarea datoriei ți a cheltuielilor de judecată
Cererile de apel au fost depuse la 14 aprilie 2026,
Hotărârea motivată a fost întocmită la 22 aprilie 2026

C O N S T A T Ă :

Pretențiile și argumentele reclamantului.

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței în data 13 iunie 2025, Marcu Victor a chemat în judecată pe Gamarț Victor, solicitând instanței pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care să încaseze din contul ultimului în beneficiul său datoria în sumă de 5265,00 euro, cît și a cheltuielilor de judecată.

Circumstanțele de fapt, prezentate de reclamantul Marcu Victor, pot fi rezumate după cum urmează.

Marcu Victor în data de 29 noiembrie 2022 a dat cu împrumut lui Gamarț Victor suma de 5265 euro, care urma fi restituită la data de 01 decembrie 2023. Împrumutul a fost acordat cu titlu gratuit, în bază de recipisă și nu a fost restituit, ceea ce a determinat împrumutătorul de a înainta acțiunea în instanță.

În drept, acțiunea reclamantului a fost întemeiată pe prevederile art. 774, 858, 901, 1242 Cod Civil.

Poziția pârâtului.

După depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, pârâtului -a fost comunicată copia acțiunii cu anexe, fapt confirmat prin avizul de recepție a trimiterii poștale, fiindu-i explicat inclusiv dreptul de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării acțiunii.

Se atestă că la expirarea termenului de 30 de zile de la data recepționării cererii cu valoare redusă, pârâtul referință nu a depus, dar a depus cerere la care a anexat o recipisă invocând că ultimul a achitat o parte din datorie. F.d.24.

Ca urmare a acestui fapt, în temeiul art. 276^3 alin. (2) și (4) Cod de procedură civilă, instanța a constatat că este necesară ascultarea părților, întru clarificarea circumstanțelor în ședința de judecată.

Respectiv, prin încheierea instanței din 04.11.2025, au fost convocate părțile în ședința de judecată din 03.02.2026.

Partea pîrîtă, Gamarț Victor a fost înștiințat cu privire la data și ora examinării cauzei, f.d.27, dar nu s-a prezentat, fără careva motive, totodată cauza a fost întreruptă, pentru 26.03.2026, instanța considerând că prezența pîrîtului fiind una obligatorie, deoarece reprezentantul reclamantului a menționat că de către pîrît a fost stinsă o altă datorie, fapt despre care s-a adus la cunoștință pîrîtului, care a recepționat citația cu mesajul instanței f.d.34, 35 dar care a rămas în pasivitate.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

Argumentele reprezentantului părții reclamante date în ședința de judecată, unde partea a expus asupra faptului că Gamarț Victor, prin înscrisul prezentat nu a stins datoria în baza recipisei din 29.11.2022, dar a stins datoria în baza unui credit care a fost luat de ultimul, care a fost achitat de către Marcu Victor. Încât datoria în baza recipisei pe suma de 5265 euro nu a fost restituită, părții reclamante, faptele date fiind confirmare și prin declarațiile lui Gheorghiță Vadim, respectiv urmând a fi admisă integral acțiunea civilă formulată de reclamant.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile reprezentantului reclamantului, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată depusă este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Din lucrările dosarului rezultă că în data de 29 noiembrie 2022 între Marcu Victor și Gamarț Victor a fost încheiată recipisa prin care s-a oferit lui Gramaț Victor cu titlu de împrumut suma de 5265 euro, care urma a fi rambursată la data de 01.12.2023. Recipisa

a fost contrasemnată de Gamarț Victor, care a consemnat că a scris-o fără a fi silit de cineva și benevol. F.d.11.

Inclusiv la materialele cauzei de către partea reclamantă a fost prezentat certificatul eliberat de compania Iute Ctredit, care a confirmat că Gamarț Victor a achitat datoria conform contractului 1790311 din data de 07.09.2021 și nu are datorii la ziua de azi față de compania „Iute Credit" SRL. F.d.40. Copia actului de identitate a lui Gheorghiță Vadim și declarațiile ultimului, care a fost preîntâmpinat pentru darea de declarații false, care a expus că îi este cunoscut Marcu Victor și Gamarat Victor. În luna aprilie a anului 2023 dînsul a fost rugat de Marcu Victor să plece cu Gamarț Victor la compania de creditare „Iute Credit" pentru a achita creditul luat anterior de Gamarat Victor. Banii pentru acest credit de către Marcu Victor i-au fost transmiși dînsului, ori acesta nu avea încredere în Gamarț Victor. Pînă la achitarea datoriei îi era cunoscut că Gamarț Victor avea o datorie cu mult mai mare față de compania de creditare, însă după ce Marcu Victor a negociat s-a ajuns că Gamarț Victor urma să achite suma de 52000 de lei. De către compania de creditare în urma achitării datorii i-a fost eliberat certificat întru confirmarea faptului dat, pe care i l-a transmis lui Marcu Victor. Ultimul a oferit acești bani lui Gamarț Victor cu titlu de datorie, dorind să-l ajute, fapt care i-a fost comunicat de către Gamarț Victor, după ce a fost stinsă datoria acestuia la compania de creditare. F.d.38.

Deci, instanța de judecată conchide că reclamantul a inițiat în instanță o acțiune cu privire la executarea silită a unor obligații contractuale, în esență solicitând instanței încasarea din contul pîrîtului a datoriei în mărime de 5265 Euro, bani care urmau a fi restituiți la data de 01.12.2023.

Instanța subliniază că în conformitate cu prevederile art. 744 Cod Civil, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit art. 776 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform dispozițiilor art. 858 alin. (2), 861 alin. (3) Cod Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. Dacă termenul de executare a obligaţiei este determinat, se consideră că creditorul nu poate cere executarea înainte de termen. Debitorul însă poate executa obligaţia înainte de termen dacă creditorul nu are nici un motiv temeinic pentru a refuza executarea. În cazul în care respinge executarea anticipată, creditorul este obligat să-l informeze imediat în acest sens pe debitor şi să ia toate masurile necesare pentru a evita prejudicierea lui.

Articolul 992 Cod Civil, statuează că contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic. Contractul poate fi de adeziune sau negociat, sinalagmatic sau unilateral (generează obligaţii doar

pentru una dintre părţi), comutativ sau aleatoriu şi cu executare instantanee sau succesivă, precum şi de consumator.

Iar articolul 993 Cod Civil, stabilește că, contractul încheiat legal obligă părţile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar şi la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanţele sau cu principiile echităţii. Contractul produce efecte numai între părţi dacă legea nu prevede altfel. Contractul produce efecte şi pentru succesorii universali sau cu titlu universal dacă din lege, din contract sau din natura obligaţiei nu rezultă altfel. Contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părţilor dacă legea nu prevede altfel.

Conform dispozițiilor art. 1242 Cod Civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Totodată, art.1247 alin. (1) Cod civil,împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.

Din perspectiva normelor legale citate mai sus, instanța conchide că cerința reclamantului cu privire la încasarea din contul pârâtului a sumei de 5265 euro, ce derivă din recipisa contrasemnată de părți, cu titlu de datorie, este întemeiată și urmează a fi admisă în limitele sumei solicitate, cu dispunerea încasării din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 5265 euro, ce constituie suma care urma a fi restituită de Gamarț Victor lui Marcu Victor la data de 01.12.2023.

În acest sens, instanța de judecată remarcă că lucrările dosarului, așa cum au fost descrise mai sus, denotă în mod incontestabil instituirea unor raporturi juridice obligațional de împrumut dintre Marcu Victor și Gamarț Victor, conform cărora, Marcu Victor a transmis cu titlu de împrumut lui Gamarați Victor bani în sumă de 5265 Euro, iar ultimul și-a asumat obligația de a achita banii, a restitui suma împrumutată pînă la 01.12.2023.

Referitor la înscrisul prezentat de pîrît prin care în data de 05 aprilie 2024 a restituit lui Marcu Victor suma de 2000 Euro, prin intermediului lui Chichioi Andrei. Prin înscrisul dat nu se atestă care datorie a fost restituită lui Marcu Victor în baza recipisei ori, datoria pe care o avea față de compania Iute Credit. Aici urmând a se reține că instanța a solicitat prezența pîrîtului în ședință, informându-l despre acest fapt, pentru a clarifica aspectele date, deși partea a recepționat citația așa și nu s-a înfățișat, de unde instanța a dat apreciere celor invocate și prezentate de partea reclamantă, pe lângă datoria pe care o avea față de reclamant în baza recipisei, dînsul a mai avut și alte datorii suplimentare, fapt care nu a fost inversat de partea pîrîtă.

În aceste circumstanțe, instanțele de judecată investite cu examinarea litigiului deferit judecății nu pot găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să

dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea înaintată de Marcu Victor în contradictoriu cu Gamarț Victor cu privire la încasarea datoriei conform înscrisului / recipisei este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 243 din CPC al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Marcu Victor către Gamarț Victor, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

GAMARȚ Victor, c/p *****, cu domiciliul în *****, r-nul *****, trebuie să plătească în beneficiul lui MARCU Victor, c/p *****, cu domiciliul în ***** datoria în mărime de 5265 Euro convertiți în valuta națională la momentul executării hotărârii judecătorești, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova, cheltuielile de judecată compuse din taxă de stat în mărime de 3672 lei și taxă de timbru în mărime de 200 de lei.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței /semnat/ Arapu-Buţco Alina

Judecătorul

Copia veridică

Judecătorul Arapu-Buțco Alina