Dosarul nr. 4-54/2025
4-25002319-12-4-09012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 august 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Ana Costiuc
Grefier Stanislav Vîzdoga
În lipsa:
Agentului constatator/Executorul judecătoresc Balan Cornelia
Contravenientului *****

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională privind învinuirea lui *****, *născut la *****, IDNP *****,* în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. Prin decizia nr. D01 027497 din 11.09.2020, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică privind încasarea de la cet. ***** a. n. *****, IDNP *****, dom. mun. Chișinău str. *****, în beneficiul statului a amenzii în sumă de 750 lei.
2. În legătură cu neexecutarea deciziei nr. D01 027497 din 11.09.2020, emis de către Inspectoratul Național de Securitate Publică și a încheierii nr.075-2754/2023 din 11.09.2020 emisă de către Executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, pentru a fi efectuate rețineri din salariul debitorului ***** și achitarea amenzii și a cheltuielilor de executare, a fost întocmit procesul contravențional nr. 3 din 25.11.2024 în privința administratorului SRL „*****”, *****, în temeiul art. 319 alin. (1) Cod Contravențional.
3. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 3 din 25.11.2024, executorul judecătoresc Balan Cornelia, prin prisma art. 421 din Codul Contravențional al RM, a constatat contravenția prevăzută la art. 319 alin. (1) din Codul Contravențional, și anume neîndeplinirea cerințelor executorului judecătoresc.
4. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, la data de 07.08.2024 a fost expediat în adresa SRL „*****”, documentul nr. D01 027497 din 11.09.2020, emis de către Inspectoratul Național de Securitate Publică și a încheierii nr.075-2754/2023 din 11.09.2020 emisă de către Executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, pentru a fi efectuate rețineri din salariul debitorului ***** și achitarea amenzii și a cheltuielilor de executare, fapt confirmat de către administrația întreprinderii la data de 09.08.2024. Ulterior la data de 10.09.2024 executorul judecătoresc a înaintat o interpelare companiei „*****” SRL și a solicitat să fie informat care ar fi motivul neexecutării cerințelor executorului judecătoresc și anume, de ce nu au fost efectuate reținere până la moment din salariul debitorului. De asemenea s-a solicitat înlăturarea imediată a omisiunilor și efectuarea în regim de urgență a reținerilor necesare care urmau a fi efectuate până la moment. Ca rezultat executorul judecătoresc nu

a primit răspuns de la companie „*****” SRL, iar telefonic a comunicat executorului judecătoresc că să se clarifice singur debitorul menționând că el lucrează cum vrea. Ulterior compania „*****” SRL, fiind somată, prin intermediul Poșta Moldovei la data de 05.11.2024 a fost informată repetat să înlăture omisiunile și să efectueze în regim de urgență a reținerilor necesare care urmau a fi efectuate până la moment din salariul debitorului, iar în caz de neexecutare a cerințelor executorului judecătoresc se citează administratorul companiei SRL „*****” la data de 25.11.2024, ora 10:30 min., pentru a fi întocmit un proces contravențional în conformitate cu art. 319 alin. (1) Cod Contravențional. Respectiv acesta nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc (somația fiind recepționată la 07.11.2024), iar documentul executoriu rămâne a fi neexecutat până la moment, deoarece nu au fost înlăturate omisiunile și nu au fost efectuate careva rețineri din salariul debitorului. Astfel eschivându-se direct de la executarea cerințelor executorului judecătoresc, este necesară tragerea la răspunderea contravențională conform art. 319 alin. (1) din Codul Contravențional.

5. **În ședință de judecată agentul constatator – executorul judecătoresc Balan Cornelia și persoana în privința căreia s-a pornit procesul contravențional – reprezentantul SRL „*****” , ******* nu s-au prezentat, fiind legal citați despre ora, data și locul examinării cauzei (f.d. 36-39). Prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.
6. ***Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabileşte că vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 319 alin. (1) din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos***.
7. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
8. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
9. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
10. Din materialele cauzei urmează că în legătură cu neexecutarea documentului nr. D01 027497 din 11.09.2020, emis de către Inspectoratul Național de Securitate Publică și a încheierii nr.075-2754/2023 din 11.09.2020 emisă de către Executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, pentru a fi efectuate rețineri din salariul debitorului ***** și achitarea amenzii și a cheltuielilor de executare, a fost întocmit procesul contravențional nr. 3 din

25.11.2024 în privința administratorului SRL „*****”, *****, în temeiul art. 319 alin. (1) Cod Contravențional.

11. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 3 din 25.11.2024, executorul judecătoresc Balan Cornelia, prin prisma art. 421 din Codul Contravențional, a constatat contravenția prevăzută la art. 319 alin. (1) din Codul Contravențional, și anume neîndeplinirea cerințelor executorului judecătoresc (f.d.3).
12. Conform art. 23 alin. (1) din Codul de executare, în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.
13. În legătură cu neexecutarea cerințelor de către *****, la 01.06.2025, executorul judecătoresc Balan Cornelia a adresat instanței judecătorești un demers, prin care a solicitat tragerea la răspundere contravențională, în condițiile art. 319 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, a lui ***** - administratorul SRL „*****”.
14. Potrivit demersului, executorul judecătoresc Balan Cornelia a indicat că, la data de 07.08.2024 a expediat în adresa SRL „*****”, documentul nr. D01 027497 din 11.09.2020, emis de către Inspectoratul Național de Securitate Publică și a încheierii nr.075-2754/2023 din 11.09.2020 emisă de către Executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, pentru a fi efectuate rețineri din salariul debitorului ***** și achitarea amenzii și a cheltuielilor de executare, fapt confirmat de către administrația întreprinderii la data de 09.08.2024. Ulterior la data de 10.09.2024 executorul judecătoresc a înaintat o interpelare companiei „*****” SRL și a solicitat să fie informat care ar fi motivul neexecutării cerințelor executorului judecătoresc și anume, de ce nu au fost efectuate rețineri până la moment din salariul debitorului. De asemenea s-a solicitat înlăturarea imediată a omisiunilor și efectuarea în regim de urgență a reținelor necesare care urmau a fi efectuate până la moment. Ca rezultat executorul judecătoresc nu a primit răspuns de la companie „*****” SRL, iar telefonic a comunicat executorului judecătoresc că să se clarifice singur debitorul menționând că el lucrează cum vrea. Ulterior compania „*****” SRL, fiind somată, prin intermediul Poșta Moldovei la data de 05.11.2024 a fost informată repetat să înlăture omisiunile și să efectueze în regim de urgență a reținerilor necesare care urmau a fi efectuate până la moment din salariul debitorului, iar în caz de neexecutare a cerințelor executorului judecătoresc se citează administratorul companiei SRL „*****” la data de 25.11.2024, ora 10:30 min., pentru a fi întocmit un proces contravențional în conformitate cu art. 319 alin. (1) Cod Contravențional. Respectiv acesta nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc (somația fiind recepționată la 07.11.2024), iar documentul executoriu rămâne a fi neexecutat până la moment, deoarece nu au fost înlăturate omisiunile și nu au fost efectuate careva reținеri din salariul debitorului. În urma tuturor acţiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilit, ne cătând la faptul aplicării tuturor măsurilor menţionate mai sus. Despre toate acţiunile întreprinse părţile în procedura de executare au fost informate. Dat fiind faptul că la data şi ora stabilită administratorul SRL „*****” *****, nu s-a prezentat s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa.

15. La caz instanța de judecată în urma examinării materialelor a constatat că debitorul ***** la etapa corespunzătoare a fost angajat al companiei SRL „*****” al cărui administrator este *****.
16. Reieșind din materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că vina administratorului SRL „*****” *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod Contravențional, este demonstrată integral.
17. Instanța reține că, în urma cercetării procesului-verbal cu privire la contravenție și verificării legalității și corectitudinii întocmirii acestuia, în raport cu norma art. 443 Cod Contravențional, careva încălcări procesuale la etapa întocmirii acestuia nu au fost constatate, or potrivit art. 5 alin. (1) din Codul Contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.
18. În acord cu prevederile art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta, acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.
19. Conform art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.
20. Pe cale de consecință, instanța de judecată constată că fapta lui ***** a fost corect calificată în baza art. 319 alin. (1) Cod Contravențional, iar din probele acumulate și administrate în ședință de judecată, rezultă cu certitudine vinovăția acestuia.
21. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional.
22. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. art. 32, 34 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției precum și de caracteristica persoanei.
23. Reieșind din circumstanțele cazului, or în cazul de față circumstanțele comiterii contravenției, gravitatea acestuia, precum și impactul social al acțiunilor date, generează aplicarea în privința lui ***** sancțiunea contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute în baza art. 319 alin. (1) Cod Contravențional sub formă de amendă în mărime stabilită de la 18 la 30 de unități convenționale.
24. Potrivit prevederilor art. 44 alin. (1), (2) Cod Contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte,

stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

25. Subsecvent, în baza celor indicate, constatând cu certitudinea vinovăția lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată consideră necesar a admite demersul executorului judecătoresc.
26. În conformitate cu prevederile art. art. 34, 394-395, 399, 462-463 al Codului Contravenţional nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se admite demersul executorului judecătoresc Balan Cornelia.

Se recunoaște *****, administratorul SRL „*****” *născut la* ***** vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) din Codul Contravențional, stabilindu-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de *18 (optsprezece) unități convenționale*, *ce constituie 900,00 (nouă sute, 00) lei*.

Se aduce la cunoştinţa lui ***** că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ana COSTIUC**