*Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. Natalia Lupaşcu)*
*Dosarul nr. 3r-634/25 ((2-25112858-02-3r-21102025)*

**D E C I Z I E**

15 iunie 2026 mun. Chişinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru**

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului,
Judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de Maxian Viorel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 25 septembrie 2025, adoptată în cauza în ordine de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Maxian Viorel împotriva Ministerului Sănătății, terț Dolghi Vladimir cu privire la contestarea actului administrativ,

**A C O N S T A T A T:**

**Poziția instanței de fond:**

La 5 august 2025 (conform plicului anexat) Maxian Viorel s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății, prin care a solicitat

- anularea rezultatelor concursului din 4 iulie 2025 pentru funcția de director al IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman”, organizat de Ministerul Sănătății;

- anularea deciziei Comisiei de concurs prin care Dolghi Vladimir a fost desemnat câștigător;

- anularea ordinului Ministerului Sănătății nr. *****din 7 iulie 2025 privind numirea lui Dolghi Vladimir în funcția de director al IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman”;

- obligarea emiterii actului administrativ favorabil privind numirea lui Maxian Viorel în funcția de director al IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” sau organizarea unui nou concurs pentru ocuparea funcției.

Concomitent cu înaintarea acțiunii, reclamantul Maxian Viorel a formulat o cerere de suspendare a executării a actului administrativ defavorabil contestat – ordinul Ministerului Sănătății nr. *****din 7 iulie 2025 privind numirea lu Dolghi Vladimir în funcția de director al IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman”.

În motivarea solicitării privind suspendarea executării actului a indicat că sunt îndeplinite următoarele condiții, ilegalitatea vădită a numirii (având în vedere încălcarea

criteriilor exprese prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 1016/2016) și prejudiciul iminent atât pentru reclamant (care, fără suspendare, pierde iremediabil șansa de a ocupa postul pentru care avea vocație, pe durata procesului), cât și pentru interesul public (instituția este condusă de o persoană posibil necalificată și numită nelegal, ceea ce poate afecta gestionarea sa).

Reclamantul a invocat importanța suspendării, dat fiind că dl. Dolghi, menținându-se la conducerea Institutului pe durata litigiului, ar putea lua decizii și încheia acte care să afecteze iremediabil atât activitatea instituției, cât și poziția reclamantului (de ex., reorganizări, numiri, eventuale abuzuri administrative).

În sprijinul suspendării invocă jurisprudența și practica constantă care recomandă suspendarea actelor de numire în funcții publice când sunt contestate pentru motive serioase de legalitate, pentru a garanta integritatea procesului jurisdicțional și a evita situațiile de facto ireversibile.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 septembrie 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Maxian Viorel de suspendare a executării Ordinului Ministerul Sănătății al Republicii Moldova nr. *****din 7 iulie 2025 privind numirea lui Dolghi Vladimir în funcția de director al IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman”.

**Solicitarea recurentului:**

La 7 octombrie 2025 Maxian Viorel prin intermediul reprezentantului său, avocatul Muntean Iulian, a depus recurs asupra încheierii primei instanțe, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău din 25 septembrie 2025, cu emiterea unei noi încheieri prin care să se dispună suspendarea actului administrativ contestat.

La 21 octombrie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

**Argumentele părților:**

În motivarea cererii de recurs a invocat recurentul că la caz sunt întrunite condițiile ce justifică suspendarea actului administrativ și anume, existența suspiciunilor serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ și existența unui pericol iminent de producere iminent de producere a unui prejudiciu ireparabil.

Recurentul a menționat că a invocat în acțiune motive detaliate al ilegalității actului (nerespectarea procedurii legale de numire, posibila ocolire a unui concurs public obligatoriu și încălcarea cerințelor de calificare prevăzute de lege pentru funcția respectivă)

Cu privire la a doua condiție, recurentul a menționat că prejudiciul ireparabil se manifestă prin faptul că executarea în continuare al actului administrativ aduce atingere drepturilor sale profesionale și oportunităților de a accede la funcția menționată în condiții legale, precum și afectarea interesului public ca instituția să fie condusă de o persoană numită legal. În particular a mai menționat că numirea lui Dolghi Vladimir și adoptarea deciziilor de către acesta ar putea genera anumite consecințe ce nu mai pot fi remediate.

La 26 martie 2026 Ministerul Sănătății a depus referință asupra cererii de recurs declarat de către Maxian Viorel, prin care a solicitat respingerea acestuia.

La 1 aprilie 2026 Maxian Viorel a depus recurs suplimentar, prin care a indicat cu privire la ilegalitatea actului faptului că Regulamentul aprobat prin HG nr. 1016/2016 stabilește expres condițiile privind participarea la concurs, astfel condiția studiilor de masterat este obligatorie pentru toți candidații, indiferent de domeniul licenței. Instituția a refuzat prezentarea informațiilor privind studiile lui Dolghi Vladimir, ceea ce ridică suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ contestat, în sensul criteriilor aplicabile suspendării.

Cu privire la riscul producerii prejudiciului ireparabil a afirmat că potrivit tabelului financiar, cu soldul la 31 decembrie 2025 și o analizei însoțitoare rezultă o situație financiară critică a instituției, cu datorii creditoare semnificative și deficit operațional. Astfel, pericolul este întărit de tabloul financiar anexat, care indică o expunere neacoperită de ordinul zecilor de milioane lei și o dependență semnificativă de consumabile/medicamente, context în care deciziile cu impact financiar/contractual ale conducerii – dacă ulterior se va constata nelegalitatea actului, pot produce efecte greu reversibile, afectând servicii publice sensibile.

La 3 aprilie 2026 terțul Dolghi Vladimir a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs.

La 15 mai 2026 Ministerul Sănătății a depus referință asupra cererii de recurs suplimentar a lui Maxian Viorel.

**Verificarea termenului de declarare a recursului:**

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul atestă că încheierea Judecătoriei Chișinău din 25 septembrie 2025, a fost atacată de către recurentul Maxian Viorel la 7 octombrie 2025, din care considerent, Colegiul consideră că recursul declarat de Maxian Viorel este depus în interiorul termenului legal.

**Aprecierea instanței de recurs:**

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Iar alin. (2)-(4) al aceluiași articol stabilesc că, (2) Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces. (3) Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. (4) După finalizarea procedurii de soluţionare a recursului împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanţei competente în termen de 3 zile.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi

ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 74-PȘ3 din 8 mai 2025 s-a anunțat concursul pentru funcția de director al IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman”. (f.1 dosar administrativ)

Potrivit hotărârii Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” din 18 iunie 2025 au fost admiși la următoarea etapă al concursului candidații Maxian Viorel și Dolghi Vladimir. (f.38-41 dosar administrativ)

Potrivit hotărârii Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” din 4 iulie 2025 Dolghi Vladimir a fost desemnat învingător în concursul pentru ocuparea funcției de director al instituției menționate, acumulând 18,35 puncte. (f. 52-53 dosar administrativ)

Prin ordinul Ministerului Sănătății nr. *****din 7 iulie 2025 Dolghi Vladimir a fost numit în funcția de director al IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman”. (f.56 dosar administrativ)

La 4 august 2025 avocatul Muntean Iulian, în interesele lui Maxian Viorel, s-a adresat Ministerului Sănătății cu o cerere prealabilă prin care a solicitat, anularea rezultatelor concursului menționat și suspendarea executării ordinului Ministerului Sănătății nr. *****din 7 iulie 2025. (f.57-60 dosar administrativ)

Prin răspunsul Ministerului Sănătății nr. 2485 din 11 august 2025 cererea prealabilă lui Maxian Viorel a fost respinsă. (f.61 dosar administrativ)

Nefiind de acord cu rezultatele concursului din 4 iulie 2025 și ordinul nr. *****din 7 iulie 2025, reclamantul s-a adresat cu prezenta acțiune în ordine de contencios administrativ.

Odată cu depunerea acțiunii, reclamantul Maxian Viorel a solicitat suspendarea executării ordinului Ministerului Sănătății nr. *****din 7 iulie 2025 privind numirea lu Dolghi Vladimir în funcția de director al IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman”.

Prima instanță, prin încheierea din 25 septembrie 2025, a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare a executării actului administrativ înaintată de Maxian Viorel.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 7 octombrie 2025, Maxian Viorel a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Potrivit art.214 alin. (1) Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanţei de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluţionarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluţionat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

Conform art.172 Cod administrativ, (1) Dacă un act administrativ individual

defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui pînă la finalizarea procedurii prealabile. (2) Motivele suspendării sînt: a) *existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.*

În acest sens, Completul judiciar conchide că, la dispunerea suspendării actelor administrative urmează a fi constatate obligatoriu existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actelor administrative, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Cu referire la primul temei prevăzut de legislator – existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului defavorabil, Completul de judecată reţine că, prin noţiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înţeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond şi se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare.

În privinţa acestei condiţii de suspendare a executării actelor administrative individual defavorabil, instanţa nu poate aprecia discreționar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză, care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actelor administrative.

La caz, Maxian Viorel a invocat potrivit cererii de suspendare raportat la prevederile art. 172 alin. (2) lit. a) Codul administrativ, faptul că Dolghi Vladimir nu deține studiile academice cerute prin Regulamentul aprobat prin HG nr. 1016/2016 și a depus dosarul incomplet, ceea ce denotă faptul că nu urma a fi admis la concurs, componența neregulamentară a Comisiei de concurs, încălcarea principiilor transparenței, obiectivității și tratamentului egal – întrucât i-a fost refuzat accesul la informații, nepublicarea în termen util a actelor emise și motivarea insuficientă.

Completul consideră că, cele invocate de către recurentul Maxian Viorel nu pot fi reținute drept fondate de instanța de recurs, întrucât acestea urmează a fi analizate la etapa cercetării fondului cauzei, fiind prematură o expunere în această privință la etapa examinării chestiunii privind suspendarea executării actului administrativ, dat fiind faptul că la această fază a procesului, la momentul examinării chestiunii cu privire la suspendarea executării actului administrativ, instanța nu poate atinge chestiuni ce vizează legalitatea actului administrativ, în special dimensiunile ce vizează legalitatea formală și materială al actului administrativ.

Totodată, Colegiul judiciar, efectuând o analiză sumară al actului administrativ contestat denotă că, ordinul Ministerului Sănătății nr. *****din 7 iulie 2025 privind

numirea lu Dolghi Vladimir în funcția de director al IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” nu este anulat la această etapă.

Deci, la etapa dată a procesului, fără a prejudicia fondul prezentei cauze, din studierea sumară a înscrisurilor în limita împuternicirilor acordate de legiuitor instanței de judecată la soluționarea chestiunii de suspendare a executării actului administrativ contestat, Colegiul judiciar nu a stabilit existența suspiciunilor serioase şi rezonabile privind legalitatea ordinului Ministerului Sănătății nr. *****din 7 iulie 2025, iar argumentele reclamantului precum că lui nu i-a fost furnizată informația privind studiile lui Dolghi Vladimir nu reprezintă prin sine un temei ce să afecteze legalitatea aparentă al actului administrativ.

Având în vedere că examinarea cererii de suspendare, nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanţa având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenţei dreptului, în prezenta speţă în limitele necesare examinării cererii de suspendare, nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase şi rezonabile privind ilegalitatea ordinului Ministerului Sănătății nr. *****din 7 iulie 2025.

Cu referire la al doilea temei prevăzut de legislator, Completul specializat reţine că scopul aplicării acestui temei, este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti. Astfel, pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum şi faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

Instanța de recurs evidențiază că, potrivit cererii de suspendare al actului administrativ și cererii de recurs, recurentul Maxian Viorel a invocat asupra faptului că eventuala nesuspendare al actului administrativ va aduce atingere drepturilor sale profesionale și oportunităților de a accede la funcția menționată în condiții legale, iar adoptarea deciziilor de către Dolghi Vladimir va genera consecințe negative pentru instituție. La fel, în susținerea cererii recurentul a prezentat tabelul financiar, cu soldul la 31 decembrie 2025.

La acest capitol, instanța de judecată accentuează asupra faptului că suspendarea actului administrativ nicidecum nu afectează drepturile profesionale ale recurentului în condițiile în care acesta produce efecte anume pentru Dolghi Vladimir, care a fost desemnat câștigător al concursului din 4 iulie 2025, iar suspendarea ordinului Ministerului Sănătății nr. *****din 7 iulie 2025 nu echivalează automat cu numirea în funcția de director al IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” al reclamantului.

Cu referire la prejudiciile bugetare aduse instituției invocate de către recurentul prin tabelul financiar, cu soldul la 31 decembrie 2025 în viziunea instanței de judecată, acest înscris nu confirmă existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile și nicidecum nu demonstrează legătura cauzală dintre numirea în funcția de director al IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie „Diomid Gherman” lui Dolghi Vladimir și datoriile instituției. Mai mult, existența unor datorii ale instituției nu poate fi asociată unor prejudicii iremediabile și nu reprezintă un temei de suspendare al actului administrativ contestat, iar eventualele pierderi financiare invocate de către reclamant potrivit cererii reprezintă un prejudiciu ce poate fi recuperat.

Completul specializat în acest sens urmează să accentueze că, motivele invocate de Maxian Viorel nu sunt plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ, iar condițiile indicate în art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, care ar justifica suspendarea executării actului contestat nu sunt îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum şi ilegalitatea actului administrativ nu se prezumă, ci trebuie și dovedite de persoana lezată, prin probe concludente şi pertinente, or argumentele reclamantului în opinia instanței nu sunt suficiente în vederea justificării suspendării actului administrativ prin prisma art. 172 alin. (2) Codul administrativ, ci urmează a se efectua prin raportarea la probe concrete și convingătoare care să justifice aplicabilitatea unei atare măsuri.

Sub acest aspect, instanţa de recurs reţine că, în speță, nu sunt întrunite nici prevederile art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ, or, contrar prevederilor art. 93 Cod administrativ, reclamantul nu a prezentat probe confirmative, care ar demonstra *existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil*, astfel că instanța de judecată este în imposibilitate să dispună suspendarea actului administrativ numai în baza simplei invocări de către reclamant a prevederilor art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

În opinia instanței de recurs, solicitarea de suspendare a fost formulată fără a fi detaliată şi argumentată existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil. Astfel, elementul cu privire la iminența survenirii unui prejudiciu ireparabil nu a fost argumentat şi nici probat în regim suficient de obiectiv şi convingător, deşi sarcina probațiunii în acest sens revine nemijlocit reclamantului.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, cererea de suspendare a actului administrativ contestat la caz din motivele invocate, nu își găsește suportul de fapt și de drept, aceasta în mod just fiind respinsă de către instanța de fond. Or, din cererea înaintată nu sunt identificate, la această fază a procesului, niciunul din temeiurile de suspendare indicate în art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

Completul judiciar conchide că, cererea de suspendare a actului administrativ contestat în cauză din acest motiv, nu își găsește suportul de fapt și de drept, aceasta în mod just fiind respinsă de către instanța de fond.

Astfel, reieșind din faptul că legiuitorul condiționează suspendarea actului administrativ contestat de existenţa unui caz bine justificat, cît şi a iminenţei producerii pagubei, întrucît eventual producerea unei pagube trebuie să fie o consecinţă directă a cazului bine justificat, instanța de recurs reține că, la caz, nu s-a confirmat necesitatea suspendării actului administrativ contestat, așa cum prin probele administrate, nu se justifică cazul de suspendare și nu denotă iminența producerii pagubei ca consecință directă a nesuspendării.

Din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău din 25 septembrie 2025, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

**D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de Maxian Viorel.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău din 25 septembrie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului / judecător/