Dosarul nr. 2-709/2022

HOTĂRÎRE
În numele Legii

19 mai 2025 *****

Judecătoria Hînceşti, sediul Central, în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecător Roic-Botezatu Lilia
grefier Tentiuc Rodica

a examinat în ședința de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chișcă Iurie către Deviza Igor privind încasarea datoriei și cheltuielilor judiciare.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Dispozitivul Hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 19.05.2025

La data de 18.06.2025 avocatul Vitalie Caldîba în interesele pîrîtului Igor Deviza a înregistrat cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art.236 alin.(5) lit.b) CPC, hotărârea integrală a fost întocmită la data de 08.07.2025.

Examinând cauza, în baza probelor administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa,

A C O N S T A T A T:

Pretenţiile şi argumentele reclamantului.

La data de 23 mai 2022, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit spre examinare conform competenței, cererea de chemare în judecată depusă de Chișcă Iurie către Deviza Igor privind încasarea datoriei și cheltuielilor judiciare, cererea fiind repartizată prin PIGD în mod automat aleatoriu, la aceiași dată în procedura judecătorului în Judecătoria Hîncești, sediul Central Lilia Roic-Botezatu.

În motivarea cererii, se indică, că la 03.01.2020, la domiciliu a venit Deviza Igor cu rugămintea să-i împrumute suma de 10 000 euro pentru afacerea sa. Avîdn încredere în el a fost de acord să-i împrumute suma de bani cu condiţia ca ultimul să perfecteze o recipisă. Deviza Igor a fost de acord şi tot atunci a întocmit o recipisă s-a stipulate suma împrumutată de 10 000 euro, procentul dobînzii lunare – 10 % şi termenul de rambursare a sumei împrumutate pînă la 03 iunie 2020. Astfel, după întocmirea recipisei i-a dat suma de 10 000 euro. În timp, pîrîtul a încetat să-l mai contacteze şi a început să-l evite. După data de 03.06.2020 l-a contactat pe pîrît şi i-a cerut să restituie datoria şi procentele însă acesta a rugat să-i mai acorde timp. A mai trecut o perioadă şi din nou l-a contactat însă pîrîtul nu răspundea la telefon. Respectiv, a înţeles că acesta se eschivează de la restituirea datoriei.

Precizează, că în prezent au trecut 29 luni de la data indicată în recipisă de rambursare a datoriei, iar pîrîtul nu a restituit banii. L-a mai contactat pe pîrît însă ultimul nu a răspuns. Drept urmare, prin intermediul avocatului a expediat în adresa pîrîtului o scrisoare-aviz cu solicitarea de a restitui banii care însă a fost lăsată fără răspuns, iar scrisoarea a fost restituită cu menţiunea “ Deviza Igor plecat “. Mai menţionează, că de la cunoscuţi a aflat că Deviza Igor a împrumutat bani de la oameni şi nu i-a întors.

Se mai indică, că conducîndu-se de prevederile recipisei, a decis să solicite de la pîrît şi dobînda lunară (10 % din suma împrumutată) în sumă de 29 000 euro, ce corespund la 29 luni din data împrumutului conform recipisei.

Solicită încasarea din contul lui Deviza Igor în beneficiul său - Chişcă Iurie a datoriei în sumă de 10 000 euro, dobînda de întîrziere în mărime de 29 000 euro şi a cheltuielilor de judecată.

La data de 07 iunie 2022 avocatul Badea Margareta în interesele reclamantului Chişcă Iurie, în temeiul art. 60 CPC a înregistrat în Judecătoria Hînceşti, sediul central cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, prin care solicită încasarea din contul lui Deviza Igor în beneficiul lui Chişcă Iurie a datoriei în sumă de 10 000 euro, dobînda de întîrziere în mărime de 6 000 euro, calculată pentru perioada de 6 luni şi a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea instanţei din 24 martie 2023 s-a admis cererea înaintată de către pîrîtul Deviza Igor şi s-a dispus efectuarea expertizei grafoscopice în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chişcă Iurie către Deviza Igor cu privrire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Astfel, la 05 octombrie 2023, în adresa instanței a parvenit răspunsul Centrului Naţional de Expertize Judiciare prin care s-a remis fără executare încheierea din 24.03.2023, pe motivul insuficienţei materialelor prezentate pentru efectuarea expertizei.

***Argumentele participanţilor la proces**:*

Reclamantul Chişcă Iurie în şedinţa de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată conform temeiurilor de fapt și de drept expuse supra şi a solicitat admiterea acesteia.

Suplimentar a comunicat, că la situația de azi nu s-a schimbat nimic. Cu acesta se cunoște de mai mult timp de prin oras, de cîteva ori i-a mai împrumutat bani care i-a restituit. Apoi, a cerut o sumă mai mare de bani pentru că vroia să-și deschidă o afacere în domeniul construcțiilor. I-a spus că trebuie să scrie o recipisă. El a fost de acord, a scris recipisa cu mîna stîngă şi de acceea i-a atras atenţia. Precizează, că el a scris recipisa apoi s-au despărţit. Ulterior, a început să nu mai răspundă la telefon şi a hotărît să dea în judecată. Pîrîtul trebuie să-i restituie suma de 10 000 euro, 6000 euro dobînda şi cheltuielile de judecată.

Reprezentantul reclamantului Chişcă Iurie , avocat Badea Margareta (în baza de mandat nr. 1661076 din 07.06.2022, nr. licenţei 0710 din 04.11.2002 f.d. 22) în şedinţa de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată conform temeiurilor de fapt și de drept expuse şi a solicitat admiterea acesteia. Referitor la cheltuielile de judecată precizează că sunt formate din suma de 9 810 lei şi 150 lei cu titlu de taxa de stat și suma de 1000 lei ce reprezintă cheltuieli de asistență juridică.

Astfel, solicită încasarea din contul lui Deviza Igor în beneficiul lui Chişcă Iurie a datoriei în sumă de 10 000 euro, dobînda de întîrziere în mărime de 6 000 euro, şi a cheltuielilor de judecată formate din suma de 9 810 lei şi 150 lei cu titlu de taxa de stat și suma de 1000 lei ce reprezintă cheltuieli de asistență juridică.

Pîrîtul Deviza Igor, fiind citat legal, cu aviz de recepție, nu s-a prezentat. La materialele cauzei civile se deţin scrisoarile expediate în adresa acestuia şi restituite în adresa instanţei atît cu menţiunea factorului poştal „ plecat şi nereclamat „ (f.d. 29,31,57,73).

În scopul respectării drepturilor pîrîtului la un proces echitabil, în sarcina reprezentantului părții reclamante s-a pus să asigure citarea publică a lui Deviza Igor. Respectiv, pîrîtul Deviza Igor, fiind citat public, fapt adeverit prin extrasul din Ziarul “ Curierul de Hînceşti “ din 26.08.2022 (f.d. 38), în şedinţa de judecată, nu s-a prezentat şi nu a formulat poziţia în acţiunea dată.

Totodată, în prezenta cauză civilă în interesele pîrîtului Deviza Igor a intervenit avocatul Vitalie Caldîba, în baza de mandat nr. 1539200 din 11.11.2022 (f.d. 36), fiind astfel admisă reprezentarea intereselor acestuia de către avocatul Vitalie Caldîba.

Reprezentantul pîrîtului Deviza Igor, avocat Vitalie Caldîba în şedinţa de judecată din 19.05.2025 nu s-a prezentat, or acesta în cadrul şedinţei de judecată din 12.05.2025 a fost prezent şi a solicitat acordarea unui termen pentru a se prezenta reclamantul pentru a avea posibilitate de a acorda întrebări referitor la recipisa, în prezenţa acestuia fiind fixată data următoarei şedinţe de judecată.

Astfel, pîrîtul Deviza Igor, cît şi reprezentantul acestuia, avocat Vitalie Caldîba nu şi-au formulat apărarea printr-o referinţă, în şedinţa de judecată din 19.05.2025 nu s-au prezentat.

În conformitate cu prevederile art.art 108, 205 alin. (4), 206 alin.(3,5) CPC instanţa a dispus judecarea pricinii în absenţa părţii pîrîte Deviza Igor şi a reprezentantului acestuia, avocat Vitalie Caldîba, mai mult decît atît, avînd la cunoştinţă existenţa prezentei cauze şi examinarea lui, ultimii , trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează şi jurisprudenţa CEDO (Van Harn versus Germany nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanţă şi de a îndeplini cerinţele legale, fapt însă ignorat de aceştia, ce a generat examinarea cauzei în lipsa lor.

Constatările și concluziile instanței de judecată, legislația pertinentă:

Analizând cererea și actele doveditoare depuse de reclamant, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios instanţa concluzionează, că cererea reclamantului urmează a fi admisă integral din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

În acest sens, instanţa reţine, că conform art. 10 alin.(1) Cod civil , persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna –credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art. 11 alin.(1) Cod civil ,buna-credinţă este un standart de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine,onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Conform art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și

ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 121 Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă al RM prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În conformitate cu art. 130 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă, explicaţiile date de părţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

În conformitate cu art. 240 alin. (1,3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele,determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Acceleaşi concluzii se statutează şi în Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984.

Instanţa va reţine, că raporturile juridice au apărut după data intrării în vigoare a modificărilor din 01.03.2019 la Codul Civil, din care motiv se inserează ca fiind aplicabile raportului juridic litigious prevederile Codului Civil în redacţia din 01.03.2019.

Potrivit prevederilor art. 774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În corespundere cu prevederile art.775 alin.(l) Cod Civil , debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

În context, potrivit art. 858 alin.(1,2) Cod civil , temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 776 Cod civil ,obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Subsecvent, potrivit art.901 alin.(l) lit.a) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa : să ceară executarea silită a obligaţiei. Or, alin. 5 al normei sus indicate, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea

corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Prin urmare, în cazul în care pîrîtul nu şi-a executat corespunzător obligaţiile asumate, conform prevederilor legale enunţate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunea reclamantului este întemeiată în partea încasării împrumutului, considerent pentru care urmează a fi admisă.

Conform art.912 alin.(l) Cod civil , creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă.

Potrivit art.1242 alin.(l) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art. 1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi modul stabilit în contract.

Codul civil nu conţine reguli speciale cu privire la forma contractului de împrumut, urmând a fi respectate regulile generale cu privire la forma convenţiei. Prin urmare perfectarea unui contract de împrumut în formă scrisă, printr-o recipisă nu este contrară legislaţiei.

Din probele pertinente conform textelor de lege enunţate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, instanţa invocă următoarele constatări faptice: la data de 03.01.2020 a fost încheiat un înscris (recipisă) sub semnătură de către pîrîtul Deviza Igor prin care confirmă că acesta a luat cu împrumut de la Chişcă Iurie suma de 10 000 euro, dobînda de 10 % lunar şi se obligă să restituie suma împrumutată la data de 03.06.2020 (f.d.4,23).

Astfel, motivele invocate de partea reclamantă au fost confirmate prin recipisa întocmită şi semnată de către pîrîtul Deviza Igor la 03.01.2020, ultimul neavând careva obiecții la data semnării acestuia. În cauză nu s-a realizat dovada unei alte convenţii încheiate între părți, în realitate, deci nu s-a dovedit existența (ca și element al situației de fapt), a unei alte voințe interne a părților.

Prin urmare, instanța constată cu certitudine existența raportului obligațional între reclamantă și pîrîtă, ce rezultă din înscrisul citat *supra*.

În acest sens, avînd în vedere cele constate supra, se concluzionează, că la încheierea contractului de împrumut, precum și valoarea acestuia a existat consimţământul părților,or conform art.199 alin.(1) CC - consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic, fiind exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice. Sau, obiect al actului juridic este obligaţia persoanei care a încheiat actul juridic.

Or, pîrîtul nu și-a onorat obligațiunea față de reclamant conform clauzelor recipisei încheiate între aceștia, concluzionând instanța că nu a fost respectată obligațiunea de către pîrît cu toate că la încheierea actului juridic (la caz recipisei) și-a exprimat acordul liber, neavând careva pretenții atît la sumele împrumutate precum și asupra acestuia, sau altor vicii în acest sens.

În ce priveşte termenul de scadenţă, instanța reţine că scadenţa este data la care suma datorată trebuie să se afle în contul creditorului, este termenul până la care trebuie onorată obligaţia de plată, întrucât de la această dată obligaţia devine exigibilă. În principiu, debitorul nu este ţinut să-şi execute obligaţiile înainte de termen, cînd termenul de executare este stabilit în favoarea sa. Astfel fiind, în cauza dedusă judecății, instanța apreciază că din mențiunile cuprinse în recipisa perfectată la 03.01.2020, rezultă că pîrîtul s-a obligat să restituie reclamantului suma

de 10 000 euro şi dobînda de 10 % lunar , sumă ce nu a fost restituită în termenul indicat în recipisă şi anume pînă la data de 03.06.2020.

Prin urmare, instanța conchide că din ansamblul probatoriului administrat în cauză a rezultat suficiente elemente care să ateste faptul juridic al împrumutului, care urma să fie returnat de către pîrîtul Deviza Igor în termen de pînă la data de 03.06.2020.

Atestat este faptul că pîrîtul nu a achitat sau rambursat reclamantului datoria integral, or probe care ar confirma stingerea acestei obligații de către pîrîtul Deviza Igor sau reprezentantul acestuia, instanței nu i-au fost prezentate, deşi potrivit art. 118 alin. (1) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La caz, instanța constată că existența raporturilor contractuale dintre reclamant şi pîrît este dovedită, că prin nerespectarea de către ultimul a obligației de restituire a sumei împrumutate, reclamantului i s-a produs un prejudiciu patrimonial cert, echivalent cu suma de bani nerestituită și cu lipsa de folosință a acesteia și că pîrîtul nu a făcut dovada unei cauze exoneratore de vinovăție cu privire la nerespectarea obligațiilor contractuale, culpa acestuia fiind prezumată, iar recipisa perfectată la 03.01.2020 face dovada în ceea ce privește existența acordului de voință dintre părți si executării operațiunii care constituie obiectul ei.

În acest sens existenţa şi valabilitatea contractului de împrumut (la caz recipisei) este certă întrucît are o existenţă neîndoielnică,este lichidă, avînd un cuantum determinat şi exigibil determinat, pîrîtul însuşindu-şi recipisa prin semnătură.

De asemenea, instanţa atestă asupra faptului că în cadrul cercetării judecătoreşti pîrîtul Deviza Igor a înaintat o cerere prin care a solicitat dispunerea efectuării unei expertize grafoscopice, invocînd că nu a întocmit şi nu a semnat recipisa din 03.01.2020, cerere ce a fost admisă prin încheierea instanţei din 24.03.2023.

Deşi, cererea pîrîtului privind efectuarea expertizei grafoscopice a fost admisă de către instanţa de judecată, ultimul nu a depus toată diligenţa de a prezenta mostre de scris şi de semnături întru executarea raportului de expertiză, iar reieşind din lipsa totală de mostre ale lui Deviza Igor, încheierea instanţei din 24.03.2023 a fost remisă fără executare, pe motivul insuficienţei materialelor prezentate pentru efectuarea expertizei.

Astfel, susţinerile pîrîtului în cererea privind dispunerea efectuării expertizei grafoscopice precum că nu a întocmit şi nu a semnat recipisa din 03.01.2020 în şedinţa de judecată nu au fost coroborate cu probe concludente, iar cele invocate vin în scopul de a-și favoriza executarea obligațiilor ce-i incubă, acela de a tergiversa executarea sumei împrumutate, cît şi nu a fost invocat nici un element care să ducă la constatarea viciilor de consimțământ la perfectarea recipisei din 03.01.2020.

Drept urmare, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contractul de împrumut (la caz recipisa) din 03.01.2020 cu părțile Chişcă Iurie şi Deviza Igor la suma de „10 000 euro Euro”, a fost întocmit în corespundere cu legislaţia în vigoare, iar careva temei de nulitate a acestuia, instanţa nu a stabilit.

Aspectele de ordin legal, privind îndeplinirea unor condiții esențiale de existența contractului au fost dovedite, atât ad probationem, cât și ad validitatem, astfel că analizând cauza sub toate aspectele, instanța v-a obliga pîrîta l-a restituirea sumei împrumutate.

Raportând cele menționate supra, avînd în vedere aplicabilitatea normelor constate supra în speța dată, instanța concluzionează, că cererea de chemare în judecată depusă de partea reclamantă în partea ce ține împrumutul este întemeiată, circumstanțe constatate prin probele

pertinente care confirmă cu certitudine temeinicia încasării de la pîrît în beneficiul reclamantului a împrumutului neachitat în sumă de 10 000 euro.

Cu referire la încasarea dobînzii de întîrziere, instanţa consideră necesar admiterea acesteia, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 1248 alin. (1) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul , dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractual nu prevede altfel.

Potrivit art. 942 alin. (1), (2) şi (4) Cod civil în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

Conform art. 872 alin. (1) Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a BNM aplicabillă conform alin. (2) dacă legea sau contractual nu prevede o altă rată.

Respectiv, prin dobîndă urmează a fi înţelese atît sumele socotite în bani cu acest titlu, cît şi alte prestaţii, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preţ al utilizării împrumutului, precum şi că mărimea dobînzii urmează a fi calculată în funcţie de rata de bază a BNM , de rata inflaţiei şi de evoluţia pieţei financiare bancare şi nebancare, ţinîndu-se cont de principiul echităţii.

Potrivit recipisei din 03.01.2020 pîrîtul s-a obligat să achite şi o dobîndă în mărime de 10 % lunar, motiv din care acesta urmează să restituie o dobîndă de întîrziere pentru utilizarea împrumutului în mărime de 6000 euro, calculată pentru o perioada de 6 luni, fapt invocat de către reprezentantul reclaamntului Chişcă Iurie, avocat Badea Margareta în cererea de concretizare din 07.06.2022.

Pornind de la prevederile contractuale sus nominalizate care reflectă voința părților la caz, instanța conchide că pretenția reclamantului în partea dobânzii de întârziere este întemeiată bazându-se pe suport contractual și legal şi va dispune încasarea de la Deviza Igor în beneficiul lui Chişcă Iurie dobînda de întîrziere în mărime de 6 000 euro.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată menționează că potrivit prevederilor art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.94 alin.(l) din Codul de procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Reclamantul Chişcă Iurie a achitat taxa de stat în cuantum de 150,00 lei şi 9 810,00 lei, în total suma de 9 960,00 lei pentru înaintarea cererii de chemare în modul corespunzător, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr.009 din 23.05.2022 (f.d. 1) şi ordin de încasare a numerarului nr. 007 din 06.06.2022 (f.d. 19).

Luînd în considerare admiterea integrală a prezentei acţiuni împotriva lui Deviza Igor, instanța de judecată ajunge la concluzia de a compensa taxa de stat în mărime deplină, or adresarea reclamantului în instanța de judecată a fost condiționată de încălcarea de către pîrît a drepturilor şi intereselor legitime ale reclamantului.

În atare circumstanțe, instanța de judecată va dispune încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată în suma de 9 960 (nouă mii nouă sute şasezeci) lei cu titlu de cheltuieli de taxa de stat.

Potrivit prevederilor art.96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (11) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La materialele cauzei a fost anexată dovada că reclamantul Chişcă Iurie a fost reprezentat de către avocatul Badea Margareta , fapt confirmat prin mandatul avocațial nr.1661076 din 07.06.2022, anexat la materialele cauzei (f.d.22).

Prin bonul de plată seria YL nr.809028 din 01.10.2022 se confirmă că Chişcă Iurie a achitat avocatului pentru serviciile de asistență juridică suma de 1000 lei (f.d. 84).

Astfel, cît privește solicitarea de compensare a cheltuielilor de asistență juridică în valoare de 1000 lei, instanța constată că luînd în considerare complexitatea cauzei, dificultatea problemelor juridice ridicate în speță, aportul avocatului, timpul și munca depusă de avocat, prezenţa acestuia la şedinţele de judecată fixate de către instanţă, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate și relevanța acestora, instanța va admite pretenția reclamantului Chişcă Iurie privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, considerînd necesar de a dispune compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1000 lei, apreciate ca reale, necesare și rezonabile.

În aceste circumstanțe, instanța investită cu examinarea litigiului deferit judecății nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către partea reclamantă, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părți.

Potrivit art.6§l al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale care statuează că orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent şi imparţial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva sa.

În conformitae cu art..238-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chișcă Iurie către Deviza Igor privind încasarea datoriei și cheltuielilor judicare.

Se încasează din contul lui Deviza Igor, a.n. *****9, IDNP ***** cu domiciliul în *****, *****, în beneficiul lui Chișcă Iurie, a.n.***** IDNP *****, cu domiciliul în *****, *****, datoria în mărime de 10.000 (zece mii) euro, dobînda de întîrziere în mărime de 6000 (șase mii) euro, convertiți în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei din data executării şi cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 9960 (nouă mii nouă sute șasezeci) lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1000 (una mie) lei.

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,

judecător /semnătura/ Roic-Botezatu Lilia

Copia corespunde originalului

Judecător Roic-Botezatu Lilia