Dosarul nr.4-1657/2025
4-25098895-12-4-10072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 martie 2026
mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componența:
Preşedintelui de şedinţă, judecătorului Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă
În lipsa: persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Erhan Dumitru, a agentului constatator din cadrul Serviciului Fiscal de Stat al Ministerului Finanțelor, Sergiu Popa

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința cet.Erhan Dumitru, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, str*****,* care se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art.265 Cod contravențional, instanța de judecată, a

C O N S T A T A T:

1. La data de 08 iulie 2025, de către agentul constatator din cadrul Serviciului Fiscal de Stat al Ministerului Finanțelor, Sergiu Popa, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MF 205581, prin care cet.Erhan Dumitru, se învinuiește în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.265 din Codul contravențional, pentru faptul că, la data de 08 iulie 2025, în mun.Chișinău, str.M.Varlaam colț str.Armenească, a încălcat prevederile Legii nr.231 cu privire la comerțul interior, prin comercializarea sau plasarea produselor din tutun, fără a dispune de documente de proveniență la marfa expusă spre comercializare.
2. La data de 09 iulie 2025, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MF 205581 cu materialele anexă, a fost remis conform competenței, în instanța de judecată, pentru examinare și decidere asupra corpurilor delicte.
3. *Agentul constatator* din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, Sergiu Popa, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, motiv din care prin prisma art.455 alin.(2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.

4. Întreprinzându-se măsuri în vederea înştiinţării persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Erhan Dumitru, despre locul, data şi ora şedinţei, aceste acţiuni nu s-au soldat cu un rezultat scontat, din care motive, prin prisma art.455 alin.(3) din Codul contravențional, s-a apreciat posibilă examinarea cauzei în absenţa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
5. *Examinând materialele cauzei, tot cumulul de probe în raport cu norma ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat pe cet.Erhan Dumitru în comiterea contravenției prevăzute de art.265 Cod contravențional, reieşind din considerentele infra expuse*.
6. Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.
7. Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
8. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
9. Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod Contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.
10. În accepțiunea reglementărilor legale, instanța de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 08 iulie 2025, din perspectiva corespunderii rigorilor art.443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute.
11. În această ordine de idei, instanța relevă că procesul-verbal cu privire la contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţii publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii și trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.
12. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub

sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MF 205581 din 08.07.2025, cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional. În așa fel, instanța de judecată nu identifică un careva element care ar conduce la nulitatea procesului-verbal în condițiile art.445 din Codul contravențional, neidentificându-se nici careva argumente sau probe care ar da de înțeles că fapta reținută de către agentul constatator nu ar fi fost săvârșită.

13. Prin Actul de ridicare a corpurilor delicte nr.2 din 08.07.2025, se atestă că, de la cet.Erhan Dumitru au fost ridicate o cutie cu 200 țigări cu filtru (Watson Red), în valoare de 150 lei.
14. Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră că acţiunile cet.Erhan Dumitru corect calificate în baza art.265 Cod contravențional, conform semnelor calificative de *comercializare a mărfurilor fără dovada originii şi a provenienței lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie*.
15. Totodată, instanța de judecată va reține că, fiind audiat de către agentul constatator, cet.Erhan Dumitru a recunoscut săvârșirea contravenției.
16. Cu referire la cele enunţate supra, având în vedere că vinovăţia cet.Erhan Dumitru în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 08.07.2025 – este dovedită complet, instanţa de judecată consideră necesar a-i aplica cet.Erhan Dumitru o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 60 (*şaizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3000 (*trei mii*) lei.
17. În baza alin.(1) al art.431 Cod Contravențional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravențeiei.
18. În conformiate cu alin.(2) al aceluiași articol, corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenţie, în care se descriu amănunţit, ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate se fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul-verbal, în care se consemnează acest fapt.
19. Iar în temeiul alin.(4) al art.431 Cod contravențional, la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439^7 din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.
20. Conform art.439^7 Cod contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În

cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii.

21. În atare circumstanțe, în temeiul art.439[7] Cod contravențional, instanța va dispune confiscarea specială a 200 țigări cu filtru (Watson Red), în valoare de 150 lei, care au fost ridicate și plasate pentru păstrare responsabilă în camera de corpuri delicte a Serviciului Fiscal de Stat.
22. În baza celor expuse, conform art.265, art.439[7], art.art. 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, a

HOTĂRÂT:

Pe Erhan Dumitru, *născut la* *****, a-l recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.265 din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 (*şaizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3000 (*trei mii*) lei.

Se aduce la cunoştinţa cet.Erhan Dumitru că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

La definitivarea hotărârii, corpurile delicte, 200 țigări cu filtru (Watson Red), în valoare de 150 lei, care au fost ridicate și plasate pentru păstrare responsabilă în camera de corpuri delicte a Serviciului Fiscal de Stat, urmează a fi confiscate în folosul statului.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Angela Catană