Dosar nr. 4-201/2026
PIGD 4-26058907-15-4-11052026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 iulie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

Cu participarea:
Reprezentantul făptuitorului, avocat Osadcenco Iulia
Reprezentatul victimei, avocat Saitarlî Natalia
În lipsa:
Agentului constatator Moiseenco Andriana, care a fost citat legal
Făptuitorului Moroz Marina, care a fost citat legal
Victimei minore, *****, care a fost citat legal

examinând în ședință publică, în limba de stat, în sediul instanței, cauza contravențională cu privire la învinuirea lui

Moroz Marina, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, cu reședința în *****,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional,-

C O N S T A T Ă :

La 05 mai 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Moiseenco Andriana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 467426 în privința lui Moroz Marina pentru faptul că, aceasta, la 21 aprilie 2026, ora 20:00, aflându-se la domiciliu în *****, din motivul că fiul *****, a.n. *****nu voia să-și facă temele pentru acasă, l-a agrest fizic cu o scânduriță lovindu-l de câteva ori la partea moale (fund) și la mâna stângă, pricinuindu-i vătămare neînsemnată a integrității corporale, confirmată prin raportul de constatare nr. 202611P0167 din 30 aprilie 2026.

Pentru acest fapt Moroz Marina se învinuiește de comiterea contravenției prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, conform indicilor „*Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”.*

La 11 mai 2026, materialele cauzei contravenționale au fost remise în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Central, pentru examinare după competență, conform art. 395 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost intentat proces contravențional, Moroz Marina, avocat Osadcvenco Iulia, în cadrul ședinței de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde și anume aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității.

Apărătorul victimei, avocatul Saitarlî Natalia, în ședință de judecată a solicitat admiterea procesului contravențional și aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Moiseenco Andriana, în ședința de judecată nu s-a prezentat, potrivit cererii depuse la 12 iunie 2026 a solicitat amânarea cauzei pe motiv că se află în concediul medical, nefiind prezentate acte confirmative în acest sens, nu a comunicat motivul neprezentării sale, deși a fost citat în mod legal despre data, ora și locul examinării cauzei, fapt pentru care, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Moroz Marina în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citată prin intermediul poștei despre data şi ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat, potrivit avizului de recepție nr. DS8025527433AS, ultima a recepționat citația la 20 mai 2026.

Victima *****, în ședința de judecată nu s-a prezent fiind citat legal.

Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Moroz Marina, victimei ***** și agentului constatator Moiseenco Andriana.

În acest sens, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr. 423/03, par. 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par. 30*). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Mihalopa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48*).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă acestea în instanța de judecată nu s-au prezentat.

Totodată, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale și de prevederile art. 455 din Codul contravențional şi, având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova*), instanța judecătorească ajunge la concluzia de a examina cauza în lipsa participanților la proces, dat fiind faptul că aceștia au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții și studiind materialele cauzei, instanța de judecată stabilește că, vinovăția lui Moroz Marina este dovedită integral, acțiunile sale fiind corect încadrate juridic în baza art. 78[1] din Codul contravențional, conform indicilor „*Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”,* acțiuni pentru care făptuitorul va fi sancționat contravențional, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a*

sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.*

La speță, instanța de judecată reține că, în procesul contravențional, ***** este victimă, subiect al violenței în familie, iar potrivit raționamentelor CEDO, în cazurile de violență domestică, statele sunt responsabile pentru protejarea victimelor, în special în cazul în care riscurile de violență sunt cunoscute de agenții statului și atunci când aceștia nu pun în aplicare măsuri menite să protejeze victimele violenței (Bevacqua și S. împotriva Bulgariei; A împotriva Croației; Hajduova împotriva Slovaciei; Kalucza împotriva Ungariei; Buzadji împotriva Moldovei).

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Moroz Marina la 21 aprilie 2026, ora 20:00, aflându-se la domiciliu în *****, din motivul că fiul *****, a.n. *****nu voia să-și facă temele pentru acasă, l-a agrest fizic cu o scânduriță lovindu-l de câteva ori la partea moale (fund) și la mâna stângă, pricinuindu-i vătămare neînsemnată a integrității corporale, confirmată prin raportul de constatare nr. 202611P0167 din 30 aprilie 2026.

Pentru acest fapt Moroz Marina se învinuiește de comiterea contravenției prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, conform indicilor „*Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”.*

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus-indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 467426 din 05 mai 2026.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 467426 din 05 mai 2026 a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, art. 378, art. 384, art. 387 și art. 448 din Codul contravențional. Mai mult ca atât acesta a recunoscut vina în săvârșirea contravenției fapt ce se confirmă prin semnătura aplicată la rubrica respectivă din procesul-verbal cu privire la contravenție.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) din Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului-verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt. În acest sens este de remarcat că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg se reține în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu contrare Convenției. Astfel, în Hotărârea pronunțată în cauza Salabiaku contra Franței, Curtea a reținut că prezumțiile sunt permise de Convenție dar nu trebuie sa depășească limitele rezonabile ținând seama de gravitatea mizei și prezervând drepturile apărării.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 467426 din 05 mai 2026 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Cercetarea materialelor prezentate instanței în coraport cu alegațiile participanților prezenți în ședința de judecată a constatat că, vinovăția lui Moroz Marina se mai confirmă și prin:

- Informație înregistrată în R2/2294 din 24.04.2026 (f.d.4);
- Proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 467426 din 05 mai 2026 întocmit în privința lui Moroz Marina (f.d.5).
- Raport privind prelungirea termenului de examinare din 30 aprilie 2026 (f.d.6);
- Raportul ***** Crintea Olesea prin care aduce la cunoștință că la data de 24 aprilie 2026, ora 17:02 a parvenit înștiințare telefonică de la ***** Moiseenco Andriana precum că în cadrul ședinței multidisciplinare în incinta Primăriei s. Andrușul de Jos, r. Cahul, la ordinea de zi s-a pus în discuție

problematica minorului *****, an. *****, ultimul fiind agresat fizic de mama sa cet. Moruz Marina, a.n. *****. (f.d.7)

- Procesul-verbal al echipei multidisciplinare din primăria s. Andrușul de Jos din 24 aprilie 2026. (f.d.8-8verso)

- Ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale din 27 aprilie 2026. (f.d.10)

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27 aprilie 2026. (f.d.11-15)

- Raport de constatare nr. 202611P0167 din 30 aprilie 2026 (f.d.17-18);

- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Moroz Marina din 24 aprilie 2026(f.d.19-19verso);

- Decizie din 025 mai 2026. (f.d.22-22 verso)

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, coroborând probele cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată nu poate pune în discuție legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 467426 din 05 mai 2026, constatând cert, că Moroz Marina a săvârșit fapta imputată, motiv pentru care contravenientul Moroz Marina va fi găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

Potrivit prevederilor art. 78^1 din Codul contravențional, acțiunile contravenientului se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Moroz Marina, faptul că acesta a recunoscut vina și îi pare rău de cele comise, instanța constată că corijarea acestuia este posibilă fără privarea de libertate, iar aplicarea în privința lui a unei sancțiuni sub formă de arest contravențional ar fi una excesivă.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului Moroz Marina în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 467426 din 05 mai 2026, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Moroz Marina este sancțiune sub formă de muncă neremunerată.

Potrivit art. 37 alin. (3) cod contravențional, *Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

La fel, instanța atestă că, nu se constată existența restricțiilor impuse de prevederile art. 37 alin. (7) din Codul contravențional, potrivit cărora, *Munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani*.

La aplicarea legii contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională.

Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop

restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

Într-o asemenea situație, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa munca neremunerată în folosul comunității de **40 /patruzeci/ ore**, va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă. Măsura de pedeapsă aplicată lui Moroz Marina, având în vedere că acesta a recunoscut vina și a promis că astfel de cazuri nu se vor mai repeta, este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției săvârșite.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 37, art. 41, art. 395, art. 460 și art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște Moroz Marina, IDNP *****, vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional și i se aplică sancțiune contravențională muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de **40 /patruzeci/ ore**.

Se explică lui Moroz Marina că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea și dispoziția de executare în baza art. 190 alin. (1) din Codul de executare se vor expedia Biroului de Probațiune Cahul a Inspectoratului Naţional de Probaţiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul Moroz Marina, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea sancțiunii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Aliona Sârbu**