Dosar nr.1-229/2026
1-260321326-09-1-13032026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

02 iulie 2026 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei,
Grefier Nona Moroșan,
Cu participarea: -procurorului Ira Guțu, -avocatului Panaghiu Alexandru în interesele inculpaților,
judecînd în şedinţă publică cauza penală de învinuire a lui

ȘPAC Maxim, d.n. *****, IDNP *****, domiciliu mun. Bălți, *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, *****, fără persoane la întreținere, angajat în funcție de operator SRL „Florea Soarelui", anterior nu a fost judecat,

în săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art.217 alin.(2); art.217[1] alin.(3) lit.b),f); art. 219 alin.(1) Cod penal,

PRODAN Vladimir, d.n. *****, IDNP *****, domiciliu mun. Bălți, *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, **********, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior ne judecat,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.217[1] alin.(3) lit.b),f) din Codul penal,

Cauza penală examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 13.03.2026-02.07.2026.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă:

1.1 ȘPAC Maxim, acționând în mod intenționat și urmărind scopul punerii la dispoziție a încăperii sale în scopul consumului substanțelor narcotice sau psihotrope, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, în perioada de 08.12.2025, dispunând și locuind în imobilul amplasat pe *****, din mun. Bălți, ce îi aparține, a organizat în acest imobil, în mod ilegal o speluncă pe care a pus-o la dispoziția cunoscuților săi, Prodan Vladimir și Șpac Xenia pentru întrebuințarea drogurilor sub formă de marijuana, pe care au întrebuințat-o prin fumat cu ajutorul unor țigări confecționate manual, fapt confirmat și prin procesele verbale de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 09.12.2025, în care se constată că PRODAN Vladimir, ȘPAC Xenia și ȘPAC Maxim au consumat substanțe narcotice.

Prin acțiunile sale, ȘPAC Maxim a comis infracțiunea prevăzută de art. 219 alin. (1) Cod penal – organizarea și întreținerea speluncilor pentru consumul de droguri, precum și punerea la dispoziție a localurilor în aceste scopuri.

1.2 Tot ȘPAC Maxim, acționând în mod intenționat, contrar prevederilor Legii cu nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor, exprimată prin procurarea și păstrarea ilegală a drogurilor în proporții mari și fără scop de înstrăinare, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea urmărilor lor, a dobândit ilegal, de pe canalul ,,Telegram", grupurile care se numesc ,,Grinc" și ,,Dăil", o cantitate de droguri, pe care le păstra la domiciliu, fără scop de înstrăinare, fapt confirmat prin ceea că la data de 09.12.2025, aflându-se pe str. Moldovița nr.2, din mun. Bălți, împreună cu cet. PRODAN Vladimir au fost observați de angajații Inspectoratului de Poliție Bălți care patrulau sectorul sus descris, ca manifestând un comportament dubios, fiind suspectați de faptul că păstrează la sine droguri, au fost stopați și drept urmare în urma efectuării acțiunii procesuale de percheziție la domiciliu cet. ȘPAC Maxim, amplasat pe *****, din mun. Bălți, de către agenții constatatori, au fost depistate şi ridicate: o butelie polimerică transparentă, etichetată cu inscripția ,,CocaCola", închisă cu capac polimeric de culoare neagră, pe partea superioară a căruia este prezent un text de culoare albă, cu următorul conținut ,,CocaCola", pe suprafața interioară cu depuneri de substanță de culoare cafenie; o butelie polimerică, transparentă, etichetată cu inscripția ,,CocaCola", închisă cu capac polimeric de culoare neagră, pe partea superioară a căruia este prezent un text de culoare albă, cu următorul conținut,,CocaCola", pe suprafața interioară cu depuneri de substanță de culoare cafenie; un fragment de butelie polimerică, transparentă, la gura căruia se află un inel polimeric de culoare albastră și un capac polimeric de culoare albastră, pe suprafața interioară cu depuneri de substanță de culoare cafenie; un fragment de butelie polimerică, transparentă, etichetată cu inscripția izvoraș", pe suprafata interioară cu depuneri de substanță de culoare cafenie; un pachet polimeric de tip zip-lock" legat cu ață de culoare galbenă, capetele căreia trec printr-un fragment de carton de formă dreptunghiulară cu dimensiunile laturilor 68x100mm cu depuneri pe pereții interiori; o râşniţă metalică de culoare verde, pe partea superioară este ștanțată o frunză și un text de tipar cu următorul conținut: SINCE AMSTERDAM 1275 PREMIUM CANNABIS" compusă din 4 (patru) piese și o lopățică în interior, pe suprafețele interioare cu depuneri de substanță de culoare verde; o răşniţă metalică de culoare albastră, compusă din 2 (două) piese, pe suprafetele interioare cu depuneri de substanță de culoare verde; un capac polimeric de culoare roșie, în interior la mijloc fixat un obiect metalic, la mijlocul căruia se află o plasă metalică, pe suprafețe cu depuneri de substanță de culoare cafenie; un dop din plută și metal pe suprafețe cu depuneri de substanță de culoare cafenie;

Rășina de canabis este inclusă în lista nr.1 Substanțe stupefiante, Tabelul nr. 1 "Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale" aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare.

În conformitate cu pct. 792 din Lista ” Cantitatea substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, - 0,802 gr. grame – rășină de cannabis, constituie cantități mari.

Prin acțiunile sale, ȘPAC Maxim a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal adică - procurarea şi păstrarea, drogurilor săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

1.3 Tot ȘPAC Maxim, acționând în mod intenționat, contrar prevederilor Legii cu nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, în urma unei înțelegeri prealabile și de comun acord cu Prodan Vladimir și alte persoane, a căror identitate nu a fost încă stabilită de către organul de urmărire penală, acționând cu intenție și prin participație, împărțind dinainte rolurile fiecăruia, organizau procurarea, păstrarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri pe parcursul unei perioade nedeterminate de timp, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor. Astfel, având un interes material, în scopul obținerii profitului bănesc, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscând natura stupefiantă a substanțelor și interdicțiile legale privind circulația acestora, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, a participat în calitate de autor la distribuirea drogurilor, divizarea drogurilor în cantități mici în funcție de necesitățile consumatorilor, precum și comercializarea efectivă a acestora.

În continuare, la data de 09 decembrie 2025, de pe canalul „Telegram”, grupurile care se numesc „Grinc” și „Dăil”, a dobândit droguri sub formă de – hașiș, marijuana, substanță psihotropă –MDMA, care au fost ridicate din mun. Bălți și Orhei, care urmau să fie distribuite ulterior, plasându-le în ascunzișuri pe teritoriul municipiului Bălți. Ulterior, deplasându-se împreună cu Prodan Vladimir în municipiul Bălți, conform acordului stabilit, deținând la sine mai multe pachețele cu droguri, în vederea distribuirii ulterioare și comercializate terțelor persoane, întru realizarea în continuare a scopului infracțional urmărit, fără a deține autorizațiile legale necesare și fără a respecta reglementările legale în vigoare, au organizat distribuirea substanțelor stupefiante în diferite locuri din municipiul Bălți, unde ca rezultat, la data de 09 decembrie 2025, în jurul orei 14:00 minute, în timp ce se aflau pe stradela Moldovița nr.2, din mun. Bălți au fost observați de angajații Inspectoratului de Poliție Bălți care patrulau sectorul sus descris, ca manifestând un comportament dubios, fiind suspectați de faptul că păstrează la sine droguri, au fost stopați și drept urmare în rezultatul efectuării percheziției corporale la cet. ȘPAC Maxim a fost depistat și ridicat un pachețel cu un miros specific, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-841 din 16.01.2026, reprezintă – hașiș, în cantitate de 0,966 gr., care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Ulterior, în aceiași zi, la 09 decembrie 2025, în urma efectuării acțiunii procesuale de cercetare la fața locului de către agenții constatatori, în fâșia forestieră amplasată pe str. Cahul 85, din mun. Bălți, cu participarea lui ȘPAC Maxim și PRODAN Vladimir,

care au indicat locurile plasării în ascunzișuri a substanțelor stupefiante în scop de înstrăinare, au fost depistate și ridicate : - sub un copac la o adâncime de 3 cm, masă vegetală de culoare neagră în bandaj de folie, ambalat în bandă adezivă de culoare albastră în cantitate de 0,929 gr; - sub un trunchi de copac, masă vegetală de culoare neagră în bandaj de folie, ambalată în bandă adezivă de culoare galbenă în cantitate de 1,928 gr; - sub un trunchi de copac masă vegetală de culoare neagră în bandaj de folie, ambalată în bandă adezivă de culoare verde, în cantitate de 1,939gr; - sub un trunchi de copac, masă vegetală de culoare neagră în bandaj de folie, ambalat în bandă adezivă de culoare verde, în cantitate de 2,901 gr;. Ca rezultat, obiectele depistate au fost ridicate, iar urmare a efectuării expertizei judiciare a conținutului obiectelor ridicate, conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-841 din 16.01.2026 masele vegetale din cele 4 suluri, ridicate în cadrul cercetării la fața locului, reprezintă– hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

În continuare, în aceiași zi, la data de 09 decembrie 2025, efectuând de către agenții constatatori acțiunea procesuală de percheziție la domiciliul cet. ȘPAC Maxim, amplasat în mun. Bălți, *****, au fost depistate și ridicate 3 cântare electrice, folosire de către făptuitori la cântărirea și dozarea drogurilor, 2 râșnițe pentru mărunțirea semințelor, dispozitive pentru consumul drogurilor, cu depuneri pe pereții interiori, precum și : 5 pachete de tip „zip-lock” cu masă vegetală de culoare verde, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-841 din 16.01.2026, reprezintă marijuana, în cantitate totală de 7,038 gr., adică în proporții mari și care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante; 1 pachet de tip „ziplock” cu o substanță solidă cu aspect de bulgări și praf de culoare bej, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-841 din 16.01.2026, reprezintă substanță psihotropă – MDMA cu adaos de substanță psihotropă Tenamfetamin (MDA), în cantitate totală de 1,001 gr., adică în proporții mari și care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante; 1 pachet polimeric de culoare albă, combinat cu roșu, cu 6 pachețele de tip ”zip-lock”, în fiecare a câte o bulă izolată cu pergament cafeniu, în interior cu substanță solidă de culoare cafenie, presată, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-841 din 16.01.2026, reprezintă substanță stupefiantă – hașiș, în cantitate de 1,617 gr., 1,921 gr., 1,966 gr., 0,409 gr., 0,970 gr. și respectiv 1,726 gr., în total 8,609 gr., adică în proporții mari și care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante;

Hașișul, marijuana și MDMA - sunt incluse în lista nr.1 Substanțe stupefiante, Tabelul nr. 1 “Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare. În conformitate cu pct. 792 din Lista ” Cantitatea substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, - 17,272 grame - hașiș constituie cantități mari.

Prin acțiunile sale, ȘPAC Maxim a comis infracțiunea prevăzută de art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) din Codul penal adică- procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea ilegală a drogurilor săvârșite în scop de înstrăinare, săvârșite de mai multe persoane în proporții mari.

2.1 PRODAN Vladimir, acționând în mod intenționat, contrar prevederilor Legii cu nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, în urma unei înțelegeri prealabile și de comun acord cu ȘPAC Maxim și alte persoane, a căror identitate nu a fost încă stabilită de către organul de urmărire penală, acționând cu intenție și prin participație, împărțind dinainte rolurile fiecăruia, organizau procurarea, păstrarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri pe parcursul unei perioade nedeterminate de timp, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor. Astfel, având un interes material, în scopul obținerii profitului bănesc, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscând natura stupefiantă a substanțelor și interdicțiile legale privind circulația acestora, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, a participat în calitate de autor la distribuirea drogurilor, divizarea drogurilor în cantități mici în funcție de necesitățile consumatorilor, precum și comercializarea efectivă a acestora.

În continuare, la data de 09 decembrie 2025, de pe canalul „Telegram”, grupurile care se numesc „Grinc” și „Dăil”, a dobândit droguri sub formă de – hașiș, marijuana, substanță psihotropă –MDMA, care au fost ridicate din mun. Bălți și Orhei, care urmau să fie distribuite ulterior, plasându-le în ascunzișuri pe teritoriul municipiului Bălți. Ulterior, deplasându-se împreună cu ȘPAC Maxim în municipiul Bălți, conform acordului stabilit, deținând la sine mai multe pachețele cu droguri, în vederea distribuirii ulterioare și comercializate terțelor persoane, întru realizarea în continuare a scopului infracțional urmărit, fără a deține autorizațiile legale necesare și fără a respecta reglementările legale în vigoare, au organizat distribuirea substanțelor stupefiante în diferite locuri din municipiul Bălți, unde ca rezultat, la data de 09 decembrie 2025, în jurul orei 14:00 minute, în timp ce se aflau pe stradela Moldovița nr.2, din mun. Bălți au fost observați de angajații Inspectoratului de Poliție Bălți care patrulau sectorul sus descris, ca manifestând un comportament dubios, fiind suspectați de faptul că păstrează la sine droguri, au fost stopați și drept urmare în rezultatul efectuării percheziției corporale la cet. ȘPAC Maxim a fost depistat și ridicat un pachețel cu un miros specific, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-841 din 16.01.2026, reprezintă – hașiș, în cantitate de 0,966 gr., care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Ulterior, în aceiași zi, la 09 decembrie 2025, în urma efectuării acțiunii procesuale de cercetare la fața locului de către agenții constatatori, în fâșia forestieră amplasată pe str. Cahul 85, din mun. Bălți, cu participarea lui ȘPAC Maxim și PRODAN Vladimir, care au indicat locurile plasării în ascunzișuri a substanțelor stupefiante în scop de înstrăinare, au fost depistate și ridicate : - sub un copac la o adâncime de 3 cm, masă vegetală de culoare neagră în bandaj de folie, ambalat în bandă adezivă de culoare albastră în cantitate de 0,929 gr; - sub un trunchi de copac, masă vegetală de culoare neagră în bandaj de folie, ambalată în bandă adezivă de culoare galbenă în cantitate de 1,928 gr; - sub un trunchi de copac masă vegetală de culoare neagră în bandaj de folie, ambalată în bandă adezivă de culoare verde, în cantitate de 1,939gr; - sub un trunchi de

copac, masă vegetală de culoare neagră în bandaj de folie, ambalat în bandă adezivă de culoare verde, în cantitate de 2,901 gr;. Ca rezultat, obiectele depistate au fost ridicate, iar urmare a efectuării expertizei judiciare a conținutului obiectelor ridicate, conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-841 din 16.01.2026 masele vegetale din cele 4 suluri, ridicate în cadrul cercetării la fața locului, reprezintă– hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

În continuare, în aceiași zi, la data de 09 decembrie 2025, efectuând de către agenții constatatori acțiunea procesuală de percheziție la domiciliul cet. Șpac Maxim, amplasat în mun. Bălți, *****, au fost depistate și ridicate 3 cântare electrice, folosire de către făptuitori la cântărirea și dozarea drogurilor, 2 râșnițe pentru mărunțirea semințelor, dispozitive pentru consumul drogurilor, cu depuneri pe pereții interiori, precum și : 5 pachete de tip „zip-lock” cu masă vegetală de culoare verde, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-841 din 16.01.2026, reprezintă marijuana, în cantitate totală de 7,038 gr., adică în proporții mari și care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante; 1 pachet de tip „ziplock” cu o substanță solidă cu aspect de bulgări și praf de culoare bej, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-841 din 16.01.2026, reprezintă substanță psihotropă – MDMA cu adaos de substanță psihotropă Tenamfetamin (MDA), în cantitate totală de 1,001 gr., adică în proporții mari și care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante; 1 pachet polimeric de culoare albă, combinat cu roșu, cu 6 pachețele de tip ”zip-lock”, în fiecare a câte o bulă izolată cu pergament cafeniu, în interior cu substanță solidă de culoare cafenie, presată, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-841 din 16.01.2026, reprezintă substanță stupefiantă – hașiș, în cantitate de 1,617 gr., 1,921 gr., 1,966 gr., 0,409 gr., 0,970 gr. și respectiv 1,726 gr., în total 8,609 gr., adică în proporții mari și care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante;

Hașișul, marijuana și MDMA - sunt incluse în lista nr.1 Substanțe stupefiante, Tabelul nr. 1 “Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare.

În conformitate cu pct. 792 din Lista ” Cantitatea substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, - 17,272 grame - hașiș constituie cantități mari.

Prin acțiunile sale, PRODAN Vladimir a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) din Codul penal adică - procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea ilegală a drogurilor săvârșite în scop de înstrăinare, săvârșite de mai multe persoane în proporții mari.

3. Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpații ȘPAC Maxim și PRODAN Vladimir au depus instanței de judecată cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3.1 În cadrul judecării cauzei inculpatul ȘPAC Maxim a susținut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că: „Invinuirea e clara vina recunosc. Prodan Vladimir este prietenul meu. Eu cu prietenul am inceput sa consumam

droguri aproximativ din august 2025. Am inceput a raspindi sfitrsit de octombrie- inceput de noiembrie 2025 si pina la retinere (09.12.2025). In decembrie 2025 eu cu Prodan am decis sa procuram droguri prin aplicatia Telegram la grupa ,, Grinci,, am procurat hasis, marihuana, NDMB pentru consum personal, am adus acasa la mine Balti fundac Burebista 4, o parte am consumat in ziua procuratrii si a doua zi, am consumat prin fumat cu o tigara, si prin alta metoda cu ajutorul sticlei de plastic, de sub apa ,,Izvoras,, ,,Coca Cola,, am consumat tot la mine acasa. In continuare am vrut sa mai procuram drog dar nu am avut bani, atunci administrator magazinului ne-am propus sa plasam cateva droguri in diferite locuri ca sa facem bani, adica sa-l ridicam dintr-un loc apoi sa-l raspindim in alte locuri. Am primit locatia drogului, prin telefonu meu OPPO la localizarea drogurilor, primind localizarea de la vinzator de droguri, droguri am ridicat la gara Balti-Slobozia alaturi de podul pietonal, pe calea ferata, ulterior l-am raspindit dupa indicatia administratorului, si anume in sectorul cartieul 8, sectorul Dacia si Balti-Slobozia, deja localizarea eu cu Prodan o stabileam. Am inceput de la sectorul Dacia, am plasat drogul str. Bulgara linga fisie forestiere, in spate de la blocuri locative si garajuri, am facut vrio 7 localizari. Peste cateva saptamini am plasat la cartierul 8 imprejurul Lacul Comsomolist si am plasat in vrio 5 locuri. Apoi la gara Balti-Slobozia, denumirea strazii nu tin minte, o strada unde am fost retinuti. Admit ca este str. Cahulului 85, linga fisie forestiera si calea ferata. La data de 09.12.2025 am plecat cu Prodan la piata Caraciobanu, apoi am plecat cu masina mea personala Opel Combo la gara Balti-Slobozia, am inceput a plasa alte droguri, le-am plasat in fisie forestiera str Cahulului 85, de fiecare data cand plasam drogul faceam poze si transmiteam administratorului cu localizare. Eu consider ca sunt sunt 2 administratori, Grinci si Daily. Inainte de retinere am plasat in vrio 4 locuri, si raminea ultima in buzunar, apoi ultima nu am resuit sa plasam deoarece am fost retinuti pachet de hasis 1 g. Politia gasit acele 4 ascunzisuri facute din acea zi, nu am fost in alte ascunzisuri, in aplicatia Telegram vedeam locul drogurilor, cele plasate de noi erau deja cumparate de potentiali cumparatori. Si sotia mea Xenia Spac consuma droguri cu mine, pe propria initiativa, in prezenta mea doar. Xenia nu a raspindit droguri. La perchizitie corporala a ridicat hasis, la Prodan nu. La domiciliu politia a ridicat un pachet marihuana in cantitate de 6-7 grame, era pregatit pentru consum personal; 1 gram NDMB pentru consum personal; 15-17 gram hasis in divizate in vrio 4-5 pachete, pentru consum personal; a fost gasita sticla pentru fumat, si alte unelte pentru consum, 2 cantare pe care foloseam la ambalarea drogului, pachet zip lock, faramitatoare – grinder, pe care foloseam pentru mariahuana. Aca au fost gasite droguri la Prodan acasa nu au fost gasite din cate cunosc. Ne-au dus la medical narcolog care a confirmat consum de droguri. La fel si Xenia a trecut testarea la consum de droguri, la fel testul era rezultat pozitiv. Regret de cele comise. Anterior nu am fost judecat, nu mai savirsesc fapte ilicite. La moment am fost scos de la evidenta la medical narcolog.,, /f.d.___/.

3.2 În cadrul judecării cauzei inculpatul PRODAN Vladimir a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că: ,, Invinuirea e clara vina recunosc. Spac Maxim este prietenul meu. Eu cu prietenul am inceput sa consumam droguri aproximativ din august 2025. Am inceput a raspindi sfitrsit de octombrie- inceput

de noiembrie 2025 si pina la retinere (09.12.2025). In decembrie 2025 eu cu Maxim am decis sa procuram droguri prin aplicatia Telegram la grupa ,, Grinci,, am procurat hasis, marihuana, NDMB pentru consum personal, am adus acasa la Maxim Balti fundac Burebista 4, o parte am consumat in ziua procuratrii si a doua zi, am consumat prin fumat cu o tigara, si prin alta metoda cu ajutorul sticlei de plastic, de sub apa ,,Izvoras,, ,,Coca Cola,, am consumat tot la mine acasa. In continuare am vrut sa mai procuram drog dar nu am avut bani, atunci administrator magazinului ne-am propus sa plasam cateva droguri in diferite locuri ca sa facem bani, adica sa-l ridicam dintr-un loc apoi sa-l raspindim in alte locuri. Am primit locatia drogului, prin telefonu meu OPPO la localizarea drogurilor, primind localizarea de la vinzator de droguri, droguri am ridicat la gara Balti-Slobozia alaturi de podul pietonal, pe calea ferata, ulterior l-am raspindit dupa indicatia administratorului, si anume in sectorul cartieul 8, sectorul Dacia si Balti-Slobozia, deja localizarea eu cu Prodan o stabileam. Am inceput de la sectorul Dacia, am plasat drogul str. Bulgara linga fisie forestiere, in spate de la blocuri locative si garajuri, am facut vrio 7 localizari. Peste cateva saptamini am plasat la cartierul 8 imprejurul Lacul Comsomolist si am plasat in vrio 5 locuri. Apoi la gara Balti-Slobozia, denumirea strazii nu tin minte, o strada unde am fost retinuti. Admit ca este str. Cahulului 85, linga fisie forestiera si calea ferata. La data de 09.12.2025 am plecat cu Prodan la piata Caraciobanu, apoi am plecat cu masina mea personala Opel Combo la gara Balti-Slobozia, am inceput a plasa alte droguri, le-am plasat in fisie forestiera str Cahulului 85, de fiecare data cand plasam drogul faceam poze si transmiteam administratorului cu localizare. Eu consider ca sunt sunt 2 administratori, Grinci si Daily. Inainte de retinere am plasat in vrio 4 locuri, si raminea ultima in buzunar, apoi ultima nu am resuit sa plasam deoarece am fost retinuti pachet de hasis 1 g. Politia gasit acele 4 ascunzisuri facute din acea zi, nu am fost in alte ascunzisuri, in aplicatia Telegram vedeam locul drogurilor, cele plasate de noi erau deja cumparate de potentiali cumparatori. La perchizitie corporala la mine nu a fost gasit nimic. Ne-au dus la medical narcolog care a confirmat consum de droguri. La fel si Xenia a trecut testarea la consum de droguri, la fel testul era rezultat pozitiv. Regret de cele comise. Anterior nu am fost judecat, nu mai savirsesc fapte ilicite. Locuiesc cu parintii si partial ei ma intretin, eu lucram de la 18 ani – 21 ani, anul 2018-2021 am lucrat la Fabrica de cusut de pe teritoriul SA Raut, apoi la Geamuri Grafitex,, Acasa la Maxim am consumat droguri: marihuana, hasis.,, /f.d.__/

4. Vinovăţia inculpaților ȘPAC Maxim și PRODAN Vladimir se confirmă şi prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

- Declarațiile martorului BURDUJA Constantin – ofițer de poliție din cadrul SP-3 al SSP a Inspectoratului de poliție Bălți, fiind audiat, a comunicat următoarele: Aflîndu-mă la serviciu, patrulând pe sectorul deservit de către mine pe str. Moldavița 2 au fost observate două persoane de gen masculin, care ulterior s-au stabilit a fi cet. ȘPAC Maxim și cet. PRODAN Vladimir, care avea un comportament neadecvat. Am apelat colegii mei, ofițerii de sector GHERȘTEAGA Victor, BURDUJA Andrieș și MUNTEANU Marin, fiindcă a apărut o bănuială rezonabilă că ultimii au consumat sustanțe interzise și păstrează asupra sa la fel substanțe interzise. Fiind primită decizia de a fi stopați pentru a discuta cu ei, în cadrul discuției cu ultimii nu răspundeau clar. Astfel a fost supus

percheziției corporale cet. ȘPAC Maxim, ca urmare a percheziției corporale efectuate la cet. ȘPAC Maxim a fost depistat și ridicat un pachețel înfășurat bandă adezivă de culoare albastră, în care se afla o substanță de culoare cafenie cu un miros specific. La fel a fost supus și cet. PRODAN Vladimir percheziției corporale însă careva obiecte interzise nu au fost depistate. Tot odată a fost primită decizia de a fi efectuată percheziția la domiciliu la cet. Șpac Maxim și la cet. PRODAN Vladimir. Ca urmare la cet. PRODAN Vladimir la domiciliu nu au fost depistate careva obiecte și substanțe interzise. În cadrul efectuării percheziției la domciliu cet. ȘPAC Maxim pe adresa Fundac Burebista 4, mun. Bălți, au fost depistate mai multe obiecte interzise și anume 3 cântare electrice, 40 pachețele de tip zip lock, transparente, noi, o bandă adezivă de culoare roșie, o bandă adezivă de culoare neagră, o bandă adezivă de culoare albastră, o bandă adezivă de culoare albă, o bandă adezivă de culoare verde combinată cu galben, o bandă adezivă de culoare galbenă, 2 râșnițe pentru mărunțirea semințelor, dispozitive pentru consumul drogurilor, cu depuneri pe pereții interiori, 5 pachețele de tip ”zip-lock” cu masă vegetală de culoare verde, un pachețel de tip ”zip-lock” cu o substanță solidă cu aspect de bulgări și praf de culoare bej, un pachet polimeric de culoare albă, combinat cu roșu, cu 6 pachețele de tip ”zip-lock”, în fiecare a câte o bulă izolată cu pergament cafeniu, în interior cu substanță solidă de culoare cafenie, presată, o butelie polimerică transparentă, etichetată cu inscripția ,,CocaCola”, închisă cu capac polimeric de culoare neagră, pe partea superioară a căruia era prezent un text de culoare albă, cu următorul conținut ,,CocaCola”, pe suprafața interioară cu depuneri de substanță de culoare cafenie, o butelie polimerică, transparentă, etichetată cu inscripția ,,CocaCola”, închisă cu capac polimeric de culoare neagră, pe partea superioară a căruia era prezent un text de culoare albă, cu conținutul ,,CocaCola", pe suprafața interioară cu depuneri de substanță de culoare cafenie, un fragment de butelie polimerică, transparentă, la gura căruia se află un inel polimeric de culoare albastră și un capac polimeric de culoare albastră, pe suprafața interioară cu depuneri de substanță de culoare cafenie, un fragment de butelie polimerică, transparentă, etichetată cu inscripția ,izvoraș”, pe suprafata interioară cu depuneri de substanță de culoare cafenie, un pachet polimeric de tip zip-lock” legat cu ață de culoare galbenă, capetele căreia trec printr-un fragment de carton de formă dreptunghiulară cu dimensiunile laturilor 68x100mm cu depuneri pe pereții interiori, o râşniţă metalică de culoare verde, pe partea superioară este ștanțată o frunză și un text de tipar cu denumirea SINCE AMSTERDAM 1275 PREMIUM CANNABIS" compusă din 4 (patru) piese și o lopățică în interior, pe suprafețele interioare cu depuneri de substanță de culoare verde, o răşniţă metalică de culoare albastră, compusă din 2 (două) piese, pe suprafetele interioare cu depuneri de substanță de culoare verde, un capac polimeric de culoare roșie, în interior la mijloc fixat un obiect metalic, la mijlocul căruia se află o plasă metalică, pe suprafețe cu depuneri de substanță de culoare cafenie, un dop din plută și metal pe suprafețe cu depuneri de substanță de culoare cafenie. După depistarea acestor obiecte cet. Șpac Maxim a fost întrebat de unde sunt aceste substanțe la ce el a comunicat că se ocupă din luna august a anului 2025 cu cumpărarea de pe telegram, canalul Grinch și Dail, a substanțelor interzise și vinde prin plasarea lor în ascunzișuri și pentru acest lucru el era remunerat în dependență de mărimea cantităților plasate și anume 5-10 gr. la 10 dolari,

dar pentru cantități mai mici de la 3 la 6 dolari. Tot de către el mi-a fost comunicat că în schema asta este implicat și prietenul său Prodan Vladimir cu care ei împreună cîntăreau și ambalau pachețele cu substanțe interzise la cet. Șpac Maxim la domiciliu, ulterior le plasau în fâșii forestiere împreună cu PRODAN Vladimir. Din această schemă cet. PRODAN Vladimir avea profit bănesc în jumătate ca și ȘPAC Maxim. Tot odată i-a fost adresată întrebarea dacă astăzi a plasat substanțe interzise în ascunzișuri cu PRODAN Vladimir, la ce el a comunicat că da, indicînd str. Cahul 85 mun. Bălți, fîșia forestieră. Astfel ne-am deplasat în fîșia forestieră împreună cu ȘPAC Maxim și PRODAN Vladimir, unde ȘPAC Maxim a arătat locurile unde a plasat droguri. Urmare a cercetării la fața locului, efectuată la data de 09.12.2025 în fâșia forestieră din str. Cahul 85, mun. Bălți, sub un copac la o adâncime de 3 cm, masă vegetală de culoare neagră în bandaj de folie, ambalat în bandă adezivă de culoare albastră, sub un trunchi de copac, masă vegetală de culoare neagră în bandaj de folie, ambalat în bandă adezivă de culoare galbenă, sub un trunchi de copac, masă vegetală de culoare neagră în bandaj de folie, ambalat în bandă adezivă de culoare verde, sub un trunchi de copac, masă vegetală de culoare neagră în bandaj de folie, ambalat în bandă adezivă de culoare verde. Tot în data de 09.12.2025 fiind chestionat cet. PRODAN Vladimir a declarat că 08.12.2025 aproximativ orele 20:00 a venit la prietenul său ȘPAC Maxim, unde s-au odihnit, apoi ei, adică ȘPAC Maxim, SPAC Kseniia, au decis să consume hașis și alte substanțe, fiindcă ei sunt consumatori de drog. Drogurile au fost puse la dispoziția lor de către ȘPAC Maxim. După ce au consumat substanțe interzise el a rămas pe noapte la ȘPAC Maxim, ulterior la data de 09.12.2025 aproximativ orele 11:00 s-au trezit și au mers la piață apoi după ce au finisat cumpărăturile, au urcat în automobil și s-au deplasat spre fâșia forestieră de pe str. Cahul unde au plasat în ascunzișuri droguri în mai multe la distanțe mici. Tot de către Prodan Vladimir a fost comunicat că ei împachetau droguri împreună, dar soția lui ȘPAC Kseniia nu participa cu ei, doar cunoștea cu ce se ocupau ei. Din motiv că a apărut o bănuială rezonabilă că cet. ȘPAC Kseniia tot poate păstra asupra sa droguri a fost supusă pecheziției corporale de către colega Nicoleta CAZACLIU, dar careva substanțe interzise asupra ei nu au fost depistate. În cele din urmă toți au fost însoțiți la spitalul municipal Bălți, unde au fost supuși examanului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, unde conform concluziilor la ȘPAC Maxim, PRODAN Vladimir și ȘPAC Kseniia s-a constat THC pozitiv.
/f.d. 184-186/

- Declarațiile martorului GHERȘTEAGA Victor, care fiind audiat, a depus declarațiile analogice declarațiilor depuse de către martorul BURDUJA Constantin. /f.d. 147-149/

Alte probe:

- Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii înregistrat în REI - 1 a IP Bălți sub nr. 20260400100 la 19.01.2026, din care reiese că pe str. Moldovița 2 din mun. Bălți au fost observați cet. ȘPAC Maxim și cet. PRODAN Vladimir, având un comportament suspect, în cadrul pecheziției corporale la ȘPAC Maxim au fost depistate și ridicate substanțe suspecte, la domiciliul acestuia în cadrul pecheziției s-au depistat droguri și obiecte interzise. /f.d. 8/

- Informația înregistrată în Registrul nr. 2 a IP Bălți sub nr. 20250413116 la 09.12.2025, privind stoparea pe str. Moldovița 2 din mun. Bălți doi bărbați suspecți în consum și păstrarea drogurilor. /f.d. 9/
- Procesul-verbal de percheziție/corporală, acțiune efectuată la 09.12.2025, la ȘPAC Maxim, legalizată prin încheierea Judecătoriei Bălți din 10.12.2025, în cadrul căreia, la acesta au fost depistate și ridicate un pachețel înfășurat bandă adezivă de culoare albastră, în care se afla o substanță de culoare cafenie cu un miros specific, un telefon OPPO. /f.d. 16/
- Procesul-verbal nr. 144 din 09.12.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, potrivit căruia la ȘPAC Maxim se constată faptul consumului marihuanei. /f.d. 19-20/
- Procesul-verbal de percheziție la domiciliu lui ȘPAC Maxim, acțiune efectuată la 09.12.2025, legalizată prin încheierea Judecătoriei Bălți din 10.12.2025, pe adresa: str. Fundac Burebista 2, mun. Bălți, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate 5 pachețele de tip ”zip-lock” cu masă vegetală de culoare verde, un pachețel de tip ”zip-lock” cu o substanță solidă cu aspect de bulgări și praf de culoare bej, un pachet polimeric de culoare albă, combinat cu roșu, cu 6 pachețele de tip ”zip-lock”, în fiecare a câte o bulă izolată cu pergament cafeniu, în interior cu substanță solidă de culoare cafenie, presată, 3 cântare electrice, 40 pachețele de tip zip lock, transparente, noi, o bandă adezivă de culoare roșie, o bandă adezivă de culoare neagră, o bandă adezivă de culoare albastră, o bandă adezivă de culoare albă, o bandă adezivă de culoare verde combinată cu galben, o bandă adezivă de culoare galbenă, 2 râșnițe pentru mărunțirea semințelor, dispozitive pentru consumul drogurilor, cu depuneri pe pereții interiori, o butelie polimerică transparentă, etichetată cu inscripția ,,CocaCola”, închisă cu capac polimeric de culoare neagră, pe partea superioară a căruia era prezent un text de culoare albă, cu următorul conținut ,,CocaCola”, pe suprafața interioară cu depuneri de substanță de culoare cafenie, o butelie polimerică, transparentă, etichetată cu inscripția ,,CocaCola”, închisă cu capac polimeric de culoare neagră, pe partea superioară a căruia era prezent un text de culoare albă, cu conținutul ,,CocaCola", pe suprafața interioară cu depuneri de substanță de culoare cafenie, un fragment de butelie polimerică, transparentă, la gura căruia se află un inel polimeric de culoare albastră și un capac polimeric de culoare albastră, pe suprafața interioară cu depuneri de substanță de culoare cafenie, un fragment de butelie polimerică, transparentă, etichetată cu inscripția ,izvoraș”, pe suprafata interioară cu depuneri de substanță de culoare cafenie, un pachet polimeric de tip zip-lock” legat cu ață de culoare galbenă, capetele căreia trec printr-un fragment de carton de formă dreptunghiulară cu dimensiunile laturilor 68x100mm cu depuneri pe pereții interiori, o râşniţă metalică de culoare verde, pe partea superioară este ștanțată o frunză și un text de tipar cu denumirea SINCE AMSTERDAM 1275 PREMIUM CANNABIS" compusă din 4 (patru) piese și o lopățică în interior, pe suprafețele interioare cu depuneri de substanță de culoare verde, o răşniţă metalică de culoare albastră, compusă din 2 (două) piese, pe suprafetele interioare cu depuneri de substanță de culoare verde, un capac polimeric de culoare roșie, în interior la mijloc fixat un obiect metalic, la mijlocul căruia se află o plasă metalică, pe

suprafețe cu depuneri de substanță de culoare cafenie, un dop din plută și metal pe suprafețe cu depuneri de substanță de culoare cafenie. /f.d. 42-56/

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu planșa fotografică anexată, acțiune procesuală efectuată pe data de 09.12.2025, cu participarea lui ȘPAC Maxim, pe str. Cahul 85 și anume fâșia forestieră, în cadru căreia au fost depistate și ridicate sub un copac, la o adâncime de 3 cm, masă vegetală de culoare neagră în bandaj de folie, ambalat în bandă adezivă de culoare albastră, sub un trunchi de copac, masă vegetală de culoare neagră în bandaj de folie, ambalat în bandă adezivă de culoare galbenă, sub un trunchi de copac, masă vegetală de culoare neagră în bandaj de folie, ambalat în bandă adezivă de culoare verde, sub un trunchi de copac, masă vegetală de culoare neagră în bandaj de folie, ambalat în bandă adezivă de culoare verde . /f.d. 60-69/
- Procesul-verbal de percheziție/corporală, acțiune efectuată la 09.12.2025, la PRODAN Vladimir, legalizată prin încheierea Judecătoriei Bălți din 10.12.2025, în cadrul căreia, la acesta a fost depistat și ridicat un telefon mobil NOTHING TEHNOLOGY LIMITED A063. /f.d. 75/
- Procesul-verbal nr. 145 din 09.12.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, potrivit căruia la PRODAN Vladimir se constată faptul consumului marihuanei, BZO, THC. /f.d. 83-84/
- Procesul-verbal nr. 173 din 09.12.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, potrivit căruia la SHPAC Ksenia se constată faptul consumului THC. /f.d. 94-95/
- Raportului de constatare tehnico-științifică chimică nr. 34/12/6-R-841 din 16.01.2026, cu planșa fotografică anexată, potrivit căruia în urma examinărilor obiectelor și substanțelor ridicate de la ȘPAC Maxim și PRODAN Vladimir, s-a constatat că depunerile de substanțe de pe suprafețele interioare ale celor două butelii polimerice transparente, etichetate cu inscripția „CocaCola”, închise cu capace polimerice de culoare neagră depunerile de substanță de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie polimerică transparentă, (partea superioară) închisă cu capac polimeric de culoare albastră, depunerile de substanță, de pe suprafate interioară a fragmentului de butelie polimerică transparentă, (partea inferioară) etichetat cu inscripția „izvoraș”, prezentate spre examinare într-un pachet polimeric de culoare albă combinat cu roșu, depunerile de substanță de pe suprafețele interioare ale râșniței metalice de culoare verde, depunerile de.substanță de pe suprafețele interioare ale râșniței polimerice de culoare albastră, depunerile de substanță de pe suprafețele capacului polimeric de culoare roșie, în care este fixat la mijloc un tub metalic, în interior cu plasă metalică, depunerile de substanță de pe suprafețele interioare ale tubului din plută și metal; în interior cu plasă metalică, ambalate într-un pachet polimeric de tip „zip-lock” sigilat cu ață de culoare galbenă, prezentate spre examinare într-un pachet polimeric de culoare albă, cu inscripții de culoare roșie și albastră, ridicate de la cet. Șpac Maxim, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - rășină de cannabis, constituie în total - 0,802g. Cele 2 (două) substanțe solide presate de culoare cafenie, ambalate în câte uri fragment de hârtie de culoare cafenie care sunt înfășurate în câte un fragment de folie alimentară, înfășurate în câte un fragment de bandă izolantă de

culoare albastră, cele 2 (două) substanțe solide presate de. culoare cafenie, ambalate în câte un fragment de hârtie de culoare cafenie care sunt înfășurate în câte un fragment de folie alimentară, înfășurate în câte un fragment de bandă izolantă de culoare verde, substanța solidă presată de culoare cafenie, ambalată într-un fragment de hârtie de culoare cafenie care este înfășurată într-un fragment de folie alimentară, înfășurată într-un fragment de bandă izolantă de culoare galbenă, ambalate într-un pachețel polimeric de tip „zip-lock" legat cu ață de culoare galbenă, cele 3 (trei) substanțe solide presate de culoare cafenie, ambalate în câte un fragment de hârtie de culoare cafenie care sunt înfășurate în câte un fragment de folie alimentară, substanța solidă presată de culoare cafenie, ambalată într-un fragment de hârtie de culoare cafenie care este înfășurată într-un fragment de bandă izolantă de culoare galbenă, precum și cele 2 (două) substanțe solide presate de culoare cafenie, ambalate în câte un fragment de hârtie de culoare cafenie, ambalate într-un pachet polimeric de tip „zip-lock", care se află într-un pachet polimeric de culoare alb combinat cu roșu, legat cu ață de culoare galbenă, prezentate spre examinare în același pachet polimeric de culoare albă, cu inscripții de culoare roșie și albastră, ridicate de la cet. Șpac Maxim, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - hașiș constituie în total - 17,272g. Masele vegetale de culoare cafenie din interiorul celor 13 țigări, care se află într-o cutie metalică, calate într-o folie polimerică transparentă legată cu ață de culoare galbenă, prezentate spre examinare în zzaași pachet polimeric de culoare albă, cu inscripții de culoare roșie și albastră, ridicate de la cet. Șpac rf= = m, nu conțin substanțe stupefiante (narcotice) și/sau psihotrope sau precursorii acestora, incluse în -ctărârea Guvernului Nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor . zefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului. Substanța solidă de culoare bej, cu aspect de praf și cristale, care se află într-un pachețel polimeric de 'z .zip-lock", ambalată într-un pachet polimeric de tip „zip-lock" legat cu ață de culoare albă, prezentată spre -G-.inare în același pachet polimeric de culoare albă, cu inscripții de culoare roșie și albastră, ridicată de la e. Șpac Maxim, conține substanța - MDMA, cu adaos de substanța Tenamfetamin (MDA) care se rz-buie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței solide cu aspect de praf și bulgări de culoare bej, care conține substanța zs lotropă MDMA cu adaos de substanța psihotropă Tenamfetamin (MDA), constituie - 1,001g. Masa vegetală de culoare verde din interiorul râșniței metalice de culoare verde, ambalată într-un zszret polimeric de tip „zip-lock" sigilat cu ață de culoare galbenă, masele vegetale din interiorul celor 5 pachețele polimerice de tip „zip-lock", ambalate într-un pachet polimeric de tip „zip-lock" legat cu ață de culoare albă, prezentate spre examinare în pachet polimeric de culoare albă, cu inscripții de culoare roșie și albastră, ridicate de la cet. Șpac Maxim, reprezintă - marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante marijuana, constituie în total - 7,038g. (masă uscată). Semințele de culoare verde, cu masa de 1,030g, ambalate într-un pachet polimeric de tip „zip-lock", ambalate în același pachet polimeric de tip „zip-lock" legat cu ață de culoare albă, prezentate spre i G-zinare în același pachet polimeric de culoare albă, cu inscripții de culoare roșie și albastră, ridicate de la Șpac Maxim, reprezintă semințe mature (coapte) de cannabis (cânepă), care

compuși stupefianți nu conțin, de acea la substanțe stupefiante nu se atribuie. /f.d. 100-121/

- Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 21.01.2026, în cadrul căreia de la OS SSP IP Bălți, BURDUJA Constantin au fost ridicate din materialul de control nr. 20250413116, două telefoane mobile ce-i aparțin SHPAK Kseniei, un telefon mobil a lui PRODAN Vladimir, un telefon mobil a lui ȘPAC Maxim, un pachet de polietilenă cu trei cântare electrice ridicate în cadrul percheziției la adresa: mun. Bălți, str. Burebista 4; un pachet din polietilenă cu 40 pachețele; un pachet din polietilenă cu impresiunea EXPERT JUDICIAR 020 CTCEJ IGP MAI, cu obiecte și substanțe prezentate la expertiză. /f.d. 133-135/
- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 21.01.2026, în cadrul căreia a fost examinat conținutul unui pachet din polietilenă cu impresiunea EXPERT JUDICIAR 020 CTCEJ IGP MAI, cu obiecte și substanțe prezentate la expertiză. /f.d. 136-137/
- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 21.01.2026, în cadrul căreia a fost examinat conținutul unui pachet din polietilenă cu 40 pachețele, cu bande adezive de diferite culori. /f.d. 138/
- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 21.01.2026, în cadrul căreia a fost examinat conținutul unui pachet din polietilenă cu trei cântare electrice ridicate în cadrul percheziției la adresa: mun. Bălți, str. Burebista 4. /f.d. 139/
- Procesul-verbal de autosesizare despre săvârșirea infracțiunii, înregistrat în REI - 1 a IP Bălți sub nr. 20260400137 la 28.01.2026, întocmit pe faptul existenței unei bănuieli rezonabile că a fost comisă infracțiunea prevăzută în art. 219 alin. (1) din Codul penal. /f.d. 153/
- Procesul-verbal de examinare a obiectului, cu tabelul fotografic anexat, acțiune procesuală efectuată la 06.02.2026, în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil OPPO CPH2531 ce-i aparține lui ȘPAC Maxim, în care sunt instalate aplicațiile TELEGRAM, VK, GALEREE, etc, se atestă conversații cu mai mulți utilizatori, cu care se discută despre substanțe interzise, costul, metoda de procurare, ridicare, etc conținutul unui pachet din polietilenă cu trei cântare electrice ridicate în cadrul percheziției la adresa: mun. Bălți, str. Burebista 4. /f.d. 8-15 vol. II/

Corpuri delicte:

- Actele din materialul de control nr. 20250413116, un telefon mobil ce-i aparține lui SHPAK Kseniei, un telefon mobil a lui PRODAN Vladimir, un telefon mobil a lui ȘPAC Maxim, un pachet de polietilenă cu trei cântare electrice ridicate în cadrul percheziției la adresa: mun. Bălți, str. Burebista 4; un pachet din polietilenă cu 40 pachețele; un pachet din polietilenă cu impresiunea EXPERT JUDICIAR 020 CTCEJ IGP MAI, cu obiecte și substanțe prezentate la expertiză, recunoscute drept corp delict prin ordonanța OUP din 21.01.2026 (f.d. 140-144), documente păstrate la dosar (f.d. 8-127), obiecte predate în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți în baza ordonanței procurorului din 22.01.2026 (f.d. 145-146)

5. Inculpații ȘPAC Maxim și PRODAN Vladimir, au confirmat probele menţionate, au declarat că nu au careva obiecţii asupra acestora şi nu doresc administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpaților de săvîrşirea infracţiunilor imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestora se încadrează ca infracţiune după cum urmează:

6.1 ȘPAC Maxim.

- art. 217 alin. (2) din Codul penal adică - procurarea şi păstrarea, drogurilor săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.
- art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) din Codul penal adică- procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea ilegală a drogurilor săvârșite în scop de înstrăinare, săvârșite de mai multe persoane în proporții mari.
-art. 219 alin. (1) Cod penal adică – organizarea și întreținerea speluncilor pentru consumul de droguri, precum și punerea la dispoziție a localurilor în aceste scopuri.

6.2 PRODAN Vladimir.

-art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) din Codul penal adică - procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea ilegală a drogurilor săvârșite în scop de înstrăinare, săvârșite de mai multe persoane în proporții mari.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

7.1 La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

- Infracţiunea prevăzută de art. 217 al. (2) Cod Penal, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, conform art.16 CP, se califică ca infracțiune ușoară.
- Infracţiunea prevăzută de art. 217^1 al. (3) lit. b), f) Cod Penal, se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, conform art.16 CP, se clasifică ca infracţiune gravă,
- Infracţiunea prevăzută de art. 219 al. (1) Cod Penal, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 550 la 1150 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 4 ani, conform art.16 CP, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

-personalitatea inculpatului ȘPAC Maxim: anterior nejudecat, cazier contravențional, 2 contravenții (f.d. 199), cazier penal (f.d. 198).
-personalitatea inculpatului PRODAN Vladimir: anterior nejudecat, cazier contravențional, 4 contravenții (f.d. 188), cazier penal, (f.d. 187).
-au recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-au căit sincer, au contribuit activ la descoperirea altor infracţiuni.

7.2 Conform art. 76 CP, circumstanţe atenuante: -contribuirea activă la descoperirea altei infracţiuni, -recunoașterea vinovăției. Conform 77 CP, circumstanţe agravante n-au fost stabilite.

7.3 Procurorul a pledat pentru pedeapsă cu închisoare cu executare în detenție.

7.4 Apărarea a pledat pentru o pedeapsă neprivativă de libertate.

7.5 Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, de faptul că inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa consideră că inculpatului urmează de stabilit pedeapsă cu închisoare, luînd în consideraţie prevederile art.364/1 CPP.

Analizând argumentele părţilor în latura pedepsei în raport cu circumstanţele cauzei, instanța este solidară cu acest apel, deoarece instanța de judecată, la stabilirea şi individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului va lua în consideraţie faptul că infracţiunea comisă este gravă, această faptă prejudiciabilă face parte din infracţiunile contra sănătăţii publice şi conveţuirii sociale, care la momentul actual prezintă un pericol sporit în Republica Moldova.

Potrivit art.61 alin.(1) Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor, alin.(2) stipulând, că pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, alin.(2) stipulând, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul.

Conform prevederilor art. 80^1 Cod penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu* amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu *închisoare*. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. [Art.80^1 alin.(2) completat prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024]

Infracţiunea prevăzută de art. 217 al. (2) Cod Penal, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Infracţiunea prevăzută de art. 217[1] al. (3) lit. b), f) Cod Penal, se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

Infracţiunea prevăzută de art. 219 al. (1) Cod Penal, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 550 la 1150 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Conform art.16 CP, infracţiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) CP se clasifică ca infracţiune ușoară, cea prevăzută de art. 217/1 alin. (3) CP - se clasifică ca infracţiune gravă, iar prevăzută de art. 219 alin. (1) CP - se clasifică ca infracţiune mai puţin gravă.

Luînd în considerație circumstanțele cauzei, infracțiunea săvîrșită, gravitatea acestora, personalitatea inculpaților, instanţa consideră că unica formă de pedeapsă ce urmează a fi aplicată este pedeapsă cu închisoare.

Întrucît, inculpații au depus cerere, prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364[1] CPP și art. 80[1] CP.

Conform art. 80[1] CPP, instanța constată limitele minime și maxime de pedeapsă cu închisoare prevăzute după cum urmează:

-pentru art.217/1 al. (3) lit. b), f) Cod Penal- de la 2 ani 3 luni pînă la 5 ani 3 luni,

-pentru art. 217 al. (2) Cod Penal- de la 3 luni pînă la 9 luni,

-pentru art. 219 al. (1) Cod Penal- de la 3 luni pînă la 3 ani.

7.6 Totodată conform art. 90/1 Cod penal, (1) În cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. (2) În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborîtă pînă la minimul prevăzut de prezentul cod. (3) În cazul infracţiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decît jumătate din pedeapsa stabilită de instanţa de judecată. În cazul acordului de cooperare, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi redusă până la un an.

Astfel, instanța, ținând cont de toate circumstanțele cauzei enumerate supra, precum și de faptul că inculpații au recunoscut vinovăția, s-au căit activ, infracțiunea comisă de inculpat este de categoria celor ușoare, mai puțin grave și celor grave, deci legea permite aplicarea prevederilor art. 90/1 Cod penal, toate acestea luate în ansamblu, determină instanța să aplice în privința inculpaților prevederile legii menționate.

În susținerea legalității soluției date se invocă și practica judiciară constantă a instanței ierarhic superioare pe caz similar: - Decizia Curții de Apel Bălți din 10.03.2020 în privința lui Rîmarciuc V., prin care s-a admis apelul procurorului împotriva sentinţei

judecătoriei Bălţi sediul Central din 07.11.2019 prin care inculpatului i-a fost aplicată pedeapsă condiționată conform art.90 CP, fiind casată parţial sentința judecătoriei Bălţi sediul Central din 07.11.2019, în latura aplicării pedepsei condiționate, rejudecă cauza şi emisă o hotărâre nouă, fiind exclusă aplicarea art.90 CP privind condamnarea condiționată și aplicată prevederile art.90/1 CP „condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare”.

8.1 În situația inculpatului ȘPAC Maxim.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, de faptul că inculpatul ȘPAC Maxim a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa consideră că inculpatului urmează de stabilit pedeapsă cu închisoare, luînd în consideraţie prevederile art.364/1 CPP.

Conform art.84 al. (1) CP, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate.

Astfel, instanța va aplica pedeapsa inculpatului ȘPAC Maxim potrivit art.84 al.(1) CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate.

Totodată conform art. 90/1 Cod penal, (1) În cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. (2) În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborîtă pînă la minimul prevăzut de prezentul cod. (3) În cazul infracţiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decît jumătate din pedeapsa stabilită de instanţa de judecată. În cazul acordului de cooperare, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi redusă până la un an..

Astfel, instanța, ținând cont de toate circumstanțele cauzei enumerate supra, precum și de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăţia, s-a căit activ, infracțiunea comisă de inculpat este de categoria celor ușoare, mai puțin grave și grave, deci legea permite aplicarea prevederilor art. 90/1 Cod penal, toate acestea luate în ansamblu, determină instanța să aplice în privința inculpatului prevederile legii menționate.

În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal, pedeapsa închisorii conform prezentei sentinţe inculpatul va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul reținerii inculpatului pentru executarea pedepsei.

8.2 În situația inculpatului PRODAN Vladimir.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, de faptul că inculpatul PRODAN Vladimir a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa consideră că inculpatului urmează de stabilit pedeapsă cu închisoare, luînd în consideraţie prevederile art.364[1] CPP.

Totodată conform art. 90/1 Cod penal, (1) În cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. (2) În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborîtă pînă la minimul prevăzut de prezentul cod. (3) În cazul infracţiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decît jumătate din pedeapsa stabilită de instanţa de judecată. În cazul acordului de cooperare, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi redusă până la un an..

Astfel, instanța, ținând cont de toate circumstanțele cauzei enumerate supra, precum și de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăţia, s-a căit activ, infracțiunea comisă de inculpat este de categoria celor grave, deci legea permite aplicarea prevederilor art. 90/1 Cod penal, toate acestea luate în ansamblu, determină instanța să aplice în privința inculpatului prevederile legii menționate.

În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal, pedeapsa închisorii conform prezentei sentinţe inculpatul va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul reținerii inculpatului pentru executarea pedepsei.

Reţinerea şi escortarea inculpaților la locul de executare a pedepsei cu închisoare se pune în sarcina poliției Inspectoratul de Poliție Bălți, iar în partea executării pedepsei se pune în sarcina penitenciarului stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor.

9. Măsura preventivă.

Conform art.385 CPP, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare, se aplică în privința inculpatului măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara R.Moldova.

10. Cheltuieli de judecată.

Conform informației din rechizitoriu se atribuie la cheltuieli de judecată suma de 6300 lei – suportate la efectuarea expertizei judiciare (f.d. 100).

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la

repartizarea cheltuielilor judiciare. Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli de judecată suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în total în mărime de 6300 lei suportate la efectuarea expertizei judiciare (f.d. 100), ce urmează a fi încasate de la toți inculpații în mod solidar, după cum urmează:

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţiacuvenităexperţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare:-Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a încasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei,-Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.

11. Corpuri delicte, după definitivarea sentinței.

-actele din materialul de control nr. 20250413116, -documente păstrate la dosar (f.d. 8-127), se vor păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.

-un telefon mobil ce-i aparține lui SHPAK Kseniei, un telefon mobil a lui PRODAN Vladimir, un telefon mobil a lui ȘPAC Maxim, se vor păstra la dosar pînă la soluționarea cauzei penale disjunse în privința altei persoane.

-un pachet de polietilenă cu trei cântare electrice ridicate în cadrul percheziției la adresa: mun. Bălți, str. Burebista 4; un pachet din polietilenă cu 40 pachețele; un pachet din polietilenă cu impresiunea EXPERT JUDICIAR 020 CTCEJ IGP MAI, cu obiecte și substanțe prezentate la expertiză, recunoscute drept corp delict prin ordonanța OUP din 21.01.2026 (f.d. 140-144), obiecte predate în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți în baza ordonanței procurorului din 22.01.2026 (f.d. 145-146), a le nimici.

12. În conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP, art. 80^1 CP, art.90^1 CP, 382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

ȘPAC Maxim se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal, şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80^1 Cod Penal, a-i stabili pedeapsă închisoare pe un termen de 6 /șase/ luni.

ȘPAC Maxim se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217^1 al.(3) lit. b) f) Cod Penal, şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80^1 Cod Penal, a-i stabili pedeapsă închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani 6 /șase/ luni, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația drogurilor și analoagelor pe termen de 3 /trei/ ani.

ȘPAC Maxim se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.219 alin.(1) Cod penal, şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80^1 Cod Penal, a-i stabili pedeapsă închisoare pe un termen de 1 /un/ an.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili inculpatului ȘPAC Maxim pedeapsă definitivă cu închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația drogurilor pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90^1 alin.1, 3 Cod penal, se dispune suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, din care execută 1/un/ an 6 /șase/ luni din pedeapsa stabilită, în penitenciar, iar executarea celeilalte părţi de pedeapsa cu închisoare pe un termen 1 /un/ an și 6 /șase/ luni, se suspendă condiţionat pe perioada de probaţiune de 1/un/ an.

În temeiul art. 72 Codului penal pedeapsa închisorii inculpatul va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare va curge din momentul reţinerii inculpatului pentru executarea pedepsei, după ce sentinţa va deveni definitivă.

Termenul pedepsei complimentare – privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația drogurilor și analoagelor lor, de calculat din momentul executării pedepsei principale.

Reţinerea şi escortarea inculpatului la locul de executare a pedepsei cu închisoare se pune în sarcina organului de poliţie Inspectoratului de Poliție m.Bălți, iar în partea executării pedepsei se pune în sarcina penitenciarului respectiv stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare, se aplică în privința lui ȘPAC Maxim măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara R.Moldova.

PRODAN Vladimir se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217^1 al.(3) lit. b) f) Cod Penal, şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80^1 Cod Penal, a-i stabili pedeapsă închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani 6 /șase/ luni, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația drogurilor și analoagelor pe termen de 3 /trei/ ani.

Conform art. 90/1 alin.1, 3 Cod penal, se dispune suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, din care execută 1/un/ an 3 /trei/ luni din pedeapsa stabilită, în penitenciar, iar executarea celeilalte părţi de pedeapsa cu închisoare pe un termen 1 /un/ an și 3 /trei/ luni, se suspendă condiţionat pe perioada de probaţiune de 1/un/ an.

În temeiul art. 72 Codului penal pedeapsa închisorii inculpatul va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul reţinerii inculpatului, pentru executarea pedepsei cu închisoare.

Reţinerea şi escortarea inculpatului la locul de executare a pedepsei cu închisoare se pune în sarcina poliţiei Inspectoratul de Poliție Bălți, iar în partea executării pedepsei se pune în sarcina penitenciarului stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare, se aplică în privința inculpatului măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara R.Moldova.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor de judecată în legătură cu efectuarea expertizei, se admite și se încasează în mod solidar de la inculpații ȘPAC Maxim și PRODAN Vladimir, în beneficiul statului RM, suma de 6300 /șase mii trei sute / lei, suportate efectuării expertizei judiciare.

Corpuri delicte, după ce sentința va deveni definitiva:
-actele din materialul de control nr. 20250413116, -documente păstrate la dosar (f.d. 8-127), se vor păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.
-un telefon mobil ce-i aparține lui SHPAK Kseniei, -un telefon mobil a lui PRODAN Vladimir, un telefon mobil a lui ȘPAC Maxim, se vor păstra la dosar pînă la soluționarea cauzei penale disjunse în privința altei persoane.
-un pachet de polietilenă cu trei cântare electrice ridicate în cadrul percheziției la adresa: mun. Bălți, str. Burebista 4; un pachet din polietilenă cu 40 pachețele; un pachet din polietilenă cu impresiunea EXPERT JUDICIAR 020 CTCEJ IGP MAI, cu obiecte și substanțe prezentate la expertiză, recunoscute corp delict prin ordonanța OUP din 21.01.2026 (f.d. 140-144), obiecte predate în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți în baza ordonanței procurorului din 22.01.2026 (f.d. 145-146), de nimicit.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei