C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1a-199/26 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani,
Nr.PIGD 1-25109513-03-1r-27032026 Judecător: Ion Rabei

D E C I Z I E
În numele Legii

19 noiembrie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefier Olesea Rogojina
Cu participarea:
Procurorilor Valentina Gavdiuc
Avocatului Maria Corolevschi
Interpretului: Galina Morohai

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelurile procurorului în Procuratura Drochia, sediul Rîșcani, Livia Donos, reprezentantului legal al inculpatului Slobodean Elena și a avocatului Rusu Constantin în interesul inculpatului Slobodean Victor declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 13 februarie 2026, prin care:

Slobodean Victor ***** născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în s, Vasileuţi, raionul Rîşcani, studii 6 clase, celibatar, neîncadrat în câmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova cu dizabilități,

a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de art. 287 alin. (3) Cod penal (2 episoade).

Procedura de citare legală a participanților respectată.

Termenele de judecare a cauzei:

- instanța de fond:12 decembrie 2024-28 martie 2025,

-instanța de apel: 17 aprilie 2025-18 iunie 2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 13 februarie 2026 Slobodean Victor a fost recunoscut vinovat în săvârşirea faptelor prejudiciabile prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal (episodul de la magazinul ”FAN”) şi art. 287 alin. (3) Cod penal (episodul de la magazinul ÎI ”Picereanschi Veaceslav”).

În temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) Cod penal, Slobodean Victor a fost absolvit de răspunderea penală pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3) şi art. 287 alin. (3) Cod penal, pe motivul comiterii faptelor în stare de iresponsabilitate.

S-a aplicat faţă de Slobodean Victor măsură cu caracter medical cu internarea acestuia într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a constatat, că Slobodean Victor, la data de 20 mai 2025, aflându-se la terasa magazinului ”FAN”, situat în or. Rîșcani, str. Independenței, în timp ce Pșenicica Vasili, acționând din intenții huliganice, încălcând ordinea publică, manifestând o vădită lipsă de stimă și respect față de societate, a iscat o ceartă, în timpul căreia înjura cu cuvinte necenzurate și amenințând cu aplicarea violenței, l-a lovit cu o butelie de apă, cu volumul de 1,5 litri și un rucsac în cap pe Bruja Andrian. Conflictul între cei doi a continuat pe str. Independenței din or. Rîșcani, Prisacari Eduard și Slobodean Victor s-au implicat, aplicându-i lui Bruja Andrian lovituri cu pumnii, doborându-l la pământ, unde au continuat aplicarea loviturilor cu picioarele peste diferite părți ale corpului, astfel, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate sub formă de contuzia țesuturilor moi ale capului cu reacția vegetativă și echimoze pe frunte, pe stânga și sub ochiul stâng, contuzia regiunii lombare a coloanei vertebrale, edem la articulația talocrurală a căpușei drepte pe tot parcursul cu echimoză pe partea dorsală, fapt confirmat prin raportul de constatare nr. 202527P0088 din 26 mai 2025.

Acțiunile lui Slobodean Victor au fost calificate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

Tot el, la data de 21 mai 2025, în jurul orei 1440, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se pe teritoriul magazinului ÎI ”Picereanschi Veaceslav”, amplasat în or. Rîșcani, str. Lăpușneanu, 32 A, adică în loc public, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică, manifestată prin încălcarea normelor de drept și morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în prezența mai multor persoane, din cauza unui conflict verbal cu cet. Cepoi Dumitru, s-au exprimat cu cuvinte obscene, după care i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu o lopată pe diferite părți ale corpului. De la loviturile primite, cet. Cepoi Dumitru a căzut la sol, iar Slobodean Victor, continuându-și acțiunile sale huliganice, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, iar la intervenția persoanelor terțe, care încercau să curme acțiunile huliganice, nu reacționa. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202527P0084 din 22 mai 2025, la cet. Cepoi Dumitru se determină traumă cranio-cerebrală închisă, fără semne de comoție cerebrală, plagă semiovală cu sânge închegat până la aponevroză pe frunte, la granița creșterii părului, leziuni care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale și sănătății.

Acțiunile lui Slobodean Victor au fost calificate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

Solicitările apelantului:

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare în termenul şi modul prevăzut de art. 402 Cod de procedură penală a fost atacată cu apel, de către procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Rîşcani, Livia Donos, solicitând admiterea apelului, casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani, din 13 februarie 2026, emisă în privinţa lui Slobodean Victor, cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care, să se constate că, Slobodean Victor a comis faptele prejudiciabile prevăzute de art. 287 alin. (3), şi 287 alin.(3) Cod penal în stare de iresponsabilitate, în rest, sentinţa a fi lăsată fără modificări.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- conform raportului de expertiză judiciară nr. 202537A0243 din 23 iulie 2025 rezultă că: Slobodean Victor suferă şi suferea de maladie psihică cronică endogenă: „*****”. Nu avea capacitatea de a conştientiza şi dirija acţiunile sale. În caz de recunoaştere ca vinovat de acţiunile imputate în privinţa lui Slobodean Victor, ca persoană ce suferă de maladie psihică cronică evolutivă, cu riscul de recăderi elevat, pot fi aplicate măsuri de constrângere cu caracter medical, în sens de a fi

îndreptat la tratament prin constrângere într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită (IMSP Spitalul Psihiatrie Bălţi). Capacitatea de a face declaraţii este compromisă de fenomenele maladive pe care le prezintă. La moment, Slobodean Victor nu are capacitatea de a înţelege pe deplin procedurile de urmărire penală şi procesul judiciar. Are nevoie de reprezentanţă în astfel de procese. In momentul comiterii infracţiunii ce i se impută, Slobodean Victor nu a manifestat semnele unei stări de afect patalogic. În cazul dacă în instanţa de judecată va fi probată vinovăţia lui Slobodean Victor, poate recunoscut iresponsabil de fapta ce i se impută.
- conform art. 21 alin. (1) Cod penal ”sânt pasibile de răspundere penală persoanele fizice responsabile care, în momentul săvârşirii infracţiunii, au împlinit vârsta de 16 ani”, astfel, Slobodean Victor nu este subiect al infracţiunii şi nu poate fi recunoscut vinovat în săvârşirea faptelor, deoarece în cadrul expertizei judiciare a fost recunoscut iresponsabil.
- în dispozitivul sentinţei, de către instanţă, era necesar doar să constate că, Slobodean Victor a comis faptele prejudiciabile prevăzute de art. 287 alin. (3) şi 287 alin.(3) Cod penal.

De asemenea în termen sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de către reprezentantul legal al inculpatului, Slobodean Elena, solicitând aplicarea măsurilor cu caracter medical într-un regim mai blând la spitalul psihiatric din mun. Bălți, or fiul său este grav bolnav fiind diagnosticat cu hepatita C în formă progresivă. A specificat că ea deține gradul II de dizabilitate și nu va avea posibilitate să se deplaseze la fiul său Slobodean Victor pentru a-i aduce medicamentele și produsele alimentare necesare la mun. Chișinău. A menționat că ce ține de conflictul avut loc în magazinul ”FAN” erau trei persoane, martorii au văzut bătaia însă nu s-a constatat cine a lovit partea vătămată, iar înregistrările video nu au arătat nimic.
La fel a indicat că în a doua înregistrate se vede cum Cepoi Dmitri a aplicat primul lovitura fiului ei Slobodean Victor, astfel provocându-l și primind ca răspuns lovitură.

De asemenea în termen sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de către avocatul Constantin Rusu în interesul lui Slobodean Victor solicitând admiterea apelului, casarea parţială a sentinţei judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 13 februarie 2026, emisă în privinţa lui Slobodean Victor, cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care să se dispună

aplicarea faţă de Slobodean Victor a măsurii de constrângere cu caracter medical - internarea lui într- o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- cauza penală de învinuire a lui Slobodean Victor de comiterea infracţiunilor incriminate a fost examinată în procedura generală, pe motivul că potrivit raportului de expertiză nr.202537A0243 din 23 iulie 2025 Slobodean Victor la momentul comiterii faptelor incriminate, cât şi la moment suferă şi suferea de maladie psihică cronică endogenă ”*****” şi nu avea capacitatea de a înţelege pe deplin acţiunile sale.
- instanţa a interpretat greşit prevederile art. art. 23, 99 şi 100 Cod penal, menţionând aplicarea faţă de Slobodean Victor a măsurii cu caracter medical, dispunând internarea acestuia într-o instituţie psihiatrică cu supravegehre riguroasă. Aivci relevant sunt concluziile din raportul de expertiza judiciară nr.202537a0243 din 25 iulie 2025 în care este menţionat că: Slobodean Victor, atât la momentul examinării, cât si în momentele acţiunilor imputate suferă şi suferea de maladie psihică cronică endogenă: ”*****”. Nu avea capacitatea de a conştiintezan şi dirija actiunle sale. În caz de recunoaştere vinovat de acţiunile imputate în privinţa lui Slobodean Victor, ca persoană ce suferă de maladie psihică cronuică evolutivă, pot fi aplicate măsuri de constrângere cu caracter medical, în sens de a fi îndreptat la tratament prin constrângere într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită (IMSP spitalul Psihiatrie Bălţi).
- constată că expertul judiciar nu a făcut nici o referire la starea de sănătate a lui Slobodean Victor ce ar putut fi folosită de către instanţă la stabilirea regimului de supraveghere riguroasă.
- pe de altă parte expertul judiciar a menţionat că în privinţa lui Slobodean Victor pot fi aplicate măsuri de constrângere cu caracter medical, şi că ultimul poate fi trimis într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită (IMSP spitalul Psihiatrie Bălți).

<u>Argumentele părților:</u>

Procurorul Valentina Gavdiuc în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat de către procuror, reprezentantul legal al inculpatului și apelul avocatului, cu casarea parțială a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie constatat că Slobodean Victor a comis faptele prejudiciabile prevăzute de art.287 alin.(3), art.287 alin.(3) Cod penal în stare de iresponsabilitate, în rest sentința să fie menținută fără modificări, or instanța urma

să constate că Slobodean Victor a comis faptele prejudiciabile, consideră că corect instanța de fond a dispus internarea într-o instituție psihiatrică a inculpatului cu supraveghere riguroasă ținându-se cont de concluziile expertizei psihiatrice în privința inculpatului.

Avocata Maria Corolevschi în interesul inculpatului Slobodean Victor în ședința instanței de apel a solicitat admiterea integrală a apelului și admiterea parțială a apelului procurorului doar privind cele invocate cu stabilirea iresponsabilității inculpatului, cât privește apelul în interesele inculpatului considerm că urmează să fie casată parțial sentința și anume în latura de internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă or potrivit raportului de expertiză este indicat că Slobodean Victor urmează să fie îndreptat la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită, evident că s-au expus specialiștii, consideră că instanța nu are această împuternicire de a se abate de la indicația directă expusă de către specialist, ca urmare consideră că urmează a fi admis apelul declarat de către apărător în interesele inculpatului cu casarea parțială a sentinței și internarea acestuia în instituția medicală cu supraveghere obișnuită.

Reprezentantul legal al inculpatului, Slobodean Elena în ședința instanței de apel a solicitat internarea lui Slobodean Victor într-o instituție psihiatrică cu regim obișnuit, ultimul este bolnav de hepatită C, cu formă progresivă, fiind aici în Bălți îi va fi mai comod să îngrijească de el, să-i aduc medicamentele și alimentația necesară, fiind problematic de a se deplasa la Chișinău.

<u>Aprecierea instanței de apel:</u>

Verificând argumentele apelurilor în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, audiind participanții la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelurile procurorului Livia Donos, a apărătorului Constantin Rusu și al reprezentantului legal al inculpatului Slobodean Victor urmează a fi admise, cu casarea sentinței în cauză, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează, în temeiul art.23 Cod penal, de absolvit de răspundere penală pe Slobodean Victor, pe motivul comiterii faptei prejudiciabile în stare de iresponsabilitate, cu aplicarea măsurii de constrângere cu caracter medical.

Conform art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepția

sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Art. 414 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, prevede că, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, în conformitate cu art. 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În fapt, concluzia Colegiului rezultă din examinarea amplă a cauzei, cu cercetarea multilaterală și aprecierea obiectivă de către instanța de fond a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

În acest context Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod de procedură penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenții, utilității, veridicității, concludenții și coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod procedură penală), respectiv nefiind solicitată de către participanți prezentarea bazei probante scrise, în acest sens Colegiul constată inoportunitatea expunerii asupra bazei probante.

Necătând la faptul, că prin sentință corect s-au reținut și just s-au încadrat acțiunile inculpatului la norma materială-penală supra nominalizată, însă instanța de fond eronat prin dispozitivul adoptat l-a recunoscut vinovat pe Slobodean Victor de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin. (3) Cod penal (2 episoade), totodată aplicând și față de Slobodean Victor măsură de constrângere cu caracter medical - internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

Astfel, Colegiul penal constată temei pentru absolvirea inculpatului Slobodean Victor de răspundere penală, în acest sens menționând următoarele.

Conform art.386 Cod de procedură penală, *(1) Dacă, în timpul urmăririi penale sau cercetării judiciare, s-a pus chestiunea stării de responsabilitate a inculpatului, instanţa de judecată este obligată să soluționeze această chestiune încă o dată la adoptarea sentinţei. (2) În cazul în care se constată că inculpatul se afla în timpul săvârşirii faptei în stare de iresponsabilitate sau după săvârşirea infracţiunii s-a îmbolnăvit de o boală mintală care a devenit temei pentru a-l recunoaşte iresponsabil, instanţa adoptă o sentinţă în conformitate cu prevederile capitolului II din titlul III din Partea specială*.

Conform art.499 alin.(1) Cod de procedură penală, *Dacă consideră dovedit faptul că persoana în cauză a săvârşit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, în stare de iresponsabilitate sau că această persoană, după ce a săvârşit infracţiunea, s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică, care o face să nu-şi dea seama de acţiunile sale sau să nu le poată dirija, instanţa de judecată adoptă, conform art.23 din Codul penal, fie o sentinţă de absolvire a acestei persoane de pedeapsă sau, după caz, de răspundere penală, fie de liberare de pedeapsă şi de aplicare faţă de ea a unor măsuri de constrângere cu caracter medical, indicând care anume din ele trebuie aplicată, sau o sentinţă de încetare a procesului şi de neaplicare a unor astfel de măsuri în cazurile când, prin caracterul faptei săvârşite şi starea sănătăţii sale, persoana nu prezintă pericol pentru societate şi nu are nevoie de tratament forţat. În astfel de cazuri, instanţa anunţă despre bolnav organele de ocrotire a sănătăţii.*

În acest context Colegiul reține, că conform prevederilor art.21 alin.(1) Cod penal, sunt pasibile de răspundere penală persoanele fizice responsabile care, în momentul săvârșirii infracțiunii, au împlinit vârsta de 16 ani. Reieșind din norma legală citată una dintre condițiile de tragere la răspundere penală a unei persoane este responsabilitatea acesteia.

În continuare, prevederile art. 23 alin. (1) Cod penal, stipulează că, nu este pasibilă de *răspundere penală* persoana care, în timpul săvârşirii unei fapte prejudiciabile, se afla în stare de *iresponsabilitate,* adică nu putea să-şi dea seama de acţiunile ori inacţiunile sale sau nu putea să le dirijeze din cauza unei boli psihice cronice, a unei tulburări psihice temporare sau a altei stări patologice. Faţă de o asemenea persoană, în baza hotărârii instanţei de judecată, pot fi aplicate măsuri de constrângere cu caracter medical, prevăzute de prezentul cod. Pe când alin. (2) acestei norme prevede o altă situație și anume, că nu este pasibilă *de pedeapsă* persoana care, deşi a săvârșit infracţiunea în stare de responsabilitate, înainte de pronunţarea sentinţei de către instanţa de judecată s-a îmbolnăvit de o boală psihică care a lipsit-o de posibilitatea de a-şi da seama de acţiunile ori inacţiunile sale sau de a le dirija. Faţă de o asemenea persoană, în baza hotărârii instanţei de judecată, pot fi aplicate măsuri de constrângere cu caracter medical, iar după însănătoşire - ea poate fi supusă pedepsei.

Colegiul ține cont și de pct. 2 lit. a) din hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 23 din 12 decembrie 2005 cu privire la respectarea legislaţiei în cazurile despre aplicarea, schimbarea, prelungirea şi revocarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, măsurile de constrângere cu caracter medical, arătate în art. 99 Cod penal, se aplică de instanţa de judecată faţă de făptuitorii, în stare de iresponsabilitate, precum şi faţă de persoanele care fiind în stare de iresponsabilitate au comis fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală, ce prezintă pericol pentru societate.

Subsidiar, Colegiul opinează că aprecierea juridică a acțiunilor persoanei iresponsabile se poate baza doar pe date ce caracterizează pericolul social al faptei prejudiciabile, prevăzute de legea penală, ce a fost comisă, iar în caz de constatare, ca fiind dovedit, că persoana a comis în stare de iresponsabilitate o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală (…) în partea descriptivă a sentinţei urmează să fie dispuse constatările instanţei cu privire la circumstanțele faptelor săvârșite în baza probelor verificate şi examinate, că aceste fapte au fost săvârșite de către această persoană, să fie dată aprecierea juridică acţiunilor comise de făptuitor şi să fie aduse motivele hotărârii adoptate.

Din conținutul normei art.99 Cod penal rezultă că, *persoanelor care au săvârşit fapte prevăzute de legea penală în stare de iresponsabilitate* sau care au săvârșit asemenea fapte în stare de responsabilitate, de responsabilitate redusă, dar, până la pronunţarea sentinţei sau în timpul executării pedepsei, s-au îmbolnăvit de

o boală psihică, din care cauză ele sânt incapabile să-şi dea seama de acţiunile lor sau să le dirijeze, *instanţa de judecată poate să le aplice* următoarele măsuri de constrângere cu caracter medical, care se înfăptuiesc de către instituțiile curative ale organelor de ocrotire a sănătății:

a) internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită;

b) internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

În context, Colegiul reține prevederile art.488 alin.(1) Cod de procedură penală, conform căruia, măsurile de constrângere cu caracter medical, cuprinse în art.99 Cod penal, se aplică de instanța de judecată față de persoanele care au săvârșit fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală, în stare de iresponsabilitate, în caz dacă aceste persoane prezintă pericol pentru societate prin natura faptei săvârșite şi din cauza bolii lor.

În speță, după cum rezultă din raportul de expertiză judiciară nr. 202537A0243 din 23 iulie 2025 a Centrului de Medicină Legală din cadrul Ministerului Sănătății a Republicii Moldova s-a stabilit faptul, că *Slobodean Victor, atât la momentul examinării, cât şi în momentele acţiunilor imputate suferă şi suferea de maladie psihică cronică endogenă: *****" Nu avea capacitatea de a conştientiza şi dirija acţiunile sale. În caz de recunoaştere vinovat de acţiunile imputate în privinţa lui Slobodean Victor, ca persoană ce suferă de maladie psihică cronică evolutivă, cu riscul de recăderi elevat, pot fi aplicate măsuri de constrângere cu caracter medical, în sens de a fi îndreptat la tratament prin constrângere într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită (IMSP Spitalul Psihiatrie Bălţi). Capacitatea de a face declaraţii este compromisă de fenomenele maladive pe care prezintă. La moment, Slobodean Victor nu are capacitatea de a înţelege pe deplin procedurile de urmărire penală, procesual judiciare. Are nevoie de reprezentanţă în astfel de procese. În momentul comiterii infracţiunii ce i se impută, Slobodean Victor nu a manifestat semnele unei stări de afect patologic. În cazul dacă în instanţă de judecată va fi probată vinovăţia, cet. Slobodean Victor, poate recunoscut iresponsabil de fapta ce i se impută* (f.d. 66-69, vol. I)

În contextul prevederilor legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că, în timpul săvârșirii faptelor prejudiciabile prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal (2 episoade), Slobodean Victor era bolnav de o boală psihică cronică, care îl face să nu-și dea seama de acțiunile sale sau să le dirijeze. În legătură cu faptul enunțat, Colegiul constată starea de iresponsabilitate a numitului la data săvârșirii faptelor prejudiciabile, circumstanțe confirmate prin raportul de expertiză judiciară nr. nr.

202537A0243 din 23 iulie 2025 a Centrului de Medicină Legală din cadrul Ministerului Sănătății a Republicii Moldova.

Prin urmare, având în vedere constatarea în acțiunile lui Slobodean Victor a faptelor prejudiciabile prevăzute de art.287 alin. (3) Cod penal (2 episoade), fiind comisă în stare de iresponsabilitate, luând la bază constatările medicale ale specialiștilor, materializate în actele de expertiză judiciară, Colegiul ajunge la concluzia de a dispune absolvirea lui Slobodean Victor de răspundere penală şi de a aplica în privința acestuia măsura de constrângere cu caracter medical - internarea în instituție psihiatrică cu regim obișnuit de supraveghere.

Din considerentele expuse, Colegiul penal va admite cererile de apel înaintată pe caz, va casa sentința în cauză cu pronunțarea a unei noi hotărâri, în sensul descris supra.

În conformitate cu art.415 alin.(1) pct.2), art.art.416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Apelurile procurorului în Procuratura Drochia, sediul Rîșcani, Livia Donos, reprezentantului legal al inculpatului Slobodean Elena și a avocatului Rusu Constantin în interesul inculpatului Slobodean Victor declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 13 februarie 2026, pe cauza penală în privința lui Slobodean Victor se admite, casează sentința în cauză şi pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se constată că Slobodean Victor, a săvârșit fapta prejudiciabilă prevăzute de art.287 alin. (3) Cod penal (episodul de la magazinul ”FAN”), fiind în stare de iresponsabilitate.

Se constată că Slobodean Victor, a săvârșit fapta prejudiciabilă prevăzute de art.287 alin. (3) Cod penal (episodul de la magazinul ÎI ”Picereanschi Veaceslav”), fiind în stare de iresponsabilitate.

Se absolvă Slobodean Victor de răspundere penală, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin. (3), 287 alin. (3) Cod penal, din motivul comiterii acestora în stare de iresponsabilitate.

În temeiul art. 99 lit.a) Cod penal, se aplică faţă de Slobodean Victor a.n. *****, IDNP *****, măsura de constrângere cu caracter medical cu internarea în Instituția medicală IMSP ”Spitalul de Psihiatrie Bălți”, cu supraveghere obișnuită.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia este adoptată integral și pronunțată public la 19 noiembrie 2026.

Președintele ședinței, judecătorul: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache