Dosar nr. 4-752/2025;
Numărul 4-25098606-51-4-10072025;

HOTĂRÂRE
În numele Legii

(termenul de examinare 10.07.2025 -25.08.2025)

25 august 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Iachimovschi Cătălina
În absența:
Agentului constatator, legal citat Ciobanu Ion
Părții vătămate, legal citată Tîrsîna Valentin
Contravenientului, legal citat Melnic Vladimir

A examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire la lui-
Melnic Vladimir ***
în comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La 07 iulie 2025 ora 12:20, de către agentul constatator Ciobanu Ion, a fost întocmit pe numele lui Melnic Vladimir proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul***** pentru faptul că, la data de 05 iulie 2025, ora 20:00 în sat. *****i, Melnic Vladimir aflându-se în ospeție la consăteanul Tîrsînă Vladimir, intenționat cu pumnul a lovit în sticlă de la geamul, pe care l-a deteriorat, căuzând părții vătămate o pagubă de 100 (una sută), 00 lei.

Astfel de către agent constatator acțiunile lui Melnic Vladimir au fost calificate în baza indicelui componenței de contravenție prevăzută de art. 104 alin. (1) CC, adică, *distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune*.

Poziția participanților la proces:

Agent constatator Ciobanu Ion, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a expediat în adresa instanței cerere prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, Prin cerere supra a declarant că, susține intehral procesul- verbal cu privire la contravenție și recomandarea înaintată.

Victima Tîrsînă Valentin, fiind legal citată nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea în absența sa, sau contramandarea examinării cauzei.

Contravenientul Melnic Vladimir, fiind legal citată nu s-a prezentat, însă printr- o cerere anexată la materialele cauzei a solicitat examinarea cauzei în absența sa, solicită să îi fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 455 alin.(2-3) CCRM*: neprezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare*

a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă de judecată a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Verificând legalitatea citării în ședința de judecată a participanților, instanța a dispus examinarea în absența agentului constatator, persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privite la contravenție și victimei.

Aprecierea instanței de judecată și stabilirea sancțiunii:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-*

o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Conform aceluiaşi articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, lui Melnic Vladimir proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul***** pentru faptul că, la data de 05 iulie 2025, ora 20:00 în sat. *****, Melnic Vladimir aflându-se în ospeție la consăteanul Tîrsînă Vladimir, intenționat cu pumnul a lovit în sticlă de la geamul, pe care l-a deteriorat, căuzând părții vătămate o pagubă de 100 (una sută), 00 lei.

Astfel, acțiunile lui Melnic Vladimir, sunt calificate în baza indicelui componenței de contravenție prevăzută de art. 104 alin. (1) CC- adică, *distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 07 iulie 2025 seria și nr.*****, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute , instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, precum și a numelui și a datelor de identitate ale persoanei în privința persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal , fiind indicat locul săvârșirii acesteia, fiind semnătura agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agent constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui Melnic Vladimir sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

Vina lui Melnic Vladimir în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 07 iulie 2025 nr.***** în prezența contravenientului (f.d.6);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică din 05.07.2025 înregistrată în REI- 2 sub numărul 2853 (f.d.7);
- Proces- verbal de consemnare plângerii verbale din 05 iulie 2025 (f.d. 8);
- Proces -verbal de consemnare a declarațiilor din 05.07.2025 (f.d.9);
- Proces -verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 07.07.2025 (f.d.10);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 05.07.2025 și planșe fotografice (f.d. 11-12);

Conform prevederilor art.104 alin. (1) CC *distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCR*M,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, de*

circumstanţe atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Astfel, constatând cu certitudine vinovăția contravenientului Melnic Vladimir în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 104 alin. (1) CC, instanța îi va stabili pedeapsa de 20 (douăzeci) ore munca neremunerată în folosul comunității;

Circumstanțe atenuante de către instanță în privința lui Melnic Vladimir nu au fost constatate.

Ca circumstanțe agravante în privința lui Melnic Vladimir de către instanța nu au fost constatate.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiilor săvârşite de contravenientul Melnic Vladimir, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante care nu au fost stabilite, de circumstanţele agravante care de asemenea nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Melnic Vladimir o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37, art. 104 alin. (1) art. 44, 462 CCRM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaşte vinovat Melnic Vladimir, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, în baza Legii i se stabilește sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 (douăzeci) ore.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Melnic Vladimir ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Melnic Vladimir, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**