Dosarul nr.1-209/2025
1-25074467-51-1-27052025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 septembrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ulinici Mihail
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Ungheni, Ciugureanu Maxim, Pîcălău Alina
Avocatului Bobu Anatolie, care acționează în interesele legitime a inculpatului
În prezența:
Inculpatului Sîrbu Grigore Grigore

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Sîrbu Grigore Grigore, născut la ***** studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, trei copii minori la întreținere, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată a fost reţinut la data de 13 mai 2025 eliberat la data de 15 mai 2025, nu a fost arestat, fără antecedente penale, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal**, după semnele calificative: *"Complicitate la confecționarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de două sau mai multe persoane"*.

Procedura de citare legal executată.
Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 11 iulie 2024, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 27 mai 2025, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 17 septembrie 2025.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Ungheni, Ciugureanu Maxim, a solicitat recunoaşterea inculpatului **Sîrbu Grigore Grigore,** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal** și ai stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal de a suspenda în privința inculpatului pedeapsa cu închisoare cu un termen de probațiune de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu aplicarea pedepsei complimentare sub formă de 100 (una) sută ore muncă neremunerată în folosul comunității, aplicarea față de inculpat a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara până la

devenirea sentinței definitive, iar corpul delict, blancheta permisului de conducere cu nr. *****, pretins a fi eliberat de autoritățile din România, cu termen de valabilitate 31.10.2016-31.10.2026, pe numele lui **Sîrbu Grigore Grigore**, recunoscut ca corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 18 septembrie 2024**,** de păstrat la materialele cauzei penale. De încasat din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 160 (una sută șaizeci) lei.

Avocatul Bobu Anatolie, care acționează în numele și interesele inculpatului **Sîrbu Grigore Grigore,** a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului unei pedepse penale cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Sîrbu Grigore Grigore,** în perioada anului 2016, de comun acord cu alte persoane neidentificate urmărind scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, a trimis o poză persoanelor necunoscute în vederea perfectării unui permis de conducere românesc contra sumei de 130 (una sută treizeci) euro, după care a recepționat permisul de conducere cu seria și nr. *****. pretins a fi eliberat de autoritățile din România, pe numele **Sîrbu Grigore Grigore**, născut la ***** pentru vehicule de categoriile ”A, B”, cu termen de valabilitate 31.10.2016-31.10.2026, act pe care l-a deținut până la data de 18.05.2024, ora 05:15 mim, când s-a prezentat în Punctul de Trecere a Frontierei de Stat Sculeni pe sensul de ieșire din Republica Moldova, pentru traversarea frontierei de stat, fiind pasager al automobilului de model „***** ruta Moldova-Franța, în cadrul controlului în linia a doua, in portmoneul personal al acestuia, a fost depistată blancheta permisului de conducere indicat ma sus. cu semne vădite de falsificare. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 353 din 03.07.2024, permisul de conducere al României cu nr. *****, eliberat pe numele **Sîrbu Grigore Grigore**, cu termen de valabilitate 31.10.2016-31.10.2026, în litigiu, este confecționat din hârtie sintetică, cu elemente fluorescente în raze UV, cu folosirea utilajului computerizat cu imprimantă jet de cerneală color la imprimarea - plasei de fond, imaginii titularului, rubricilor și textelor, imprimantă laser la imprimarea - imaginii secundare a titularului și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al României.
2. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul **Sîrbu Grigore Grigore,** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Avocatul Bobu Anatolie care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Sîrbu Grigore Grigore** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate

în faza de urmărire penală, menționând că i-au explicat inculpatului esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii Ungheni, Ciugureanu Maxim a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Sîrbu Grigore Grigore,** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.
5. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
6. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul **Sîrbu Grigore Grigore,** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea, calificarea și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că, recunoaște integral faptele descrise în învinuire date citire de procuror, dacă va fi găsit vinovat dorește să să-i fie stabilită o pedeapsă dar nu cu închisoare și nici sub formă de amendă, deoarece situația materială a familie este grea..
7. Deşi inculpatul **Sîrbu Grigore Grigore,** îşi recunoaşte integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia în săvîrşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 **Cod procedură penală,** şi anume:
   - ✓ Datele de fapt constatate prin **declarațiile martorului Caliga Victor,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de ofițer superior al SPF Sculeni a DR Vest a IGPF. În atribuțiile sale de serviciu intră verificarea cetățenilor, actelor lor atunci când intenționează să traverseze frontiera de stat, precum și raportarea pe linia dispeceratului imediat despre încălcările depistate, în vederea întocmirea actelor de constatare în cazurile când la persoanele care doresc să traverseze frontiera de stat sunt depistate careva acte (documente) ce conțin semne de falsificare, de către ultimii. La data de 18.05.2024, ora 05-15, pe sensul de ieșire din Republica Moldova a PTF Sculeni, în urma controlului în linia a doua, în portmoneul personal a cet. MDA Sîrbu Grigore, născut la 19 septembrie 1993 domiciliat în satul Codreanca, raionul Strășeni, a fost depistat un permis de conducere al României cu nr. *****, eliberat pe numele Sîrbu Grigore, cu termen de valabilitate 31.10.2016-31.10.2026, document ce prezenta semne evidente de falsificare. Imediat a raportat dispeceratului DR Vest, cu documentarea cazului prin prisma art. 361 Cod penal. La întrebările sale cu privire la modul de dobândire a actului în cauză, cet. Sîrbu Grigore a declarat că l-a dobândit prin intermediul unei persoane necunoscute în mun. Chișinău, contra sumei de 130 euro, iar ca persoană de legătură a fost un prieten de al său din orașul Strășeni (f. d. 30-32);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de cercetare la fața locului întocmit la data de 19 mai 2024 în punctul de trecere Sculeni**, în cadrul căruia la cet. Sîrbu Grigore a fost depistată și ridicată blancheta permisului de conducere al României cu nr. *****, eliberat pe numele Sîrbu Grigore, cu termen de valabilitate 31.10.2016-31.10.2026 (f. d. 9);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 18 septembrie 2024,** prin care a fost supus examinării Scrisoarea nr. 35/33 - 1044 CCCG din 120.06.2024 parvenit de la Centrul Comun de Contact Galați, prin care s-a stabilit că permisul de conducere al României cu nr. ***** figurează ca eliberat pe numele altei persoane (f. d. 28);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de constatare tehnico-științifică nr. 353 din data de 03 iulie 2024,** potrivit căruia, s-a constatat că, permisul de conducere al României cu nr. *****, eliberat pe numele Sîrbu Grigore, cu termen de valabilitate 31.10.2016-31.10.2026, în litigiu, este confecționat din hârtie sintetică, cu elemente fluorescente în raze UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală color - plasa de fond, imaginea foto, rubricile, textele, imprimantă laser la imprimarea - imaginii secundare a titularului și nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei autentice a permisului de conducere autentic al României (f. d. 15-21);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **corpul delict,** blancheta permisului de conducere cu nr. *****, pretins a fi eliberat de autoritățile din România, cu termen de valabilitate 31.10.2016-31.10.2026, pe numele lui **Sîrbu Grigore Grigore**, recunoscut ca corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 18 septembrie 2024 (f. d. 27).

<u>Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).</u>

8. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.
9. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
10. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
11. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

12. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
13. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
14. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
15. Apreciind în ansamblul lor probele administrate în şedinţa de judecată, instanţa constată că de către organul de urmărire penală au fost acumulate probe cu caracter pertinent şi concludent atât în ceea ce priveşte caracterul infracţional al faptei, cât şi a vinovăţiei inculpatului **Sîrbu Grigore Grigore**, în săvârşirea infracţiunii incriminate, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în **prevederile 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal,** după semnele calificative: *"Complicitate la confecționarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de două sau mai multe persoane".*
16. Astfel, infracţiunea prevăzută de art. 361 Cod penal, atentează la relațiile sociale care țin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale.
17. *Obiectul material* al faptei infracționale îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ori imprimatele ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații *(în ipoteza presupunând deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații),* iar în prezenta speță acesta îl constituie blancheta permisului de conducere cu nr. *****, pretins a fi eliberat de autoritățile din România, cu termen de valabilitate 31.10.2016-31.10.2026, pe numele lui **Sîrbu Grigore Grigore**, născut la ***** fiind reținut că documentul oficial care conține o informație oficială.
18. Obiectul material constituind entitatea materială a documentelor, imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor.
19. Sub aspectul *laturii obiective,* aceasta se conturează prin fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiune, sub forma modalității de deținere a documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, la caz fiind aceliași blancheta a permisului de conducere cu nr. *****, pretins a fi eliberat de autoritățile din România, cu termen de valabilitate 31.10.2016-31.10.2026, pe numele lui **Sîrbu Grigore Grigore**, născut la ***** iar deținerea permisului de conducere fals, constituie însăși posedarea acesteia de către inculpatul **Sîrbu Grigore Grigore,** fiind depistată și ridicată de la ultimul.
20. Latura obiectivă a componenţei analizate constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acţiunea de confecţionare, deţinere, vînzare sau folosire a documentelor oficiale false, care conferă drepturi sau scutesc de obligaţiuni.
21. Referitor la prima din aceste modalităţi, şi anume „confecţionarea documentelor false se are în vedere crearea integrală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii. Prin cea de-a doua modalitate, şi anume „deţinerea documentelor false" trebuie de înţeles posedarea unor asemenea documente. Cît priveşte altă modalitate – „folosirea documentelor false", aceasta cunoaşte două forme alternative: 1) depunerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii; 2) înfăţişarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii.

22. Prin cea de-a patra modalitate normativă, adică *„folosirea documentelor oficiale”,* care presupune, reieșind din teoria dreptului penal alte două subforme alternative, adică: 1) depunerea documentelor, care presupune o acțiune cu actul fals prin deposedarea acestuia și 2) înfățișarea documentelor, care nu implică deposedarea de actul fals.
23. Latura subiectivă a infracţiunii date se caracterizează prin vinovăţie intenţionată (intenţie directă). Persoana își dă seama că confecționează, deține, vinde sau folosește documente oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, imprimatele, ștampilele sau sigiile false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare și dorește săvârșirea acestor acțiuni.
24. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re),* adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile prin acțiunile inculpatului **Sîrbu Grigore Grigore**.
25. Or intenția directă a făptuitorului se înțelege prin faptul că acesta deținea și folosea documentul oficial fals, care acordă dreptul *in concreto*, de a conduce mijloace de transport, fapt care a fost recunoscut de inculpat în cadrul audierii sale.
26. Infracţiunea prevăzută de **art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal**, se consideră consumată din momentul săvârșirii tuturor sau cel puțin a unei acțiuni indicate în dispoziția alin. (1) al art. 361 Cod penal.
27. Totodată, instanţa reţine că, **Sîrbu Grigore Grigore,** este persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vîrsta de 16 ani, de răspundere penală, corespunzător este subiect al infracţiunii imputate.
28. Prin prisma normelor citate *supra,* instanţa de judecată constată faptul că au avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, aceasta a fost săvârșită de către inculpat, întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile **art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal**, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului **Sîrbu Grigore Grigore,** în cele imputate.
29. În acest sens, instanța reține că potrivit materialelor cauzei asupra cărora inculpatul **Sîrbu Grigore Grigore,** nu a avut careva obiecții cât și potrivit declarațiilor acestuia a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate.
30. Astfel, în sensul art. 394 Cod procedură penală, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului **Sîrbu Grigore Grigore,** considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzute de **art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal** *"Complicitate la confecționarea și deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșită de două sau mai multe persoane”.*

Stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă.

31. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
32. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată a reţinut a fi, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și recunoașterea vinovăției.

33. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată nu a reţinut.
34. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
35. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
36. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.
37. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
38. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
39. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".
40. Conform prevederilor **alin. (1) art. 80¹ Cod penal,** conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
41. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
42. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

43. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
44. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală şi cu precăderea explicației inculpatului **Sîrbu Grigore Grigore,** care și-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală şi nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii și încadrează acțiunile lui **Sîrbu Grigore Grigore,** în baza **art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal**, care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, și care se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani.
45. **Art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal**, în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare de la 07.09.2024, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 950 la 1500 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.
46. Potrivit prevederilor **art. 10 alin. (1), (2) Cod penal**, Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale, iar Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactive.
47. Deci la caz, modificările la **art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal**, în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare de la 07.09.2024, înăspreşte pedeapsa și înrăutăţeşte situaţia inculpatului **Sîrbu Grigore Grigore,** astfel în conformitate cu prevederile art. 10 Cod penal pedeapsa inculpatului urmează a fi stabilită conform **art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal** în redacția până la adoptarea modificărilor la **art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal**, în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare de la 07. 09.2024.
48. Privind gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul **Sîrbu Grigore Grigore,** instanța de judecată, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.
49. În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului **Sîrbu Grigore Grigore,** în consecință, acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii, individualizată prin ”*Complicitate la confecționarea și deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvîrșită de două sau mai multe personae”*, care a fost just încadrată în baza **art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal**.
50. Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din limitele pedepselor prevăzute de **art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal**, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului **Sîrbu Grigore Grigore,** pentru

comiterea de către acesta a infracțiunii date, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în conformitate cu prevederile art. 70 Cod penal, însă cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, ținând cont de prevederile art. 80^1 Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.

51. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele cum s-a produs infracțiunea și personalitatea inculpatului. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei cu închisoare este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea sa viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia.
52. Instanța de judecată, reține efectul **art. 90 alin. (1) Cod penal,** dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.
53. Prin prisma cadrului normativ expus supra, instanța relevă că condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului, ca urmare instanța ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz poate fi atins şi fără executarea acesteia.
54. Mai mult în accepțiunea dispozițiilor **alin. (1) art. 90 Cod penal,** instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite următoarele condiții: - este stabilită o pedeapsă cu închisoare: - pentru infracțiunile săvârșite cu intenție (art. 17 Cod penal) - pe un termen de cel mult 5 ani.
55. O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal, constituie și concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.
56. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.
57. Prin urmare, în opinia instanței de judecată pedeapsa penală stabilită inculpatului, sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune, reprezintă o pedeapsă proporțională faptelor comise de către inculpatul **Sîrbu Grigore Grigore** și este una echitabilă, care este pasibilă să atingă scopurile pedepsei penale: de corectare, reeducare și restabilire a echității sociale, la caz nefiind stabilite impedimente pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.
58. Or, este de menționat că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.
59. Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului **Sîrbu Grigore Grigore**, poate fi atinsă prin aplicarea pedepsei penale neprivative de libertate.

60. În conformitate cu prevederile **art. 72 alin. (3) Cod penal,** în penitenciare de tip semiânchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.
61. În temeiul **art. 72 alin. (3) Cod penal,** instanța reține că inculpatul **Sîrbu Grigore Grigore**, va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiânchis.
62. Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acestuia, în temeiul **art. 90 alin. (6) pct. a), b), h) Cod penal,** instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui **Sîrbu Grigore Grigore** ca, în perioada de probațiune fixată, să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 60 (șaizeci) ore, pentru care și-a dat acordul.
63. Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar.
64. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.
65. Respectiv, având în vedere persoana inculpatului, faptul că are la întreținere trei copii minori, este unicul întreținător a familiei, a avut o atitudine corespunzătoare față de procedurile penale în care este vizat și a manifestat un regret profund față de faptele săvârșite, instanța concluzionează că aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendare condiționată a executării pe o perioadă de probațiune, va putea corija inculpatul și influența asupra comportamentului acestuia de mai departe.
66. Ținând cont de gravitatea infracțiunii, de persoana inculpatului, instanța consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare nu este proporțională circumstanțelor cauzei, fiind o pedeapsă prea severă și inechitabilă.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

67. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
68. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
69. În conformitate cu prevederile **art. 176 alin. (1) Cod procedură penală,** Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.
70. Luînd în considerație faptul că măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, aplicată de procurorul în procuratura raionului Ungheni, Ciugureanu Maxim inculpatului **Sîrbu Grigore Grigore,** prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din data de 15 mai 2025 a expirat

de drept, instnța de judecată este obligată de a se expune asupra măsurii preventive aplicată învinuitului până la devenirea sentinței definitive.

71. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Sîrbu Grigore Grigore,** până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.
72. Potrivit prevederilor **art. 88 alin. (3) Cod penal,** timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.
73. Instanța de judecată reține că, inculpatul **Sîrbu Grigore Grigore** pe cauza penală dată a fost reţinut de facto la data de 13 mai 2025 și eliberat la data de 15 mai 2025.
74. Prin urmare termenul în care inculpatul **Sîrbu Grigore Grigore** s-a aflat în stare de reţinere şi anume de la data de **13 mai 2025** până la **15 mai 2025**, urmează a fi computată în termenul executării pedepsei

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

75. **Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.
76. **În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală**, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.
77. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost.
78. Prin ordonanța organului de urmărire penală din data 18 septembrie 2024 a fost recunoscută ca corp delict, blancheta permisului de conducere cu nr. *****, pretins a fi eliberat de

autoritățile din România, cu termen de valabilitate 31.10.2016-31.10.2026, pe numele **Sîrbu Grigore Grigore**, născut la 19 septembrie 1993 (f. d. 27).

79. Astfel, **corpul delict,** blancheta permisului de conducere cu nr. *****, pretins a fi eliberat de autoritățile din România, cu termen de valabilitate 31.10.2016-31.10.2026, pe numele **Sîrbu Grigore Grigore**, născut la ***** recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict și anexarea lor la cauza penală din 18 septembrie 2024, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe durata păstrării cauzei penale.

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța reține următoarele:

80. Acuzatorul de stat solicită în baza art. 227 Cod de procedură penală încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 353 din data de 03 iulie 2024, în mărime de 160 (una sută șaizeci) lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
81. În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art. 143 alin.(1), pct. 2) Cod de procedură penală, prevede că expertiza se dispune şi se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art.143 alin (1), pct. 6) Cod de procedură penală).
82. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
83. Astfel, se reţine că raportulu de constatare tehnico-științifică nr. 580 din 16 octombrie 2024, a fost ordonat de către organul de urmărire penală în vederea constatării acţiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea raportului de constatare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.
84. Instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la **Sîrbu Grigore Grigore,** în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică, în sumă de 160 (una sută șaizeci) lei
85. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
86. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. art. 8, 10, 70, 80^1, 90 Cod penal, art.art. 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecata,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaşte vinovat **Sîrbu Grigore Grigore,** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal**, şi în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui **Sîrbu Grigore Grigore,** pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile **art. 90 alin. (6) pct. a), b), h) Cod penal**, se pune în seama lui **Sîrbu Grigore Grigore,** ca în perioada de probațiune fixată, să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 60 (șaizeci) ore.

Termenul în care inculpatul **Sîrbu Grigore Grigore** s-a aflat în stare de reţinere şi anume, de la data de **13 mai 2025** până la data de **15 mai 2025**, urmează a fi computată în termenul executării pedepsei.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Sîrbu Grigore Grigore,** se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Se încasează de la **Sîrbu Grigore Grigore,** născut la ***** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în mărime de 160 (una sută șaizeci) lei

Corpul delict, blancheta permisului de conducere cu nr. *****, pretins a fi eliberat de autoritățile din România, cu termen de valabilitate 31.10.2016-31.10.2026, pe numele **Sîrbu Grigore Grigore**, născut la ***** de păstrat la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**