Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Grigorii Cazacu)
Dosarul nr. 3a-765/25 (2-23078914-02-3a-04032025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

10 februarie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela
Grefier Zabulica Ionela

Judecând în şedinţă publică, cererea de apel declarată de ***SRL „A.Video-Content" și SRL „Media Production"*** asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „A.Video-Content" și SRL „Media Production" împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea pct.pct. 2 și 6 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 91 din 07.04.2023 cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 54 din 17.02.2023,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 5 iunie 2023 SRL „A.Video-Content" și SRL „Media Production" s-au adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea pct. 2 și pct. 6 din Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 91 din 7.04.2023, emisă cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 54 din 17 februarie 2023.

În motivarea acțiunii, partea reclamantă a indicat că prin decizia 54 din 17.02.2023 Consiliul Audiovizualului a dispus efectuarea controlului respectării de

către serviciile media audiovizuale de televiziune a prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale (CSMA) la reflectarea, în cadrul principalului buletin de ştiri al serii, a următoarelor subiecte: la 10.02- demisia Guvernului Natalia Gavriliţa, la 13.02- declaraţiile Preşedintei Republicii Moldova cu privire la securitatea ţării şi la 16.02- desemnarea Guvernului Dorin Recean.

A consemnat că în privința postului „Cinema 1”, deținut de furnizorul „A.Video-Content” SRL, și a postului „PEH TV”, deținut de furnizorul „Media Production TV” SRL, s-a constatat că o frază difuzată în cadrul buletinului de știri din 10 februarie 2023 a fost preluată dintr-o altă sursă.

În aceste condiții, a nuanțat că au fost apreciate ca incidente prevederile art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, motiv pentru care prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 91 din 7 aprilie 2023 expediată la 2 mai 2023, furnizorii „A.Video-Content” SRL și „Media Production TV” SRL au fost sancționați cu avertizare publică, în temeiul art. 84 alin. (3) lit. a) din același Cod.

Față de cele reținute, a relatat că prin Raportul de monitorizare nr. 514, întocmit în privința postului „Cinema 1”, Secția de monitorizare a constatat existența unor încălcări doar în cadrul buletinului de știri difuzat la 10 februarie 2023, ora 23:00.

Astfel, a notat că în urma monitorizării subiectului respectiv, s-a reținut încălcarea prevederilor art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit cărora, în cadrul programelor audiovizuale de știri, pentru care exactitatea și corectitudinea sunt esențiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă și imparțială a evenimentelor, precum și cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii.

În acest context, a mai declarat că încălcarea a fost reținută în legătură cu comentariul reporterului potrivit căruia demisia ar avea loc pe fundalul unor speculații privind apariția unor tabere cu interese divergente.

A susținut că se creează aparența că membrii Consiliului Audiovizualului ar fi urmărit, în orice condiții, sancționarea serviciului media audiovizual „Cinema 1”, iar în momentul în care una dintre normele avute în vedere nu putea fi aplicată, s-a recurs la invocarea unei alte prevederi legale.

Totodată, a argumentat că pretinsa încălcare a art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale a fost pusă în discuție abia în cadrul ședinței Consiliului Audiovizualului, fapt care, în opinia sa, a lipsit reprezentantul postului de posibilitatea de a expune poziția companiei asupra acestui aspect.

De asemenea, a invocat că unul dintre membrii Consiliului Audiovizualului i-ar fi indus în eroare pe ceilalți membri, afirmând că ambele servicii media ar fi pretins că fraza respectivă le aparține și că reporterii lor ar fi autorii acesteia. În opinia reclamantei, această concluzie este eronată, întrucât serviciile media

„Cinema 1” și „PEH TV” nu ar fi formulat asemenea susțineri în scrisorile explicative depuse.

A relevat că această situație nu a fost examinată distinct de membrii Consiliului Audiovizualului, iar postul „PEH TV” a fost sancționat în temeiul art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale nu pentru eroarea admisă pe burtieră, ci pentru faptul că fraza rostită de prezentatorul buletinului de știri ar fi fost preluată dintr-o altă sursă, situație similară celei reținute în privința postului „Cinema 1”.

Succesiv, a evidențiat că în Raportul de monitorizare nu se regăsea nicio concluzie potrivit căreia fraza rostită de prezentatorul buletinului de știri ar fi fost preluată dintr-o altă sursă, acest aspect fiind pus în discuție doar în cadrul ședinței Consiliului Audiovizualului din 7 aprilie 2023.

În asemenea circumstanțe, a considerat că posturile au fost sancționate pentru fapte care nu au fost probate și care nu au fost aduse anterior la cunoștința furnizorilor de servicii media, circumstanță ce, în opinia sa, contravine art. 31 din Codul administrativ, potrivit căruia actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

În acțiunea înaintată, reclamanții au făcut referire la dispozițiile art. 84 alin. (15) din CSMA și art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, susținând incidența acestora asupra raportului juridic dedus judecății.

În consecință, S.R.L. „A.Video-Content” și S.R.L. „Media Production” au solicitat anularea pct. 2 și pct. 6 din Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 91 din 7 aprilie 2023, emisă cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 54 din 17 februarie 2023.

<u>Hotărârea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 16 decembrie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „A.Video-Content” și SRL „Media Production” împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea pct.pct. 2 și 6 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 91 din 07.04.2023 cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 54 din 17.02.2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

<u>Verificarea admisibilităţii apelului;</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 24 decembrie 2024, SRL „A.Video-Content” și SRL „Media Production” a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 decembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un

termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz hotărârea instanţei de fond a fost pronunţată public la 16 decembrie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 24 decembrie 2024, prin urmare, Completul judiciar constată că, apelul declarat a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.*

În speță, hotărârea motivată a fost comunicată părții apelante la 21 februarie 2025, iar motivarea apelului a fost depusă la 17 martie 2025, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Argumentele apelantelor vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărârii atacate cu apel.

În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantelor a reiterat motivele de fapt și temeiurile de drept indicate în acțiunea de contencios administrativ, iar suplimentar a invocat că, hotărârea instanței de fond este ilegală și neîntemeiată, fiind pronunțată cu încălcarea art. 239 Cod de procedură civilă, întrucât instanța de fond nu ar fi constatat și elucidat pe deplin circumstanțele relevante ale cauzei și nu ar fi dat o apreciere efectivă probelor și argumentelor prezentate de reclamante.

A enunțat că prima instanță ar fi acordat preferință poziției Consiliului Audiovizualului, limitându-se la preluarea argumentelor din referința autorității, fără a motiva de ce apărările reclamantelor nu pot fi reținute.

În acest sens, a declarat că în fapt, apelantele au relatat că prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 54 din 17 februarie 2023, a fost dispus controlul modului în care serviciile media audiovizuale au reflectat, în cadrul principalului buletin de știri al serii, trei subiecte de interes public: demisia Guvernului Natalia Gavrilița din 10 februarie 2023, declarațiile Președintei Republicii Moldova privind securitatea țării din 13 februarie 2023 și desemnarea Guvernului Dorin Recean din 16 februarie 2023.

Referitor la postul „Cinema 1”, deținut de S.R.L. „A.Video-Content”, și postul „PEH TV”, deținut de S.R.L. „Media Production TV”, a afirmat că autoritatea ar fi concluzionat arbitrar că o frază rostită în cadrul buletinului de știri din 10 februarie 2023 ar fi fost preluată dintr-o altă sursă, reținând incidența art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Corespunzător, a specificat că în baza acestei concluzii, prin Decizia nr. 91 din 7 aprilie 2023, furnizorii au fost sancționați cu avertizare publică, în temeiul art. 84 alin. (3) lit. a) din același Cod.

În mod similar a relevat că în privința postului „Cinema 1”, Raportul de monitorizare nr. 514 nu ar fi conținut nicio constatare privind pretinsa preluare a frazei din altă sursă și nici vreo concluzie referitoare la încălcarea art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Astfel, a argumentat că raportul indica doar o posibilă încălcare a art. 13 alin. (4), legată de comentariul reporterului potrivit căruia demisia Guvernului ar fi avut loc pe fundalul unor speculații privind apariția unor tabere cu interese divergente în cadrul PAS.

În acest context, a susținut că postul „Cinema 1” a prezentat explicații în fața Consiliului Audiovizualului, demonstrând că, la momentul demisiei Guvernului, existau în spațiul public diferite informații și discuții privind situația din interiorul partidului de guvernare.

A opinat că argumentele prezentate ar fi convins membrii Consiliului să nu aplice sancțiunea pentru încălcarea art. 13 alin. (4), însă furnizorul a fost sancționat ulterior pentru încălcarea art. 13 alin. (5) lit. a), deși această pretinsă încălcare nu fusese indicată în raportul de monitorizare.

Subsecvent, a elucidat că problema pretinsei preluări a frazei dintr-o altă sursă a fost discutată doar în cadrul ședinței Consiliului Audiovizualului din 7 aprilie 2023, fără ca furnizorii să fi avut anterior posibilitatea reală de a-și expune poziția asupra acestui aspect.

Prin urmare, a considerat că sancțiunea a fost aplicată pentru o faptă care nu fusese comunicată și probată în mod corespunzător în cadrul procedurii administrative.

Totodată, a consemnat că unul dintre membrii Consiliului Audiovizualului ar fi indus în eroare ceilalți membri, afirmând că ambele servicii media ar fi pretins că fraza le aparține și că reporterii lor ar fi autorii acesteia.

Față de cele reținute, a remarcat că această afirmație nu corespunde conținutului scrisorilor explicative depuse de „Cinema 1” și „PEH TV”, întrucât furnizorii nu ar fi formulat o asemenea susținere.

Cu privire la postul „PEH TV”, a indicat că Raportul de monitorizare a reținut inițial o pretinsă încălcare a art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, referitoare la același comentariu privind demisia Guvernului.

De asemenea, a comunicat că raportul a menționat o posibilă încălcare a art. 13 alin. (5) lit. a), în legătură cu o eroare de pe burtiera aferentă discursului lui Dorin Recean, unde acesta a fost indicat drept „prim-ministru al RM”, deși la acea dată era candidat la funcția de prim-ministru.

Tot aici, a precizat că în privința acestei burtiere, Consiliului Audiovizualului i s-a comunicat că a fost vorba despre o eroare tehnică, totuși, relevă că postul „PEH TV” nu a fost sancționat pentru această eroare, ci, asemenea postului „Cinema 1”, pentru faptul că fraza rostită de prezentator ar fi fost preluată din altă sursă, deși

această concluzie nu se regăsea în raportul de monitorizare și a fost pusă în discuție doar în cadrul ședinței Consiliului.

A concluzionat că posturile „Cinema 1” și „PEH TV” au fost sancționate pentru fapte neprobate și neaduse anterior la cunoștința furnizorilor, contrar exigențelor art. 31 Cod administrativ, care impune motivarea actelor administrative individuale și a operațiunilor administrative scrise.

În această ordine de idei a învederat că pct. 2 și pct. 6 din Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 91 din 7 aprilie 2023 nu conțin o motivare suficientă și nu demonstrează existența elementelor constitutive ale încălcării prevăzute de art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În consecință, a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 decembrie 2024, admiterea acțiunii și anularea pct. 2 și pct. 6 din Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 91 din 7 aprilie 2023, prin care S.R.L. „A.Video-Content” și S.R.L. „Media Production TV” au fost sancționate cu avertizare publică.

Argumentele părții intimate vis-avis de apelul declarat:

Prin referința depusă, partea intimată Consiliul Audiovizualului a solicitat respingerea apelului declarat de SRL „A.Video-Content” și SRL „Media Production”, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 decembrie 2024, ca fiind legală și întemeiată.

Argumentele participanților invocate în cadrul judecării apelului:

Reprezentantul părții intimate Consiliului Audiovizualului, Chițanu Grigore, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de SRL „A.Video-Content” și SRL „Media Production”, ca neîntemeiat și nefondat, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 16 decembrie 2024, pe care o consideră întemeiată și pe deplin probată.

Reprezentantul apelanților SRL „A.Video-Content” și SRL „Media Production”, Oțel Marcel, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, însă la 4 februarie 2026 prin intermediul Secției Monitorizare și Relații Publice a Curții de Apel Centru, a depus cerere de amânare a ședinței de judecată fixată pentru 10 februarie 2026, ora 14 :30.

În motivarea cererii, a invocat imposibilitatea prezentării în ședința instanței de apel, menționând că, pentru data de 10 februarie 2026, are stabilite alte două ședințe de judecată la Judecătoria Chișinău, (sediul Rîșcani) la orele 14:00 și 14:30, care au fost stabilite anterior.

Examinând cererea de amânare, Completul judiciar a apreciat-o ca fiind neîntemeiată, reținând că motivele invocate nu justifică amânarea examinării cauzei în apel, în condițiile în care părțile au fost legal citate, iar reprezentantul apelantelor nu a prezentat circumstanțe care ar face imposibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

Prin urmare, cererea de amânare depusă de avocatul Oțel Marcel a fost respinsă ca neîntemeiată.

Așadar, ținând cont de circumstanțele expuse și pornind de la reglementările art. 218 lit. d) și art. 239 alin. (2) din Codul administrativ, Completul judiciar a dispus examinarea apelului în lipsa apelantelor și a reprezentantului acestora.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelul declarat de SRL „A.Video-Content" și SRL „Media Production" este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menţinerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 decembrie 2024, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art. 219 alin. (1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligaţia instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hiro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că, prin Decizia nr. 54 din 17.02.2023, Consiliul Audiovizualului (CA) a dispus efectuarea controlului respectării de către serviciile media audiovizuale de televiziune „Canal 5”, „Cinema 1”, „Exclusiv TV”, „ITV”, „ORIZONT TV”, „PEH TV” şi „TVC 21” a prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale (CSMA) la reflectarea, în cadrul principalului buletin de ştiri al serii, a următoarelor subiecte: la 10 februarie – demisia Guvernului Natalia Gavriliţa, la 13 februarie - declaraţiile Preşedintei Republicii Moldova cu privire la securitatea ţării şi la 16 februarie - desemnarea, votarea şi investirea Guvernului Dorin Recean.

Prin scrisoarea nr. 327 din 24.02.2023, CA a solicitat serviciilor media audiovizuale de televiziune menţionate supra prezentarea înregistrărilor video ale principalelor programe audiovizuale informative difuzate pe 10, 13 şi 16.02.2023.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (4) lit. a) şi art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale (CSMA), Consiliul Audiovizualului (CA) a efectuat monitorizarea principalelor programe informative din 10,13 şi 16 februarie 2023 difuzate de serviciile media audiovizuale „Canal 5”, „Cinema 1”, „Exclusiv TV”, „ITV”, „ORIZONT TV”, „PEH TV” si „TVC21”.

În baza rezultatelor monitorizării realizate, Consiliul Audiovizualului a adoptat Decizia nr. 91 din 7.04.2023, (punctele 2 şi 6 care se solicită a fi anulate) Consiliul Audiovizualului a Decis: „2. Se sancţionează cu avertizare publică „A. Video

Content” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema1”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod”; „6. Se sancţionează cu avertizare publică „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PEH TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod”.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) lit. a) şi art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea serviciului media audiovizual de televiziune al reclamanților, cadrul legal în baza căruia a fost efectuată monitorizarea respectării normelor din Codul serviciilor media audiovizuale.

Nefiind de acord cu decizia nr. 91 din 7.04.2023 emisă de Consiliul Audiovizualului, la 5 iunie 2023 „A.Video-Content” și SRL „Media Production” au sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

Admisibilitatea acţiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrativ sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Din punct de vedere a felului acțiunii în contencios administrativ, reieșind din cerințele formulate, Completul de judecată apreciază că acțiunea înaintată de reclamantele „A.Video-Content” și SRL „Media Production” reprezintă o acțiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a), coroborate cu art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în contestare constă în anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual, iar, în speță, reclamantele urmăresc anularea punctelor 2 și 6 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 91 din 7.04.2023 cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 54 din 17.02.2023

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținând cont de obiectul acțiunii și de prevederile art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel constată că prezenta cauză a fost examinată cu respectarea competenței jurisdicționale, întrucât obiectul acesteia nu se încadrează în excepțiile stabilite la alin. (2) și (3) ale art. 191 din Codul administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamante cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că, la caz punctele 2 și 6 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 91 din 7.04.2023 - constituie act administrativ individual cu caracter defavorabil pentru reclamantele „A.Video-Content” și SRL „Media

Production”, întrucât, prin emiterea acestui act, s-a dispus sancționarea cu avertizare publică „A. Video Content” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Cinema1”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod”; și respectiv s-a sancţionat cu avertizare publică „MEDIA PRODUCTION TV” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „PEH TV”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) lit. a) din Cod”.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

(5) O acţiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

În conformitate cu art. 84 alin. (15) al Codului serviciilor media audiovizuale, *Deciziile Consiliului Audiovizualului pot fi contestate în instanţa de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile. (în vigoare la data iniţierii procedurii administrative)*

Astfel, acțiunea a fost depusă în termenul legal, iar parcurgerea procedurii prealabile nu era necesară, în condițiile în care Codul serviciilor media audiovizuale prevedea posibilitatea contestării directe a deciziilor Consiliului Audiovizualului în instanța de contencios administrativ.

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea fiind înaintată de „A.Video-Content” și SRL „Media Production” direct în instanța de contencios administrativ, fără obligația parcurgerii procedurii prealabile, în temeiul art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

Referitor la fondul acțiunii.

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 224. *Hotărârile instanţei de judecată*

(1) Examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri:

f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e)”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 decembrie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de către „A.Video-Content” și SRL „Media Production” împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea pct.pct. 2 și 6 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 91 din 07.04.2023 cu privire la rezultatele controlului efectuat în temeiul deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 54 din 17.02.2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, apreciază hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 decembrie 2024, ca fiind întemeiată din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ

(în vigoare la data inițierii procedurii administrative)

Prevederi relevante ale Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, nr. 174 din 08.11.2018 (în vigoare la data inițierii procedurii administrative), sunt următoarele:

Articolul 1. „în sensul prezentului cod, următoarele noţiuni semnifică”:

distribuitor de servicii media – *persoană care constituie şi pune la dispoziţia publicului o ofertă de servicii media audiovizuale, prin retransmisiune, pe bază de relaţii contractuale cu furnizorii de servicii media sau cu persoane autorizate în condiţiile legii;*

durată programată – *interval de timp care însumează durata efectivă a programului audiovizual sau a tranşei de program şi, după caz, durata publicităţii difuzate în interiorul acestora;*

furnizor de servicii media – *persoană fizică sau juridică care poartă responsabilitate editorială pentru alegerea conţinutului audiovizual al serviciului media audiovizual şi care stabileşte modul de organizare a serviciului respectiv;*

furnizor regional de servicii media– *furnizor ale cărui servicii media audiovizuale liniare se adresează populaţiei la nivel regional şi pot fi recepţionate de cel puţin 1/3 din populaţia Republicii Moldova;*

program audiovizual – *ansamblu de imagini în mişcare, însoţite sau nu de sunet, în cazul unui program televizat, sau ansamblu de sunete, în cazul unui program sonor, indiferent de durata acestuia, care constituie un întreg identificabil prin titlu, conţinut sau formă, în cadrul unei grile sau al unui catalog realizat de către un furnizor de servicii media (evenimente sportive, filme documentare, programe de divertisment şi de tip reality, programe pentru copii, piese de teatru şi altele);*

serviciu media audiovizual – *serviciu, aflat sub responsabilitatea editorială a unui furnizor de servicii media, al cărui scop principal sau al unei secţiuni disociabile a acestuia este furnizarea de programe audiovizuale în scop informativ, educativ sau de divertisment pentru publicul larg, prin reţele de comunicaţii electronice".*

Articolul 7. Libertatea de exprimare

(1) Statul garantează libertatea opiniei şi a exprimării în cadrul furnizării serviciilor media audiovizuale şi a serviciilor de platformă de partajare a materialelor video.

(2) Furnizorii de servicii media, distribuitorii de servicii media şi furnizorii de platformă de partajare a materialelor video sunt obligaţi să respecte libertatea de exprimare a persoanelor, precum şi dreptul de a avea acces la informaţie.

(3) Furnizorii de servicii media, distribuitorii de servicii media şi furnizorii de platformă de partajare a materialelor video pun la dispoziţia publicului programe audiovizuale şi materiale video generate de către utilizatori, în conformitate cu prevederile prezentului cod şi ale Legii nr.64/2010 cu privire la libertatea de exprimare.

(4) Consiliul Audiovizualului acţionează, din oficiu şi la sesizare, în vederea asigurării libertăţii de exprimare.

(5) Controlul conţinutului serviciilor media audiovizuale înainte de difuzarea acestora este interzis.

Articolul 13. Asigurarea informării corecte

(1) În virtutea dreptului fundamental la informare, furnizorii de servicii media trebuie să respecte următoarele exigenţe:

a) să asigure distincţia clară între fapte şi opinii;

b) să informeze cu privire la un fapt sau un eveniment corect, iar informaţia să fie verificată şi prezentată în mod imparţial şi cu bună-credinţă.

(2) În cazul în care informaţiile prezentate se dovedesc a fi eronate într-o măsură semnificativă, furnizorul de servicii media trebuie să prezinte rectificările necesare în cel mai scurt timp şi în condiţii similare de difuzare.

(3) În cazul în care informaţia provine din surse confidenţiale sau a căror credibilitate nu este verificată suficient, acest lucru trebuie să fie menţionat explicit.

(4) În cadrul programelor audiovizuale de ştiri, pentru care exactitatea şi corectitudinea sînt esenţiale, relatările trebuie să provină din surse sigure, suficient documentate sub aspect factologic, cu o abordare credibilă şi imparţială a evenimentelor, cu reflectarea echilibrată a diferitor opinii.

(5) În programele audiovizuale de ştiri şi de dezbateri trebuie să fie respectate următoarele reguli:

a) rigoare şi acurateţe în redactarea şi prezentarea ştirilor;

b) între subiectul abordat şi imaginile ce însoţesc comentariul să existe o conexiune reală;

c) titlurile şi textele afişate pe ecran să reflecte cît mai fidel esenţa faptelor şi datelor prezentate;

d) în cazul difuzării unor reconstituiri, să se menţioneze în mod clar acest lucru;

e) în cazul prezentării înregistrărilor provenite din alte surse decît cele ale redacţiei, să se precizeze acest lucru;

f) în enunţarea unor ipoteze sau a unor relaţii de cauzalitate privind producerea unor eventuale catastrofe, să se solicite şi punctul de vedere al autorităţii publice competente.

(6) În cadrul programelor audiovizuale de ştiri şi de dezbateri, de informare în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală trebuie sa fie respectate următoarele cerinţe:

a) asigurarea imparţialităţii, echilibrului şi favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziţie, în perioada în care problemele sînt în dezbatere publică;

b) evitarea oricăror forme de discriminare.

(7) Prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziţie se asigură, de regulă, în cadrul aceluiaşi program audiovizual, iar în mod excepţional, în programele următoare. În cazul în care cei solicitaţi refuză să participe sau să îşi exprime punctul de vedere, acest lucru trebuie menţionat în cadrul programului audiovizual. Absenţa punctului de vedere al uneia dintre părţi nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparţialităţii.

(8) Furnizorii de servicii media nu pot difuza programe audiovizuale de ştiri şi de dezbateri prezentate sau moderate de persoane care deţin funcţii de demnitate publică ori de purtători de cuvînt ai instituţiilor publice, precum şi de persoane desemnate public să candideze sau care şi-au anunţat public intenţia de a candida la alegeri de orice tip.

(9) În programele audiovizuale de ştiri şi de dezbateri, furnizorii de servici media trebuie să asigure prezentarea echilibrată a reprezentanţilor puterii şi ai opoziţiei. Prezentatorii şi moderatorii trebuie să precizeze calitatea politică a persoanelor care îşi exprimă punctul de vedere în probleme de interes public.

(10) În cadrul programelor audiovizuale de ştiri şi de dezbateri care abordează probleme de interes public privind minorităţile etnice, religioase sau sexuale trebuie să fie prezentate şi opiniile reprezentanţilor acestora.

(11) În cazul televotului sau al sondajului propriu, de genul *vox populi*, organizat şi prezentat de către furnizorul de servicii media, trebuie să fie respectate următoarele cerinţe:

a) să nu fie oferite recompense persoanelor chestionate;

b) să nu fie încalcată legislaţia cu privire la protecţia minorilor;

c) să fie difuzată, în cadrul invitaţiei adresate publicului de a participa la televot sau la sondaj, precum şi la prezentarea rezultatelor, menţiunea "Televotul/sondajul nu este reprezentativ pentru opinia publică şi nu are valoarea unui sondaj de opinie".

(12) Transmisiunea în direct trebuie să fie însoţită permanent de menţiunea "Direct".

(13) Difuzarea în reluare a programelor audiovizuale trebuie să fie însoţită de menţiunea "Reluare" pe întreaga durată a difuzării acestora, cu excepţia operelor cinematografice.

(14) Difuzarea unor imagini şi/sau înregistrări sonore de arhivă trebuie să fie însoţită de datarea acestora ori de menţiunea "Arhiva".

(15) Consiliul Audiovizualului instituie în Regulamentul privind conţinuturile audiovizuale prevederi detaliate în vederea asigurării informării corecte a publicului.

Articolul 73. Misiunea Consiliului Audiovizualului

(1) Consiliul Audiovizualului este garant al interesului public în domeniul audiovizualului şi are misiunea de a contribui la dezvoltarea serviciilor media audiovizuale în conformitate cu principiile comunicării audiovizuale prevăzute de prezentul cod, cu normele, standardele şi cele mai bune practici internaţionale în domeniu.

(2) În sensul prezentului cod, interes public în domeniul audiovizualului reprezintă interesul pentru asigurarea unei informări pluraliste şi obiective a populaţiei, un interes superior în raport cu interesele politice, economice, comerciale, ideologice sau de altă natură.

Articolul 75. Atribuţiile Consiliului Audiovizualului

(4) Consiliul Audiovizualului:

a) exercită controlul asupra modului în care furnizorii şi distribuitorii de servicii media îşi îndeplinesc obligaţiile asumate, conform prezentului cod.

Controlul asupra conţinuturilor serviciilor media audiovizuale şi ale programelor audiovizuale este exercitat numai după furnizarea acestora, în conformitate cu art.7 alin.(5);

a[1]) supraveghează spaţiul audiovizual naţional şi, în cazul constatării anumitor dezinformări şi conţinuturi audiovizuale ilegale prevăzute la art.11, în cadrul serviciilor media audiovizuale liniare şi neliniare sau al serviciilor media audiovizuale retransmise, dispune monitorizarea repetată a acestora în decurs de 7 zile;

b) elaborează şi aprobă lista evenimentelor de importanţă majoră;

c) examinează şi soluţionează petiţiile şi sesizările privind activitatea furnizorilor de servicii media, furnizorilor serviciilor de platformă de partajare a materialelor video şi a distribuitorilor de servicii media, inclusiv cu privire la dreptul de autor şi la drepturile conexe;

d) elaborează şi actualizează lista serviciilor media audiovizuale libere la retransmisiune şi a celor "must carry" şi o publică pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului;

d[1]) elaborează, adoptă şi pune în aplicare procedura de certificare a notificatorilor de încredere şi publică lista acestora pe pagina sa web oficială;

d[2]) evaluează pertinenţa/caracterul adecvat al măsurilor luate de către furnizorii de platformă de partajare a materialelor video la aplicarea prevederilor art.611 alin.(7);

e) cooperează cu instituţii similare din alte state în vederea preluării şi implementării celor mai bune practici şi standarde internaţionale în domeniul audiovizualului;

f) cooperează cu alte autorităţi publice şi instituţii competente din Republica Moldova în vederea aplicării legislaţiei din domeniul audiovizualului;

g) exercită atribuţii prevăzute de Codul electoral şi de alte acte normative;

h) solicită furnizorilor de servicii media, furnizorilor serviciilor de platformă de partajare a materialelor video şi distribuitorilor de servicii media informaţiile privind activitatea acestora, indicînd temeiul legal, scopul solicitării şi termenul prezentării informaţiei respective;

i) iniţiază şi organizează activităţi de alfabetizare informaţională şi de educaţie media, de cercetare în domeniul audiovizualului, precum şi studii de piaţă, sondaje, studii privind audienţa şi alte studii în vederea aplicării prevederilor legislaţiei din domeniu şi, în acest scop, este în drept să contracteze instituţii specializate în condiţiile Legii nr.131/2015 cu privire la achiziţiile publice;

j) ţine şi actualizează registrul furnizorilor de servicii media, al furnizorilor serviciilor de platformă de partajare a materialelor video şi al distribuitorilor de servicii media;

k) recepţionează rapoartele anuale de activitate ale furnizorilor de servicii media, le verifică şi decide asupra aprobării sau respingerii acestora;

l) publică pe pagina sa web oficială rapoartele anuale ale furnizorilor de servicii media.

(7) Consiliul Audiovizualului aplică sancţiuni în conformitate cu prezentul cod.

Articolul 83. Activitatea de supraveghere şi control

(1) Supravegherea respectării prevederilor prezentului cod şi sancţionarea încălcărilor, precum şi controlul îndeplinirii obligaţiilor şi a deciziilor adoptate în temeiul şi pentru aplicarea prezentului cod revin Consiliului Audiovizualului.

(2) În activitatea de supraveghere şi control, Consiliul Audiovizualului solicită informaţiile şi actele necesare pentru aplicarea prevederilor prezentului cod. Solicitantul indică temeiul legal, scopul solicitării şi termenul prezentării informaţiei.

(3) Consiliul Audiovizualului exercită controlul:

a) din oficiu;

b) la sesizarea unei autorităţi publice;

c) ca urmare a petiţiei depuse de către o persoană fizică sau juridică.

(4) În cazurile prevăzute la alin.(3) lit.b) şi c), Consiliul Audiovizualului, în termen de 15 zile lucrătoare din data depunerii sesizării ori petiţiei, efectuează un control privind circumstanţele de fapt. Termenul respectiv poate fi prelungit prin decizia Consiliului Audiovizualului cu cel mult 15 zile lucrătoare. În cel mult 5 zile lucrătoare după efectuarea controlului privind circumstanţele de fapt, Consiliul Audiovizualului examinează sesizarea sau petiţia în şedinţă publică, anunţă rezultatele controlului, audiază subiecţii interesaţi şi decide respingerea sau acceptarea sesizării ori petiţiei şi, după caz, aplicarea unei sancţiuni, în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

Articolul 84. Sancţiuni

Sancţiuni

(1) Furnizorii de servicii media, furnizorii de servicii de platformă de partajare a materialelor video şi distribuitorii de servicii media poartă răspundere pentru încălcarea legislaţiei în domeniul audiovizualului în conformitate cu prezentul articol şi cu legislaţia în vigoare.

(2) Pentru încălcarea prevederilor prezentului cod, Consiliul Audiovizualului aplică sancţiuni stabilite individual, în funcţie de gravitatea încălcării, de efectele acesteia, precum şi de frecvenţa încălcărilor comise în ultimele 12 luni.

(3) Se sancţionează cu avertizare publică furnizorii de servicii media care au comis prima încălcare a prevederilor stipulate la:

a) art.5 alin.(2), art.6 alin.(4)–(6), art.13–15, art.16 alin.(3), art.19 alin.(2)–(6), art.20 alin.(5), (10) şi (11) şi art.22 din prezentul cod;

b) art.90 alin.(5) şi (14) din Codul electoral.

(4) Se sancţionează cu avertizare publică distribuitorii de servicii media care au comis prima încălcare a prevederilor art.55 alin.(2)–(10), cu excepţia art.55 alin.(3) lit.c).

(5) Se sancţionează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:

a) refuzul de a se supune controlului în conformitate cu prevederile art.75 alin.(4) lit.a), refuzul de a permite accesul în spaţiile în care aceştia îşi desfăşoară activitatea, refuzul de a crea condiţii de vizionare a ofertei de servicii media audiovizuale retransmise sau de a pune la dispoziţia reprezentanţilor împuterniciţi documentele solicitate şi înregistrările programelor audiovizuale difuzate;

b) nerespectarea ofertei de servicii media audiovizuale retransmise de către distribuitorul de servicii media;

c) omiterea prezentării, până la data de 31 martie a anului următor celui de gestiune, a rapoartelor de activitate anuale sau respingerea acestora de către Consiliul Audiovizualului, precum şi omiterea prezentării contractelor de retransmisiune a serviciilor media audiovizuale;

d) utilizarea ilegală a semnalelor şi/sau a siglei unui alt furnizor de servicii media;

e) nerespectarea prevederilor privind comunicarea motivelor şi a obiectului sancţiunii, prevăzute la alin.(11)–(13) ale prezentului articol;

f) transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale cu încălcarea prevederilor licenţei de emisie sau ale autorizaţiei de retransmisiune;

g) nerespectarea concepţiei generale a serviciului media audiovizual, aprobată de către Consiliul Audiovizualului;

h) nerespectarea prevederilor art.23 şi omiterea prezentării, la solicitarea Consiliului Audiovizualului, a contractelor încheiate cu deţinătorii dreptului de autor şi a drepturilor conexe;

i) nerespectarea prevederilor art.24 alin.(2) şi (3) şi refuzul de a pune la dispoziţia Consiliului Audiovizualului înregistrările serviciului media audiovizual;

j) nerespectarea prevederilor privind condiţiile de furnizare a comunicărilor comerciale audiovizuale prevăzute la art.63 alin.(2)–(4), art.64, 65, art.66 alin.(1)–(5), art.67 alin.(1), (3) şi (4), art.68 alin.(1)–(3), art.69, art.70 şi 71, amenda fiind aplicată pentru fiecare caz de încălcare constatat;

k) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin.(3) şi (4) din prezentul articol;

l) nerespectarea prevederilor art.63 alin.(6);

m) omiterea publicării pe propriile pagini web a rapoartelor de activitate pentru anul precedent în decurs de 30 de zile din momentul aprobării acestor rapoarte de Consiliul Audiovizualului;

n) nerespectarea prevederilor art.89 alin.(2) şi (3) şi ale art.90 alin.(1) şi (4) din Codul electoral.

(6) Se sancţionează cu amendă de la 10000 de lei la 15000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:

a) nerespectarea deciziilor Consiliului Audiovizualului privind protecţia minorilor;

b) utilizarea tehnicii mesajelor subliminale în cadrul spoturilor de publicitate sau de teleshopping;

c) nerespectarea obligaţiei de a asigura transparenţa politicii editoriale şi a proprietăţii furnizorilor de servicii media, prevăzută la art.21, precum şi a regimului juridic al proprietăţii, prevăzut la art.28 alin.(2)–(13) şi art.29 alin.(7);

d) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin.(5) din prezentul articol, cu excepţia art.19 alin.(2);

e) nerespectarea prevederilor art.89 alin.(4) şi (5) şi ale art.90 alin.(2), (6)–(9) şi (12) din Codul electoral;

f) nerespectarea prevederilor art.4 alin.(3), (4) şi (6)–(9).

(7) Se sancţionează cu amendă de la 15000 de lei la 20000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări:

a) transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale fără licenţă de emisie sau autorizaţie de retransmisiune;

b) transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale în afara zonei de acoperire specificate în licenţa de emisie sau în autorizaţia de retransmisiune;

c) retransmisiunea serviciilor media audiovizuale cu încălcarea prevederilor art.53–55;

d) difuzarea unor opere cinematografice în afara perioadelor prevăzute în contractele încheiate cu deţinătorii dreptului de autor şi ai drepturilor conexe sau fără a obţine o licenţă valabilă prin care se acordă dreptul de a le difuza;

e) întreruperea nemotivată a activităţii furnizorului de servicii media sau a distribuitorului de servicii media pentru o perioadă mai mare de 10 zile ori pentru mai mult de 30 de zile intermitente pe parcursul unui an calendaristic;

f) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin.(6) din prezentul articol;

g) nerespectarea prevederilor art.90 alin.(3) şi (13) din Codul electoral.

(8) Se sancţionează cu amendă de la 25000 de lei la 30000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis în mod repetat, în decurs de 12 luni, încălcările prevăzute la alin.(7).

(8^1) Se sancţionează cu suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale, pe o perioadă de până la 3 luni, furnizorii de servicii media care au încălcat în mod repetat, în decurs de 12 luni, prevederile art.4

alin.(3), (4) şi (6)–(9). Suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale se aplică după ce au fost aplicate gradual sancţiunile prevăzute la alin.(6)–(8) din prezentul articol.

(9) Se sancţionează cu amendă de la 40000 de lei la 70000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au încălcat prevederile art.11 alin.(2) şi ale art.17. Pentru încălcarea repetată a prevederilor respective, amenda constituie de la 70000 de lei la 100000 de lei. Retragerea licenţei de emisie pentru încălcarea prevederilor art.11 alin.(2) şi ale art.17 se aplică după ce au fost aplicate gradual sancţiunile prevăzute de prezentul alineat.

(9^1) Se sancţionează cu suspendarea licenţei de emisie, pe o perioadă de până la 60 de zile, furnizorul de servicii media care a încălcat decizia Consiliului Audiovizualului privind suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale prevăzută la alin.(81).

(9^2) Se sancţionează cu amendă de la 25000 de lei la 30000 de lei distribuitorii de servicii media care au încălcat prevederile art.55, alin.(3) lit.c), art.63 alin.(7) şi ale art.66 alin.(7).

(93) Se sancţionează cu amendă de la 40000 de lei la 70000 de lei distribuitorii de servicii media care au încălcat în mod repetat prevederile art.55 alin.(3) lit.c), art.63 alin.(7) şi ale art.66 alin.(7).

(10) Se sancţionează cu suspendarea licenţei de emisie sau a autorizaţiei de retransmisiune furnizorul de servicii media sau, respectiv, distribuitorul de servicii media care a comis în mod repetat, în decurs de 12 luni, încălcările prevăzute la alin.(8). Suspendarea licenţei de emisie sau a autorizaţiei de retransmisiune se aplică după ce au fost aplicate gradual sancţiunile prevăzute la alin.(4)–(81).

(10^1) Se sancţionează cu amendă de la 40000 de lei la 70000 de lei furnizorii de servicii media care au difuzat conţinuturi calificate drept dezinformare.

(10^2) Se sancţionează cu amendă de la 70000 de lei la 100000 de lei furnizorii de servicii media care, după ce au fost sancţionaţi conform alin.(101) din prezentul articol, au difuzat în mod repetat conţinuturi calificate drept dezinformare.

(10^3) Se sancţionează cu suspendarea licenţei de emisie, pe o perioadă de cel mult 7 zile, furnizorii de servicii media care, după ce au fost sancţionaţi conform alin.(102) din prezentul articol, au difuzat în mod repetat conţinuturi calificate drept dezinformare.

(10^4) Suspendarea dreptului de a difuza comunicări comerciale audiovizuale pe o perioadă de cel mult 7 zile poate fi aplicată ca sancţiune complementară pentru încălcarea prevederilor art.4 alin.(3)–(9) şi ale art.13 alin.(1) lit.b) şi alin.(4) şi (6).

(11) Furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media căruia i s-a aplicat una dintre sancţiunile prevăzute de prezentul articol are obligaţia de a comunica publicului motivele şi obiectul sancţiunii în modul indicat de Consiliul Audiovizualului în decizia privind aplicarea sancţiunii.

(12) Textul sancţiunii se difuzează în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancţiunii, sonor şi/sau vizual, de cel puţin 3 ori, în orele de maximă audienţă, din care o dată în principalul program audiovizual de ştiri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste şi/sau de ştiri, în conformitate cu decizia respectivă a Consiliului Audiovizualului.

(13) Distribuitorul de servicii media sancţionat se obligă să difuzeze textul sancţiunii periodic timp de 24 de ore, în conformitate cu decizia Consiliului Audiovizualului cu privire la aplicarea sancţiunii.

(14) Licenţa de emisie este retrasă în condiţiile art.27, iar autorizaţia de retransmisiune – în condiţiile art.54 alin.(7).

(15) Decizia Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancţiunii este motivată, devenind executorie de la data publicării. Deciziile Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancţiunii pot fi atacate în instanţa de judecată de către furnizorul de servicii media sancţionat sau de către distribuitorul de servicii media sancţionat, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

(16) În vederea protejării spaţiului audiovizual naţional, instanţa de judecată va examina litigiile care reies din încălcarea prevederilor art.4, art.11 alin.(2) şi ale art.17 în termen de 30 de zile. Apelul sau recursul este depus în termen de 3 zile de la data pronunţării hotărârii şi se examinează în termen de 10 zile.

(17) În cazul în care în decurs de 12 luni de la data ultimei sancţionări furnizorul de servicii media sau distribuitorul de servicii media nu comite alte încălcări ale prevederilor prezentului cod, sancţiunile anterioare sînt considerate nule.

(18) Serviciile media audiovizuale retransmise de către distribuitorii de servicii media pentru care aceştia au fost sancţionaţi conform alin.(92) şi (93) sunt interzise spre retransmisie pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen de cel puţin 1 an.

Raportând cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul judiciar reține că obiectul controlului judecătoresc în prezenta cauză îl constituie legalitatea pct. 2 și pct. 6 din Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 91 din 7 aprilie 2023, prin care S.R.L. „A.Video-Content”, fondatoarea serviciului media audiovizual „Cinema 1”, și S.R.L. „Media Production TV”, fondatoarea serviciului media audiovizual „PEH TV”, au fost sancționate cu avertizare publică pentru încălcarea art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Din materialele cauzei rezultă că procedura administrativă a fost inițiată prin Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 54 din 17 februarie 2023, prin care autoritatea a dispus efectuarea controlului asupra modului în care mai multe servicii media audiovizuale au reflectat, în cadrul principalului buletin de știri al serii, subiecte de interes public major, inclusiv demisia Guvernului Natalia Gavrilița din 10 februarie 2023, declarațiile Președintei Republicii Moldova

privind securitatea țării din 13 februarie 2023 și desemnarea, votarea și investirea Guvernului Dorin Recean din 16 februarie 2023.

În executarea acestei decizii, prin scrisoarea nr. 327 din 24 februarie 2023, Consiliul Audiovizualului a solicitat serviciilor media vizate prezentarea înregistrărilor video ale programelor informative difuzate la datele indicate.

Prin urmare, Completul judiciar constată că controlul a fost desfășurat în limitele competenței conferite Consiliului Audiovizualului de art. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, care îi atribuie autorității prerogativa de supraveghere a respectării prevederilor codului și de exercitare a controlului din oficiu asupra conținuturilor audiovizuale, după difuzarea acestora.

Sub acest aspect, instanța de apel notează că nu poate fi reținută critica reprezentantului apelantelor potrivit căreia instanța de fond nu ar fi examinat circumstanțele relevante ale cauzei, or din conținutul hotărârii contestate rezultă că instanța de fond a determinat corect natura raportului juridic litigios, a verificat competența Consiliului Audiovizualului de a efectua monitorizarea serviciilor media audiovizuale și a apreciat legalitatea sancțiunilor aplicate prin raportare la normele speciale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale.

În continuare, Completul judiciar relevă că serviciile media audiovizuale monitorizate aveau obligația de a respecta exigențele art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale, care reglementează asigurarea informării corecte, în special art. 13 alin. (5) lit. a) care impune, în programele audiovizuale de știri și de dezbateri, respectarea rigurozității și acurateței în redactarea și prezentarea știrilor.

Subsecvent, Completul specializat evidențiază că această obligație are caracter autonom și se raportează atât la conținutul informației difuzate, cât și la modul în care aceasta este prezentată publicului.

Prin urmare, instanța de apel consideră că examinarea legalității sancțiunii nu poate fi redusă exclusiv la întrebarea dacă raportul de monitorizare a utilizat inițial trimiterea la art. 13 alin. (4) sau la art. 13 alin. (5) lit. a) din Cod. Or, relevanță juridică are faptul că autoritatea a analizat același conținut audiovizual difuzat în cadrul buletinelor de știri monitorizate, iar decizia finală a Consiliului Audiovizualului a indicat norma apreciată ca fiind încălcată și sancțiunea aplicată.

Cu privire la argumentul reprezentantului apelantelor, potrivit căruia Raportul de monitorizare nr. 514, întocmit în privința postului „Cinema 1”, ar fi vizat exclusiv incidența art. 13 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale, Completul judiciar reține că raportul de monitorizare constituie o etapă premergătoare în cadrul procedurii administrative de control, fiind destinat consemnării constatărilor rezultate din monitorizare.

În acest sens, instanța de apel ține să învedereze că acesta nu reprezintă actul administrativ individual prin care se aplică sancțiunea, actul producător de efecte

juridice este Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 91 din 7 aprilie 2023, adoptată după examinarea rezultatelor controlului în ședință publică și după desfășurarea dezbaterilor asupra circumstanțelor constatate.

Astfel, împrejurarea că în raportul de monitorizare s-a făcut referire la art. 13 alin. (4) din Cod nu exclude posibilitatea Consiliului Audiovizualului de a aprecia, în cadrul deliberării, că aceleași circumstanțe factuale relevă incidența art. 13 alin. (5) lit. a), atât timp cât sancțiunea se întemeiază pe conținutul audiovizual monitorizat, iar nu pe o faptă străină procedurii de control.

În succederea celor reliefate, Completul judiciar respinge argumentul potrivit căruia apelantele ar fi fost sancționate pentru fapte neaduse anterior la cunoștință, fapt ce nu se atestă la caz, întrucât din materialele cauzei rezultă că obiectul controlului a vizat buletinele de știri difuzate la datele indicate în Decizia nr. 54 din 17 februarie 2023, iar circumstanțele reținute de Consiliul Audiovizualului se referă la conținutul acestor programe.

Prin urmare, nu poate fi reținută alegația potrivit căreia sancțiunea ar fi fost aplicată pentru o circumstanță nouă, străină conținutului audiovizual care a făcut obiectul monitorizării.

Totodată, Completul judiciar subliniază că furnizorii de servicii media au avut posibilitatea să prezinte explicații în cadrul procedurii administrative, iar rezultatele controlului au fost examinate în ședință publică. Faptul că autoritatea nu a însușit poziția furnizorilor nu echivalează cu lipsirea acestora de dreptul de a fi auziți și nici cu încălcarea garanțiilor procedurale.

Cu privire la susținerea că reprezentantul postului „Cinema 1” nu ar fi avut posibilitatea reală de a se expune asupra încadrării juridice reținute în final, Completul judiciar menționează că dreptul de participare în procedura administrativă privește posibilitatea de a prezenta explicații asupra faptelor supuse controlului.

Or, calificarea juridică a faptelor revine autorității competente, iar eventualul dezacord al furnizorului cu încadrarea juridică reținută poate fi valorificat prin contestarea actului administrativ, drept de care apelantele au beneficiat efectiv în prezenta cauză.

În ceea ce privește afirmația apelantelor că un membru al Consiliului Audiovizualului ar fi indus în eroare ceilalți membri, Completul judiciar reține că legalitatea actului administrativ nu poate fi apreciată prin raportare la percepții subiective asupra dezbaterilor, ci prin analiza conținutului deciziei adoptate, a probelor administrate și a cadrului legal aplicabil.

Prin urmare, apelantele nu au demonstrat că decizia contestată s-ar fi întemeiat exclusiv pe o afirmație inexactă a unui membru al Consiliului și nici că această împrejurare ar fi determinat, în mod decisiv, adoptarea sancțiunii.

Sub acest aspect, Completul judiciar constată că Decizia nr. 91 din 7 aprilie 2023 este un act adoptat de organul colegial competent, în cadrul atribuțiilor legale ale Consiliului Audiovizualului. Simpla invocare a unor opinii exprimate în cadrul dezbaterilor nu este suficientă pentru a atrage anularea actului administrativ, în lipsa demonstrării unei încălcări procedurale sau materiale care să fi afectat legalitatea soluției adoptate.

Referitor la postul „PEH TV", Completul judiciar reține că apelantele au invocat faptul că raportul de monitorizare ar fi menționat o eroare de pe burtiera aferentă discursului lui Dorin Recean, iar Consiliului Audiovizualului i s-ar fi comunicat că aceasta a fost o eroare tehnică.

Totuși, instanța de apel apreciază că această susținere nu răstoarnă concluzia instanței de fond, întrucât sancțiunea contestată a fost aplicată pentru nerespectarea rigorii și acurateței în redactarea și prezentarea știrilor, exigență prevăzută de art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale.

În această ordine de idei, Completul specializat reține că rigoarea și acuratețea în redactarea și prezentarea știrilor nu se limitează la veridicitatea izolată a unei fraze, ci presupun prezentarea corectă, clară și responsabilă a informației, astfel încât publicului să nu-i fie transmisă o percepție eronată asupra faptelor relatate sau asupra modului în care informația a fost obținută și prezentată.

Chiar și în ipoteza în care eroarea de pe burtieră ar fi avut caracter tehnic, furnizorul de servicii media poartă responsabilitate editorială pentru conținutul difuzat și pentru modul în care informația este prezentată publicului, având în vedere că acuratețea în redactarea și prezentarea știrilor presupune obligația de verificare și corelare a elementelor difuzate, inclusiv a textelor afișate pe ecran, a comentariilor și a contextului informațional transmis telespectatorilor.

Prin urmare, instanța de apel apreciază că argumentul privind caracterul tehnic al erorii nu este, prin sine, suficient pentru a exclude răspunderea furnizorului de servicii media, în condițiile în care obligațiile prevăzute de art. 13 din Codul serviciilor media audiovizuale vizează standardul de informare corectă și riguroasă a publicului.

De asemenea, Completul judiciar nu poate reține susținerea apelantelor potrivit căreia lipsa unei concluzii explicite în raportul de monitorizare privind preluarea frazei dintr-o altă sursă ar determina nelegalitatea sancțiunii.

Or, raportul de monitorizare nu substituie decizia Consiliului Audiovizualului și nu limitează competența autorității de a aprecia, în urma examinării publice a rezultatelor controlului, dacă faptele constatate întrunesc elementele unei încălcări prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale.

În acest sens, Completul judiciar reține că art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale prevede că rezultatele controlului se examinează în ședință publică,

cu audierea subiecților interesați, iar decizia adoptată trebuie să conțină partea descriptivă, motivarea și dispozitivul.

Prin urmare, Completul precizează că etapa decisivă a procedurii administrative nu se epuizează prin întocmirea raportului de monitorizare, ci se finalizează prin adoptarea deciziei Consiliului Audiovizualului.

Cu referire la pretinsa nemotivare a pct. 2 și pct. 6 din Decizia nr. 91 din 7 aprilie 2023, Completul judiciar constată că în speță nu poate fi reținută încălcarea art. 31 din Codul administrativ, în situația în care instanța de fond a examinat această critică și a reținut că actul administrativ contestat conține temeiurile de fapt și de drept ale sancțiunii, norma pretins încălcată, sancțiunea aplicată și temeiul legal al acesteia.

În același timp, Completul subliniază că motivarea actului administrativ nu presupune obligația autorității de a răspunde în mod separat fiecărei afirmații formulate de subiecții interesați, ci presupune expunerea considerentelor care permit destinatarului actului să înțeleagă motivele sancționării și să exercite efectiv controlul judecătoresc.

La caz, apelantele au fost în măsură să identifice norma reținută ca fiind încălcată, fapta imputată și sancțiunea aplicată, fapt confirmat inclusiv prin conținutul acțiunii și al cererii de apel.

În continuare, Completul judiciar reține că avertizarea publică aplicată prin pct. 2 și pct. 6 din Decizia nr. 91 din 7 aprilie 2023 se încadrează în sancțiunile prevăzute de art. 84 alin. (3) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale pentru prima încălcare a prevederilor art. 13 din același Cod.

În consecință, sancțiunea aplicată are temei legal expres și reprezintă cea mai redusă formă de sancționare prevăzută de lege pentru asemenea încălcări.

Sub aspectul proporționalității, Completul judiciar observă că subiectul reflectat în buletinele de știri era unul de interes public major, referitor la demisia Guvernului și la contextul politic al acelui moment.

Astfel, în asemenea situații, exigențele de rigoare și acuratețe în redactarea și prezentarea știrilor sunt cu atât mai importante, deoarece informațiile difuzate pot influența percepția publicului asupra unor evenimente politice relevante.

Prin urmare, aplicarea avertizării publice nu poate fi apreciată ca fiind excesivă sau disproporționată, dimpotrivă, sancțiunea corespunde naturii încălcării reținute și finalității urmărite de Codul serviciilor media audiovizuale, respectiv asigurarea unei informări corecte, riguroase și responsabile a publicului.

Completul judiciar nu poate reține nici critica potrivit căreia instanța de fond s-ar fi limitat la preluarea formală a argumentelor Consiliului Audiovizualului, deși motivarea hotărârii primei instanțe este succintă sub anumite aspecte, aceasta evidențiază reperele esențiale care au fundamentat soluția, și anume: competența autorității publice de a efectua controlul, legalitatea procedurii de monitorizare,

incidența art. 13 alin. (5) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, temeiul aplicării sancțiunii prevăzut de art. 84 alin. (3) lit. a) din același Cod, precum și proporționalitatea sancțiunii sub forma avertizării publice.

Instanța de apel, verificând cauza în fapt și în drept, constată că aceste concluzii sunt susținute de materialele cauzei și de normele legale aplicabile, faptul că prima instanță nu a preluat interpretarea apelantelor asupra raportului de monitorizare și asupra dezbaterilor din cadrul ședinței Consiliului Audiovizualului nu echivalează cu lipsa examinării cauzei.

Totodată, Completul judiciar reține că libertatea de exprimare a furnizorilor de servicii media nu exclude obligația acestora de a respecta standardele de informare corectă prevăzute de legislația audiovizuală.

Or, controlul exercitat de Consiliul Audiovizualului a avut loc după difuzarea programelor, în conformitate cu art. 7 alin. (5) și art. 75 alin. (4) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale, astfel încât nu poate fi calificat drept control prealabil al conținutului audiovizual.

În aceste condiții, Completul judiciar constată că argumentele reprezentantului apelantelor nu demonstrează existența unor încălcări procedurale sau materiale care să justifice anularea pct. 2 și pct. 6 din Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 91 din 7 aprilie 2023, în situația în care actul administrativ contestat a fost emis de autoritatea competentă, în cadrul atribuțiilor prevăzute de lege, cu indicarea normei încălcate și a sancțiunii aplicate.

Reieșind din cele enunțate, Completul judiciar învederează că soluția asupra fondului cauzei, la care a ajuns instanţa de fond de respingere ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ formulată de SRL „A.Video-Content” și SRL „Media Production”, este compatibilă cu prevederile articolului 6 § 1 CEDO, fiind prevăzută de art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ.

Prin prisma celor expuse, instanța de apel constată că argumentele formulate în cererea de apel exprimă, în esență, dezacordul apelantelor cu aprecierea dată de Consiliul Audiovizualului și de prima instanță circumstanțelor cauzei, însă nu relevă încălcări de procedură sau de fond apte să determine anularea pct. 2 și pct. 6 din Decizia nr. 91 din 7 aprilie 2023.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să conducă instanța la o altă concluzie în prezenta cauză.

Finalmente, sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide asupra respingerii apelului declarat de SRL „A.Video-Content” și SRL „Media Production” și menținerii fără

modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 16 decembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Apelul declarat de ***SRL „A.Video-Content” și SRL „Media Production”***, se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2024.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela