Dosarul nr. 4r-4853/25 / 4-25090039-02-4r-02122025/

Judecătoria Străşeni (sediul central)

Judecător: Grosu Mihaela

D E C I Z I E

în numele Legii

31 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Străşeni, Muștiuc Boris, împotriva hotărârii Judecătoriei Străşeni (sediul central) din 05 noiembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Oprea Andrei, în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 26.06.2025-05.11.2025;

în procedura instanței de recurs din 02.12.2025-31.07.2026.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 03 iunie 2025, de către agentul constatat din cadrul Inspectoratului de Poliție Străşeni, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 379329, în baza art. 47[1] alin.(1) CC al RM, în privinţa lui Oprea Andrei, pentru faptul că în s. Romăneşti, r. Străşeni, în perioada de timp anul 2024 urmare a implementării de către organizaţia criminală ,,Şor,, a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul băncii comerciale din Federaţia Rusă ,,Promsvyazbank,, a pretins pentru sine transferuri băneşti pentru a exprima votul la alegerile din toamna 2024 convenabil în favoarea organizaţiei ,,Şor,,.

2. La 20 iunie 2025, Oprea Andrei a înaintat contestaţie împotriva procesul-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 379329 din 03 iunie 2025.

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Străşeni (sediul central) din 05 noiembrie 2025,* s-a admis contestaţia depuse de către cet. Oprea Andrei împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 379329 din 03.06.2025, întocmit în privinţa lui Oprea Andrei, în baza art. 47[1], alin. (1) Cod Contravenţional al RM, ca fiind întemeiată.

4. *La 14 noiembrie 2025, agentul constatator a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 05 noiembrie 2025, solicitând casarea hotărârii.

5. În motivarea recursului, indică recurentul, că instanța de fond a admis contestația doar în baza declarațiilor petentului Oprea Andrei, fără a aprecia corespunzător materialele probatorii anexate la procesul-verbal de către agentul constatator.

6. Recurentul susține că procesul-verbal din 03.06.2025 a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale, fiind anexate probe relevante, inclusiv informații privind transferurile efectuate prin aplicația „PSB”, care ar demonstra primirea de fonduri de către Oprea Andrei, precum și alte înscrisuri oficiale provenite de la organele abilitate.

7. Totodată, indică că instanța de fond a înlăturat probele prezentate de agentul constatator fără a explica suficient de ce acestea nu au forță probatorie și fără a le examina prin coroborare.

8. Recursul invocă și aplicarea greșită a art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. Se susține că fapta de corupere electorală pasivă are caracter formal, fiind suficientă constatarea primirii sau acceptării unor bunuri ori avantaje în scop electoral, fără a fi necesară dovedirea faptului că persoana a votat efectiv într-un anumit mod.

9. În acest sens, recurentul face trimitere la Decizia Curții Constituționale din 21.01.2025, pct. 310, susținând că instanța de fond a greșit atunci când a condiționat existența contravenției de probarea influențării concrete a votului.

Procedura examinării recursului și motivarea instanței de recurs

10. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

11. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

12. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

13. La caz, Colegiul atestă, că la data de 03 iunie 2025, de către agentul constatat din cadrul Inspectoratului de Poliţie Străşeni, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 379329, în baza art. 47[1] alin.(1) CC al RM, în privinţa lui Oprea Andrei, pentru faptul că în s. Romăneşti, r. Străşeni, în perioada de timp anul 2024 urmare a implementării de către organizaţia criminală ,,Şor,, a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul băncii comerciale din Federaţia Rusă ,,Promsvyazbank,, a pretins pentru sine transferuri băneşti pentru a exprima votul la alegerile din toamna 2024 convenabil în favoarea organizaţiei ,,Şor,,.

14. *Prin hotărârea Judecătoriei Străşeni (sediul central) din 05 noiembrie 2025,* s-a admis contestaţia depuse de către cet. Oprea Andrei împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 379329 din 03.06.2025, întocmit în privinţa lui Oprea Andrei, în baza art. 47[1], alin. (1) Cod Contravenţional al RM.

15. Instanța de fond a reținut că în cauză, probatoriul prezentat de agentul constatator a fost apreciat ca insuficient și neconcludent.

16. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

17. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

18. Conform principiilor fundamentale care guvernează procedura contravențională, răspunderea contravențională poate fi angajată numai în prezența unei fapte ilicite dovedite prin probe certe, clare și suficiente. Întrucât sancțiunile contravenționale pot aduce atingere drepturilor și libertăților persoanei, legea impune o riguroasă administrare și apreciere a dovezilor, pentru a garanta protecția prezumției de nevinovăție și realizarea unui proces echitabil. Simpla menționare de către agenții constatatori a unor circumstanțe de fapt, neacoperite de o bază probatorie solidă, nu satisface exigențele Codului contravențional și nici standardele consacrate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit cărora sarcina probei incumbă autorităților statului.

19. În conformitate cu art. 47[1], alin. (1) Cod contravențional, (în vigoare la data

incriminării) constituie contravenţie și se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale: *pretinderea, acceptarea sau primirea*, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

20. În speță potrivit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06379329 din 03 iunie 2025, lui Oprea Andrei i se incriminează *că, „în perioada de timp anul 2024 urmare a implementării de către organizaţia criminală „Şor„ a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul băncii comerciale din Federaţia Rusă „Promsvyazbank„ a pretins pentru sine transferuri băneşti pentru a exprima votul la alegerile din toamna 2024 convenabil în favoarea organizaţiei „Şor”.*

21. La caz, Colegiul penal apreciază întemeiate concluziile instanței de fond, că materialul probator prezentat de către agentul constatator, nu dovedește circumstanțele de fapt incriminate. Astfel nefiind confirmată nici sub un aspect conjunctura în care persoana ar fi *pretins transferuri băneşti în sensul dispoziției art.47[1] Cod contravențional,* prin intermediul aplicației mobilă cu identificatorul „PSB” a BCP din Federația Rusă.

22. Colegiul penal menține poziție solidară cu concluziile instanței de fond, care justificat și argumentat a reținut imposibilitatea constatării vinovăției imputate contravenientului înafara oricărui dubiu, întrucât agentul constatator nu a anexat probe în acest sens. Or, pentru o apreciere corectă și fundamentată a faptelor imputate, este imperativ ca instanța de judecată să dispună de dovezi clare și pertinente care să ateste comiterea contravenției, în limitele învinuirii formulate.

23. În acest sens, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal de contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative emise de o autoritate competentă pentru constatarea și sancționarea faptelor contravenționale, totuși vinovăția unei persoane trebuie să fie susținută de dovezi clare și consistente, din care să rezulte existența faptei și componența contravenției. Or, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată până la dovedirea vinovăției sale în conformitate cu dispozițiile codului, iar nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile privind vinovăția nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate îndoielile care nu pot fi înlăturate conform legii trebuie interpretate în favoarea persoanei acuzate.

24. La caz, Colegiul atestă că agentul constatator nu a prezentat probe ce ar demonstra vinovăția persoanei, iar în consecința faptului că sarcina de a dovedi vinovăția nu revine celui acuzat, ci celui care acuză, instanța de fond just a reținut ca fiind întemeiată contestația formulată.

25. Prin urmare, Colegiul Penal reiterează concluzia că, în lipsa unor probe pertinente și concludente, nu se poate dispune tragerea la răspundere contravențională a persoanei

acuzate. O astfel de măsură ar contraveni principiilor fundamentale referitoare la prezumția de nevinovăție și la dreptul la un proces echitabil.

26. Cu referire la argumentele recurentului, care susține că vinovăția contravenientului este dovedită prin materialele rezultate din măsurile speciale de investigație, Colegiul penal le respinge ca neprobate, or, simpla invocare a existenței unor măsuri speciale de investigație, a unor ordonanțe ale procurorului sau a unor încheieri ale judecătorului de instrucție nu echivalează, cu proba faptului contravențional imputat persoanei. Aceste acte pot cel mult să ateste legalitatea autorizării sau a valorificării unor procedee probatorii într-un alt cadru procesual, însă nu înlocuiesc obligația agentului constatator de a prezenta în cauza contravențională probe concrete, individualizate și inteligibile, care să demonstreze legătura directă dintre contravenient și fapta imputată. Or, la materialele cauzei contravenționale agentul costător nu a administrat careva probe ce ar dovedi că persoana vizată în procedura contravențională este persoana la care se referă datele obținute prin măsurile speciale de investigație și nici că aceasta a recepționat ori utilizat efectiv mesajele sau transferurile pretinse de agentul constatator.

27. În acest sens nefiind prezentate, în dosarul contravențional nu a fost anexat niciun extras concret și individualizat din care să rezulte conexiunea contravenientul cu instituția bancară PSB și respectiv cel puțin recepționarea de către Oprea Andrei a unor mesaje la numărul de telefon mobil ce-i aparține, data și ora recepționării lor, identitatea expeditorului, precum etc.

28. În acest sens, Colegiul penal reține ca fiind justă și întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la încetarea procesului contravențional în condițiile expuse.

29. Din motivele expuse, recursul formulat de către agentul constatator urmează a fi respins ca nefondat.

30. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de agentul constatator și menține hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 05 noiembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc