Dosar nr.1-203/24 (1-24137200-24-1-021220245)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 martie 2025 or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandru Motricală
Grefieri Ana Sandu și Lilea Simon
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Pulbere
Avocatului Alexei Brînză
Inculpatului Dumitru Drosu
a judecat în şedinţă publică, cauza penală în privinţa lui

Drosu Dumitru ***** *născut la *****, locuitor al s.*****, r-nul *****, cu reședința în *****, cu studii medii, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP* *****,

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de **art.264[1] alin.(5) Cod penal**.

Termenul de examinare a cauzei: 02.12.2024 – 21.03.2025.

Cauza judecată conform art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate,

A C O N S T A T A T:

Drosu Dumitru ***** la 23 octombrie 2024, aproximativ la ora 03:00, fiind persoana care nu deţine permis de conducere valabil pentru categoria de vehicul condus, aflându-se la volanul automobilului de marcă ***** model *****cu numerele de înmatriculare*****, se deplasa pe drumul public din *****.

În timpul deplasării n-a manifestat prudenţă sporită la trafic şi ca urmare, după ce a pierdut controlul asupra conducerii autoturismului a ieşit în afara părţii carosabile, unde s-a tamponat într-un obstacol (pilon de electricitate).

În urma accidentului rutier unitatea de transport a fost defectată tehnic, iar el nu s-a traumat.

În timpul investigaţiei accidentului rutier vizat, colaboratorii de poliţie simţind miros puternic de alcool din cavitatea lui bucală şi suspectîndu-l de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, l-au testat cu ajutorul aparatului „Drager", în rezultat stabilindu-se că avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,51 mg/l, care constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În aceste circumstanţe Drosu Dumitru ***** a încălcat prevederile pct.10 alin.(2) lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere care indică, că *„persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea lucrătorului de poliţie, ofiţerul echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus"*, precum şi stipulările pct.14 lit.a) al aceluiaşi Regulament, care prevede, că: *„Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenta preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere".*

În şedinţa judiciară din 20 februarie 2025, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul ***** ***** a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală (f.d.99).

Avocatul Alexei Brînză și procurorul Alexandru Pulbere au susținut cererea înaintată de inculpat.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute de art.364[1] Cod de procedură penală, consultînd opinia părţilor, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea înaintată de inculpat.

Inculpatul **Drosu Dumitru** ***** fiind audiat în şedinţa de judecată vina

şi-a recunoscut pe deplin şi a relatat instanţei, că la data de 23.10.2024 a servit mult vin și țuică cu prietenii în *****. După s-a urcat la volanul automobilului de model ***** și s-a pornit să-l ducă acasă pe prietenul său Alin. Pe drum a pierdut controlul mașinii și s-au tamponat într-un pilon. Ulterior și-a luat actele din automobil și a plecat acasă, iar cînd a revenit acolo era primarul satului ***** care a chemat poliția. La fața locului colaboratorii de poliție l-au întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, a recunoscut faptul consumului de alcool, ca urmare a fost testat cu aparatul „Drager”, rezultatul fiind de 0,51 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Cu rezultatele a fost de acord și a refuzat prelevarea probelor biologice. De cele comise îi pare rău pe viitor nu va mai comite asemenea faptă. Nu deține permis de conducere și nici nu l-a deținut. Automobilul aparține tatălui vitreg *****. În momentul tamponării în automobil se afla și prietenul său Alin, care l-a rugat să nu divulge la poliție acest fapt. În urma accidentului Alin nu a suferit careva traume. Cunoaște că conform Regulamentului circulației rutiere nu se permite să urci beat la volanul automobilului (f.d.100).

Pe lîngă faptul că inculpatul Drosu Dumitru *****şi-a recunoscut vinovăţia, comiterea faptei prejudiciabile incriminate lui se mai dovedeşte şi prin probele administrate în cadrul efectuării urmăririi penale recunoscute integral de inculpat în şedinţa de judecată şi anume:

-Declaraţiile martorului *****, care fiind audiat a comunicat, că activează în calitate de primar al s. *****, r-nul Criuleni. La data de 23.10.2024, aproximativ la ora 08:00 se afla la Primăria din s. *****, r-nul Criuleni, unde din faţa Primăriei aproximativ la o distanţă de 100-150 metri a observat că pe traseu era tamponat într-un pilon de electricitate de pe acostament un automobil de model *****, cu numerele de înmatriculare*****. Respectiv a apelat la serviciul 112 şi a relatat cele depistate. Apropiindu-se de locul unde se afla automobilul tamponat, a observat două persoane de gen masculin, unde unul din care a comunicat că a fost la volan. Persoana dată nu o cunoștea, deoarece nu era din localitate, însă la momentul cela activa în s. *****, r-nul Criuleni la construcţii. Ulterior acea persoană a plecat la domiciliu ca să aducă actele, iar când a revenit înapoi deja se afla un echipaj de poliţie (f.d.26);

-Declaraţiile martorului *****, care fiind audiat a comunicat, că activează în calitate de SS al SP al IP Criuleni, agent principal. La data de 23.10.2024 a fost implicat în serviciu în componenţa echipajului 112 împreună cu *****, cu automobilul de serviciu de model *****. La ora 08 şi

23 min. în Unitatea de Gardă a IP Criuleni a parvenit un apel telefonic de la ***** care a comunicat despre un accident. Astfel, deplasându-se la faţa locului a constatat că într-un pilon de electricitate de pe acostament era tamponat un automobil de model ***** cu n/î*****, totodată la faţa locului se afla şi conducătorul automobilului indicat, care s-a prezentat ca Drosu Dumitru a.n.*****, care fiind chestionat a comunicat că la data de 23.10.2024, aproximativ la orele 02 şi 20 min, aflându-se în s. *****, r-nul Criuleni, unde activa în construcţii, fiind în stare de ebrietate s-a urcat la volanul automobilului de model ***** cu n/î***** şi a decis să ducă un prieten acasă, tot în s. *****, r-nul Criuleni. Astfel, din motiv că se deplasa cu viteză excesivă şi se afla în stare de ebrietate a pierdut controlul automobilului şi s-a tamponat într-un pilon de electricitate de pe acostament, din preajma Primăriei din s. *****, r-nul Criuleni. Respectiv lui Drosu Dumitru i-a fost propus ca să fie testat cu aparatul „Drager 6810”, la ce acela a fost de acord, unde în urma testării la ora 08:49 min. s-a constatat că avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,51 mg/1, care i-a fost comunicat lui Drosu Dumitru. Ulterior fiindu-i întocmită și îndreptare pentru prelevarea probelor biologice de sânge, Drosu Dumitru a refuzat contrasemnând pe îndreptare că este de acord cu rezultatul testului „Drager”. De îngrijiri medicale după comiterea accidentului rutier Drosu Dumitru nu a avut nevoie (f.d.30).

-Declaraţiile martorului *****, care fiind audiat a relatat circumstanţe similare cu cele comunicate de către martorul *****, confirmînd că fiind în exercitarea atribuţiilor de serviciu la 23.10.2024, aproximativ la ora 08:49, au stabilit că Drosu Dumitru *****a condus mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi în lipsa permisului de conducere (f.d.28).

În afară de declaraţiile martorilor, săvârșirea de către Drosu Dumitru *****a infracţiunii imputate lui se mai confirmă şi prin:

-Procesul-verbal de constatare a infracţiunii din 23.10.2024, potrivit căruia de către agentul constatator *****, a fost constatat faptul conducerii mijlocului de transport de model *****, cu n/î***** de către Drosu Dumitru ***** în stare de ebrietate (f.d.4);

-Procesul-verbal privind testarea alcoolscopică din 23.10.2024, cu aparatul de model „Drager Alcotest 6810”, seria AHAF-0593, test nr.4739, conform căruia concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de şoferul Drosu Dumitru *****la momentul supunerii testării la data de 23.10.2024, constituia 0,51 mg/l (f.d.10);

-Procesul-verbal de examinare din 26.10.2024, potrivit căruia a fost supus examinării tichetul eliberat de aparatul de model „Drager Alcotest 6810”, seria AHAF-0593, test nr.4739, din data de 23.10.2024 ora 08:49 min., potrivit căruia concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat la momentul supunerii testării şoferului Drosu Dumitru ***** constituia 0,51 mg/1. Prin ordonanţa din 26.10.2024, tichetul a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele cauze penale (f.d.24,25);

-Îndreptarea către Instituţia Medico-Sanitară Publică, conform căreia Drosu Dumitru *****la data de 23.10.2024 a fost îndreptat de către agentul constatator ***** în vederea examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, în cuprinsul căreia acesta a scris ograf că refuză prelevarea probelor biologice (f.d.12);

-Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 23 octombrie 2024, potrivit căruia, Drosu Dumitru *****a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model *****, cu n/î*****, pe motivul stabilirii stării de ebrietate alcoolice (f.d.13);

-Procesul-verbal de ridicare din 28 octombrie 2024, potrivit căreia de la agentul constatator *****, a fost ridicată un CD ce conţine o înregistrare video cu circumstanţele testării lui Drosu Dumitru *****(f.d.33);

-Procesul-verbal de examinare din 28 octombrie 2024, prin care a fost examinat un suport electronic de tip CD, pe care au fost stocată o înregistrare video care reprezintă momentul testării alcoolscopice a şoferului Drosu Dumitru *****la 23.10.2024. Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 28 octombrie 2024, suportul electronic de tip CD pe care se află un fişiere video a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele prezentei cauze penale (f.d.35,36);

-Informaţia eliberată din baza de date SIC „eData”, conform căreia se confirmă că, Drosu Dumitru ***** cod personal *****, nu deţine permis de conducere (f.d.37);

<u>Corpuri delicte:</u>

-Tichetul eliberat de aparatul de model „Drager alcotest 6810”, cu seria AHAF 0593, test nr.4739, din 23.10.2024 (f.d.11);

-Un suport electronic de tip CD, pe care a fost stocată o înregistrare video care reprezintă momentul testării alcoolscopice a şoferului Drosu Dumitru *****la 23.10.2024 (f.d.34).

Reieşind din totalitatea probelor acumulate, instanţa de judecată conchide, că învinuirea adusă inculpatului Drosu Dumitru *****în temeiul

art.264[1] alin.(5) Cod penal, integral şi incontestabil şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată.

La calificarea acţiunilor lui Drosu Dumitru *****instanţa reţine potrivit prevederilor pct.10 subpunctul 2) lit.a) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 că *persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus,* iar conform prevederilor pct.14 lit.a) a aceluiaşi Regulament, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă în stare de ebrietate.*

Astfel, reieşind din textele actelor normative menţionate, apreciind în ansamblu probele concludente şi pertinente, administrate la cauza penală şi recunoscute în şedinţa judiciară de inculpat, instanţa consideră starea de fapt şi de drept stabilită, precum şi dovedită pe deplin vinovăţia acestuia în comiterea infracţiunii imputate.

Prin urmare, în şedinţă cu certitudine a fost stabilită comiterea cu intenţie de către Drosu Dumitru *****a infracţiunii incriminate, ultimul declarînd că cunoaşte prevederile prohibitive respective ale Regulamentului Circulaţiei Rutiere, dar a condus mijlocul de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică şi fără a deţine permis de conducere care să-i acorde dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria respectivă.

Subsecvent instanţa conchide, că acţiunile infracţionale ale lui Drosu Dumitru *****se încadrează în prevederile art.264[1] alin.(5) Cod penal, şi anume *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 g/l, săvîrşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa de judecată, în corespundere cu prevederile art.75 Cod penal, ţine cont *de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei asupra corectării şi reeducării lui, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Potrivit prevederilor art.16 Cod penal, infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(5) Cod penal, săvîrşită de către Drosu Dumitru *****se clasifica ca fiind mai puțin gravă, totodată aceasta este intenţionată.

Concomitent, se reţine că, inculpatul la evidenţa medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d.43,51), antecedente penale nu are (f.d.44-45).

Evaluînd circumstanţele cauzei, instanţa nu stabileşte ca avînd relevanţă la stabilirea mărimii pedepsei, conform art.78 Cod penal, careva circumstanţe agravante, dar potrivit prevederilor art.76 alin.(1) lit.a) și f) Cod penal, constată circumstanţele atenuante: *săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave* și *recunoaşterea vinovăţiei*.

Din aceste considerente şi ţînînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi temeiurile care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că inculpatului Drosu Dumitru *****urmează să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă stabilită de art.264^1 alin.(5) Cod penal.

Instanţa consideră că pedeapsa sub formă de închisoare solicitată de acuzare este excesiv de aspră, ori inculpatul este la prima abatere de lege, se caracterizează pozitiv, vina și-a recunoscut integral și sincer sa căit.

În acest context, instanţa de judecată menţionează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiunii atît de către acesta, precum şi de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale.

La stabilirea cuantumului amenzii instanţa va ţine seama inclusiv de faptul, că potrivit alin.(2) al art.80^1 din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239-240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în

Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În cele din urmă, în urma reducerii limitei maxime de pedeapsă şi stabilind noua limită, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea lui Drosu Dumitru *****este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2250 unităţi convenţionale, care luînd în consideraţie caracterul crimei comise va fi una echitabilă.

În acest sens mai este de menţionat că, potrivit prevederilor art.64 alin.(3^1) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.

La adoptarea sentinţei instanţa soluţionează şi chestiunea ce ţine de cheltuielile de judecată, iar în şedinţa de judecată procurorul nu a solicitat încasarea de la Drosu Dumitru *****a careva sume, prin urmare instanța nu va formula careva concluzii în acest sens.

La soluţionarea chestiunii cu privire la soarta corpurilor delicte – testul nr.4739 emis de aparatul de model „Drager Alcotest 6810” seria ARAF-0593 și suportul electronic de tip CD, pe care este stocat un fişier video, în conformitate cu art.162 Cod de procedură penală, acestea şi după intrarea în vigoare a sentinţei urmează a fi păstrat la materialele dosarului.

Întru asigurarea punerii în executare a pedepsei şi a prezenţei la o eventuală examinare a cauzei în instanţa de apel, în privinţa lui Drosu Dumitru *****se aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara pînă la intrarea în vigoare a sentinţei.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art.art.64, 75, 80^1 alin.(1) Cod penal, art.art.364^1 alin.(10), 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat **Drosu Dumitru** *****de comiterea infracţiunii prevăzută de ***art.264^1 alin.(5) Cod penal*** şi se condamnă pentru fapta săvîrşită, stabilindu-i pedeapsa sub formă de ***amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cinzeci) unităţi convenţionale***, ceea ce constituie suma de ***112 500 (o sută douăsprezece mii cinci sute) lei în beneficiul statului***.

Se explică condamnatului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.

Se aplică în privinţa inculpatului Drosu Dumitru *****măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Corpurile delicte - testul nr.4739 emis de aparatul de model „Drager Alcotest 6810” seria ARAF-0593, la data de 23.10.2024 și suportul electronic de tip CD, pe care este stocat un fişier video, după intrarea sentinţei în vigoare urmează a fi păstrate la materialele dosarului.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul central, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru**
Motricală

Copia corespunde originalului,
Judecătorul Alexandru
Motricală