Dosarul nr. 4r-2602/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23009186-02-4r-24112023 Judecător: Balan Gheorghe

D E C I Z I E

23 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Cecan Silvia
Judecătorii Budeci Vitalie și Băbălău Denis

a judecat în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul executorului judecătoresc Stoian Grigore declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-207/2023 din 08 iunie 2023, în cauza contravențională pornită în privința lui Chiorescu Nicolae *****, născut la *****, c/p *****, șomer, domiciliat în raionul *****, în conformitate cu art. 319 alin.(1), (2) din Codul contravențional.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă:

1. De către executorul judecătoresc Stoian Grigore, în privința lui Chiorescu Nicolae, a fost întocmit procesul-verbal, nr. 176-2616/2018 din 11 ianuarie 2023, cu privire la contravenția prevăzută de art. 319 alin.(1), (2) din Codul contravențional, din motiv că, având în procedura sa documentul executoriu, nr. 2-756/2017 din 02 martie 2018, emis de către Judecătoria Orhei (sediul Central) privind încasarea de la Chiorescu Nicolae în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL a datoriei în sumă totală de 4151 lei și întreprinzând un șir de măsuri de asigurare a executării acestuia, n-a obținut careva rezultat, „dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea cerințelor executorului judecătoresc, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de executare a obligațiilor prevăzute în procedura de executare, ignoră orice solicitare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea hotărârii”.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-207/2023 din 08 iunie 2023, s-a încetat procesul-contravențional intentat în conformitate cu art. 319 alin.(1), (2) din Codul contravențional, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, nr. 176-2616/2018 din 11 ianuarie 2023, de către agentul constatator executorul judecătoresc Stoian Grigore, în privința lui Chiorescu Nicolae, din motivul lipsei faptului contravenției și nulității procesului-verbal cu privire la contravenție. S-a recunoscut după Chiorescu Nicolae dreptul să ceară și să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.

3. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-207/2023 din 08 iunie 2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore, la data de 30 iunie 2023 (conform ștampilei scrisorii poștale), cu încălcarea termenului legal, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu adoptarea unei noi soluții.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

5. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

7. Potrivit art.468 din Codul contravenţional, *recursul împotriva încheierii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării încheierii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).*

8. Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.*

9. *Apreciind situația de fapt și de drept constatată, studiind actele cauzei, instanța de recurs conchide necesitatea emiterii unei soluții conforme art.473 alin. (1)*

pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, cu respingerea recursului ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.

10. Colegiul penal notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional.

11. Instanța de recurs atestă că, potrivit materialelor cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-207/2023 din 08 iunie 2023, s-a încetat procesul-contravențional intentat în conformitate cu art. 319 alin.(1), (2) din Codul contravențional, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, nr. 176-2616/2018 din 11 ianuarie 2023, de către agentul constatator executorul judecătoresc Stoian Grigore, în privința lui Chiorescu Nicolae, din motivul lipsei faptului contravenției și nulității procesului-verbal cu privire la contravenție. S-a recunoscut după Chiorescu Nicolae dreptul să ceară și să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.

12. Colegiul constată că, ***la data de 30 iunie 2023***, cu încălcarea termenului legal, executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 iunie 2023.

13. Instanța de recurs menționează că, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-207/2023 din 08 iunie 2023 a fost expediată participanților la proces, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc (f.d. 43), inclusiv executoului judecătoresc, la adresa de birou al ultimului.

14. Colegiul mai remarcă, că potrivit materialelor cauzei se constată că, executorul judecătoresc a fost înștiințat legal despre examinarea cauzei contravenționale, contrasemnătură în avizul de recepție (f.d. 26), iar prin cererea formulată la data de 01 februarie 2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa (f.d. 28). Prin urmare, actele cauzei exclud cu certitudine exclus orice viciu de înștiințare a recurentului (executorul judecătoresc).

15. Astfel, instanța de recurs reține că, situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data pronunțării hotărârii, fapt expres stipulat în alin.(1) al art.468 din Codul contravențional.

16. Astfel, Colegiul notează că, termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut și având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

17. În aceiași ordine de idei, art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un*

anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

18. În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la data de 30 iunie 2023, împotriva hotărârii pronunţate la data de 08 iunie 2023, adică în afara termenului legal, executoul judecătoresc a demonstrat o neglijenţă a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanţa de recurs reiterează că, exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

19. Suplimentar instanța de recurs apreciază că, recurentul prin cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termen a instrumentului de atac.

20. Sub aceste aspect Colegiul relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

21. În aceste circumstanțe, Colegiul nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

22. Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca depus peste termen recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-207/2023 din 08 iunie 2023.

23. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E :

Respinge ca tardiv recursul executorului judecătoresc Stoian Grigore declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-207/2023 din 08 iunie 2023, și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Cecan Silvia

Judecător Budeci Vitalie

Judecător Băbălău Denis