Dosarul nr. 2-759/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 mai 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești (sediul Central),
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător - Valentina Suruceanu,
Grefier – Carolina Tintă,
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului - Alexandru Pagu, avocat împuternicit prin mandatul nr. 2189107 din 16 iulie 2024,
În lipsa:
Pîrîtului – Șoimu Andrei citat legal, despre locul, data și ora examinării cauzei,

examinând în ședința de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”LEGALBOOKING” împotriva lui Șoimu Andrei cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor judiciare și de asistență juridică,

c o n s t a t ă:

La data de 19 iulie 2024, SRL ”LEGALBOOKING” sa adresat la Judecătoria Hîncești, sediul Central cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Șoimu Andrei privind încasarea sumei, cheltuielilor judiciare și de asistență juridică.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 05 iulie 2021, Șoimu Andrei a încheiat cu SRL ”LEGALBOOKING” un contract de locațiune a automobilului de model ”*****” cu n/î *****. Conform pct. 3.1. reclamantul a oferit pîrîtului automobilul pe un termen de 30 de În pct. 4 din contract părțile au convenit la prețul de 430 lei pentru o zi. Automobilul de model ”*****” cu n/î ***** sa aflat în posesia pîrîtului de la 05 iulie 2021 pînă la 11 august 2021, dată cînd a fost restituit, fiind acumulată o restanță la chirie în sumă de 9 600 lei, fapt care se confirmă prin procesul-verbal de restituire din 11 august 2021, semnat de ambele părți.

Solicită încasarea de la Șoimu Andrei a plății pentru chirie în sumă de 9600 lei, penalității în sumă de 7680 lei, cheltuielilor judiciare în sumă de 741,16 lei taxa de stat achitată la depunerea acțiunii și suma de 5000 lei cheltuieli de asistență juridică.

Conform fișei din 19 iulie 2024, cererea a fost repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Prin încheierea din 22 iulie 2024, a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”LEGALBOOKING” împotriva lui Șoimu Andrei cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor judiciare și de asistență juridică cu judecarea acesteia în procedură scrisă.

La data de 29 octombrie 2024, pîrîtul Șoimu Andrei a depus referință în care și-a expus dezacordul cu acțiunea înaintată.

Prin încheierea din 09 ianuarie 2025, sa dispus examinarea cauzei în ordine generală cu invitarea părților în ședința de judecată.

Procedura de citare a fost legal executată.

Prezent în ședința de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Pagu Alexandru a susținut pe deplin motivele aduse în acțiune și a solicitat admiterea.

Pîrîtul Șoimu Andrei citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei în ședința de judecată nu sa prezentat. În ședința de judecată din data de 01 aprilie 2025, la cererea acestuia

instanța a contramandat ședința de judecată pentru data de 20 mai 2025, oferindu-i termen și posibilitate de ași angaja un avocat. În ședința de judecată din data de 20 mai 2025, pîrîtul Șoimu Andrei nu sa prezentat însă la data de 19 mai 2025, a depus o cerere prin care repetat a solicitat amînarea ședinței pe motive de sănătate.

Instanța a respins cererea pîrîtului Șoimu Andrei cu privire la amînarea ședinței de judecată, or, acesta la cerere nu a anexat nici o probă, mai mult ca atît instanța ia oferit termen de la 01 aprilie 2025, pînă la 20 mai 2025 ca să-și angajeze un avocat care să-l reprezinte în fața instanței.

Fiind în prezența acestor circumstanțe instanța prin prisma art. 206 CPC, a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinînd materialele cauzei în raport cu normele aplicabile speței, instanța relevă următoarele.

Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În cadrul ședinței de judecată sa stabilit că, la data de 05 iulie 2021, între SRL ”LEGALBOOKING” și Șoimu Andrei a fost încheiat un contract de locațiune, prin care locatorul a transmis în folosință și posesie automobilul de model ”*****” cu n/î *****, pe un termen de 30 de zile /f.d.10-12/.

Conform pct. 3.1. din contract, termenul locațiunii a început la data de 05 iulie 2021, ora 13:16 și se sfîrșește la data de 04 august 2021, ora 16:15, iar plata pentru chirie a fost prevăzută în pct. 4.1. și a constituit 430 lei pentru o zi.

Procesul-verbal anexat la f.d.13, confirmă primirea la data de 05 iulie 2021, de către Șoimu Andrei a automobilului de model ”*****” cu n/î ***** în locațiune, care a fost restituit la data de 11 august 2021, ora 16:00, înregistrînd o restanță de 9 500 lei.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

Potrivit art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Aliniatul (2) drepturile şi obligaţiile civile apar (a) din contracte şi din alte acte juridice.

În ședința de judecată sa stabilit cu certitudine că, Șoimu Andrei și SRL ”LEGALBOOKING” la data de 05 iulie 2021, au încheiat contractul de locațiune prin care a fost transmis în chirie automobilul de model ”*****” cu n/î *****, pe un termen de 30 de zile, cu o plată de 430 lei pe zi.

Șoimu Andrei sa obligat să restituie automobilul la data de 04 august 2021, ora 16:15, obligație care nu a fost executată, automobilul de model ”*****” cu n/î ***** fiind restituit locatorului la data de 11 august 2021, ora 16:00, peste 7 zile perioadă care calculată conform pct. 3.1. din Contractul de locațiune constituie suma de 9 500 lei.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Corespunzător art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Da, conform cecului anexat la f.d.39, urmează că, la data de 10 august 2021, Șoimu Andrei a achitat suma de 4 300 lei pentru închirierea mijlocului de transport.

Suma totală a locațiunii calculată conform pct. 31. din contract constituie suma de 12 900 lei, chiar și dacă acesta a achitat 4300 lei această sumă nu acoperă restanța la plata chiriei pentru 7 zile, din suma de bază de 12 900 lei – plata pentru 30 de zile.

La caz, Șoimu Andrei nu și-a executat în deplină măsură obligația conform Contractului de Locațiune din data de 05 iulie 2021, și anume de a returna mijlocul de transport în termen de 30 de zile, ca urmare, urmează să suporte consecințele legale.

Totodată, părțile în pct.9.1. din contract, au prevăzută o penalitate în mărime de 0,2 % pentru fiecare zi de întîrziere din suma neachitată în termen.

Potrivit art. 942 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

Conform art. 947 alin. (1), (2), (3) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

La caz, pîrîtul Șoimu Andrei a înregistrat o restanță de 7 zile în sumă de 9500 lei, și calculată la 0,2 % pentru fiecare zi de întîrziere, constituie suma de 7 680 lei care este conformă art. 951 din Codul civil, și nu depășește rata prevăzută de lege.

La caz, reclamantul este îndreptățit de a solicita de la Șoimu Andrei suma de 7 680 lei cu titlu de penalitate.

În conformitate cu art. 83 alin. (2) Cod de procedură civilă, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La caz, pretenția reclamantului privind încasarea restanței admise în baza contractului de locațiune din 05 iulie 2021, a fost admisă parțial și anume sa încasat suma de 9500 lei, pentru care urmează a fi încasată taxa de stat calculată conform Anexei nr. 1, pct. 1.1.2. din Legea nr. 213 din 31.07.2023 privind taxa de stat în vigoare la 01.01.2024, care constituie suma de 737,16 (șapte sute treizeci și șapte,16) lei, considerente din care suma taxei de stat care urmează a fi încasată de la pîrîtul Șoimu Andrei constituie 737,16 lei.

Conform art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În prezenta cauză acțiunea a fost admisă parțial, motiv pentru care Șoimu Andrei urmează să compenseze SRL ”LEGALBOOKING”, cheltuielile de asistență juridică suportate în sumă de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Or, SRL ”LEGALBOOKING” a făcut dovada cheltuielilor conform art. 122 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. art. 94 96, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”LEGALBOOKING” împotriva lui Șoimu Andrei cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor judiciare și de asistență juridică.

Se încasează de la Șoimu Andrei în contul SRL ”LEGALBOOKING” suma de 9500 (nouă mii cinci sute) lei cu titlu de datorie restanță în baza contractului de locațiune din 05 iulie 2021, suma de 7 680 (șapte mii șase sute optzeci) lei cu titlu de penalitate, suma de 737,16 (șapte sute treizeci și șapte,16) lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul Valentina SURUCEANU