Dosarul nr.3-1520/2023
2-23089324-12-3-21062023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 noiembrie 2024

mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani,

Preşedintele şedinţei, judecător Bagrin Lucia,
Grefier Cibotari Cristina,

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Cecalenco Denis împotriva Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării a Republicii Moldova privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantul – Cecalenco Denis, la 21.06.2023 s-a adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu acțiune în contencios administrativ împotriva Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării privind declararea nulității absolută a răspunsului nr.15-1431 din 23.05.2023 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit fișei de repartizare, cauza menționată a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Tatiana Avasiloaie (f.d.1).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Tatiana Avasiloaie din 13.07.2023, acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de Cecalenco Denis împotriva Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării privind declararea nulității absolută a răspunsului nr.15-1431 din 23.05.2023 a fost declarată inadmisibilă (f.d.30-31).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16.11.2023 a fost anulată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13.07.2023 cu restituirea cauzei spre judecare în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în același complet de judecată (f.d.55-61).

Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Alexandru Arhip s-a dispus redistribuirea cauzei date iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23.07.2024 a fost primită spre examinare în procedura judecătorlui Bagrin Lucia.

În argumentarea acțiunii, reclamantul a menționat că, în fapt, la data de 12 octombrie 2022, Cecalenco Denis cu intenția de a procura pompa de căldură de marcă Doosan FA 02 pentru apartamentul său, a încheiat contract de vînzare-cumpărare nr. 409 cu SA „Eximotor" și în aceeași zi, a achitat arvuna în mărime de 8000 lei (opt mii lei). În reclama pompei de căldură, a fost indicat, că pompa funcționează la temperaturi mari cu minus și este cea mai bună alegere de încălzire autonomă la ziua de azi. La data de 14 noiembrie 2022, pompa de căldură a fost livrată către reclamant și achitată de către ultimul integral, pentru ce a fost eliberată factura fiscală seria AAO nr 8092613 în sumă totală de 28 300 lei (douăzeci și opt mii trei sute lei).

Pentru a instala această pompă de căldură, a fost invitată compania SRL „Hvac Solid Term" care colaborează nemijlocit cu SA „Eximotor" acordîndu-le clienților ultimei servicii de instalare și deservire a acestor pompe de căldură.

La data de 18 noiembrie 2022, SRL „Hvac Solid Term" a finisat lucrările de instalare și testare a pompei. Primar, avînd în vedere situația climaterică blîndă, pompa de căldură funcționa, dar cu careva abateri de temperaturi și alte abateri neclare care impuneau reclamantului îngrijorări. La data de 18 decembrie 2022 (temperatura afară fiind minus 9 grade C), pompa de căldură funcționa cu mari dificultăți.

În așa ordine de idei, la data de 20 decembrie 2022, reclamantul a expediat către SA „Eximotor" somație/cerere prealabilă în care solicită schimbarea pompei de căldură pe alta care v-a funcționa, sau pe alta mai scumpă, fiind de acord să achite suplimentar, sau, la caz, să returneze suma plătită și își rezervă dreptul de a acționa în instanță în caz de refuz în totalmente.

Conform art.9 din Legea privind protecția consumatorului, Vînzătorul este obligat: j) să primească și să soluționeze reclamațiile consumatorului într-o perioadă de timp care nu poate depăși 14 zile calendaristice de la data la care consumatorul a adus la cunoștință vînzătorului neconformitatea produsului și l-a predat vînzătorului ori persoanei desemnate de acesta în baza unui document de predare-primire. Ulterior, reclamantul recepționează tocmai în luna martie răspuns la cererea prealabilă către SA „Eximotor" din 19 decembrie 2022, pe care SA „Eximotor" o respinge ca fiind neîntemeiată. În argumentarea temeiniciei indică că pompa de căldură la momentul predării era într-o stare corespunzătoare și nu avea nici un viciu ascuns, iar toate deteriorările apărute ulterior vînzării-cumpărării și care nu se datorează calității bunurilor, ci sunt rezultatul instalări sau utilizări necorespunzătoare, urmează a fi suportate de către proprietar.

Nefiind primit răspuns în decurs de mai mult de o luna, reclamantul la data de 27 ianuarie 2023 s-a adresat cu o plîngere către ISSPNPC în care a relatat despre cele întîmplate, primind un refuz în cerințele sale din partea ISSPNPC la data de 12 aprilie 2023, răspunsul nr. 27/07-1469 din 12 aprilie 2023.

Nefiind deacord cu soluția adoptată, și cu nedreptățile care au avut loc, reclamantul depune contestație către ISSPNPC asupra răspunsului nr. 27/07-1469 din 12 aprilie 2023.

La data de 28 aprilie 2023, reclamantul recepționează Decizia seria DR nr. 0030 din 28 aprilie 2023, prin care răspunsul nr.27/07-1469 din 12 aprilie 2023 este anulat și

cerințele reclamantului conform plîngerii primare sînt admise și se obligă SA „Eximotor” să restituie petiționarului contravaloarea produsului neconform (pompa de căldură Doosan FA-02) în sumă de 28 000,00 lei conform facturii seria AAO8092613 din 14 octombrie 2022.

Ulterior, la data de 23 mai 2023, reclamantul mai recepționează un răspuns de la Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova nr. 15-1431 din 23 mai 2023, în care expune următoarele : „... Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării susține decizia ISSPNPC nr. 27/12- 169/1701 din 04 mai 2023 și respinge prezenta cerere prealabilă ca neîntemeiată”. Adică, respinge o contestație, dar nu este clar care anume contestație.

Reclamantul nu a recepționat un răspuns cu numărul de ieșire 27/12-169/1701 din 04 mai 2023, nu cunoaște despre care răspuns merge vorba, reclamantul a recepționat răspuns nr. 27/07- 1469 din 12 aprilie 2023, care diferă totalmente cu acel indicat de către MDED. Mai mult ca atît, un răspuns la contestație/cerere prealabilă, deja a fost recepționat, și a fost recepționat conform procedurii și în ordinea stabilită de la ISSPNPC, cu care reclamantul este deacord. Deci, constată cu certitudine ilegalitatea și lipsa de temei al răspunsului nr. 15-1431 din 23 mai 2023.

Avînd în vedere cele expuse, în conformitate cu Legea nr. 105 din 13.03.2003 solicită reclamantul declararea nulității absolute a răspunsului Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova nr.15-1431 din 23.05.2023 și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecătă, reclamantul Cecalenco Denis a susținut acțiunea în sensul formulat și a solicitat admiterea pretențiilor înaintate, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Pârâtul – Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, prin referința prezentată instanței (f.d.69-72), a solicitat respingerea acțiunii înaintată de Cecalenco Denis ca neîntemeiată.

În contextul dat, menționează că, în fapt, la 27.01.2023, în cancelaria Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (în continuare ISSPNPC), a fost înregistrată cererea cu nr.167-C, prin care cet. Denis Cecalenco a invocat faptul că, la 12.10.2022, a încheiat contractul dc vânzare - cumpărare nr. 409 cu S.A. „Eximotor” prin care a procurat pompă de căldură DOOSAN FA-02 (f.d. administrativ nr. 1-2).

La 14.10.2022, Denis Cecalenco a achitat suma integrală pentru produsul achiziționat (fapt confirmat prin factura Seria AAO8092613), iar ulterior, pompa a fost instalată de către SRL „Hvac Solid Term” - după instalare începându-se și problemele cu funcționarea acesteia (f.d. administrativ nr. 7).

Mai mult ca atât, reclamantul nu a putut să încălzească sistema mai mult de 45 de grade, fiind întreprinse mai multe măsuri de îmbunătățire.

Astfel, din materialele cauzei se atestă că, s-a instalat o pompă de încălzire suplimentară contra unei plăți suplimentare de 2500 lei - reprezentanții S.R.L. „Hvac Solid Term” stabilizând presiunea freonului, dar totuși aceasta nu a corectat situația.

La 18.12.2022, reprezentanții S.R.L. „Hvac Solid Term” au constatat că pompa de căldură are defect la compresor, care nu poate fi reparat altfel decât schimbarea compresorului.

Respectiv, Denis Cecalenco s-a adresat cu o solicitare către S.A. „Eximotor” pentru înlocuirea pompei de căldură sau restituirea contravalorii în valoarea sumei de 28000 lei (f.d. administrativ nr. 3-4).

Cu toate acestea, la adresarea consumatorului către agentul economic de a fi restituită contravaloarea serviciului sau înlocuirea produsului, S.A. „Eximotor” nu a întreprins careva măsuri.

Astfel, Denis Cecalenco prin cererea/plângerea din 27.01.2023 a solicitat atragerea la răspundere a agentului economic; obligarea restituirii sumei achitate pentru pompa de căldură precum și obligarea achitării sumei pentru instalarea pompei de căldură (f.d. administrativ nr. 1-2).

La 31.03.2023, ISSPNPC, a încheiat Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 Nr. 000303 din 31.03.2023 în privința S.A. „Eximotor” (f.d. administrativ nr. 38).

La data de 12.04.2023, prin răspunsul ISSPNPC nr. 27/07-1469, domnul Denis Cecalenco, a fost informat despre faptul că a fost pornit procesul contravențional față de S.A. „Eximotor” și privitor la faptul că prejudiciul material și moral cauzat consumatorului se repară în fața instanței de judecată contravențional (f.d. administrativ nr. 41-42).

La 18.04.2023, ISSPNPC a emis Decizia asupra cauzei contravenționale prin care S.A. „Eximotor” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 278 alin. (1) din Codul contravențional (f.d. administrativ nr. 43-45).

La data de 19.04.2023, reclamantul a înaintat la ISSPNPC cerere prealabilă către ISSPNPC privind atragerea la răspundere a S.A. „Eximotor”, obligarea restituirii sumei achitate pentru pompa de căldură, atragerea la răspundere a D. Filimonov-inspector din cadrul ISSPNPC (f.d. administrativ nr. 46-47).

La 28.04.2023, ISSPNPC a emis Decizia de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător Seria DR nr. 0030, cu privire la obligarea S.A. „Eximotor” situat în mun. Chișinău, str. Aerodromului 15/6, de a restitui petiționarului Denis Cecalenco contravaloarea produsului neconform (pompă de căldură DOOSAN FA-02) în sumă de 28000,00 lei, conform facturii Seria AAO8092613 din 14.10.2022 (f.d. administrativ nr. 48-49).

La data de 23.05.2023, MDED prin răspunsul nr. 15-1431 a menținut decizia ISSPNPC nr. 27/12-169/1701 din 04.05.2023 (f.d. administrativ nr. 51-53), prin care s-au explicat cele menționate supra și s-au comunicat acțiunile întreprinse de către ISSPNPC întru apărarea drepturilor de consumator ale lui Denis Cecalenco (f.d. administrativ nr. 54-55).

În pofida celor relatate, reclamantul a pretins că prin actul emis i se încalcă dreptul oferit prin lege și consideră că răspunsul MDED nr. 15-1431 din 23.05.2023 este ilegal și pasibil de a fi anulat.

Remarcă autoritatea pârâtă repetat, că prin răspunsul sus-menționat, Ministerul ca organ ierarhic superior, a susținut poziția ISSPNPC din răspunsul nr. 27/12-169/1701 din 04.05.2023 (f.d. administrativ nr. 51-53) și nicidecum nu a anulat efectele Deciziei de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător Seria DR nr. 0030, cu privire la obligarea S.A. „Eximotor" situat în mun. Chișinău, str. Aerodromului 15/6, de a restitui petiționarului Denis Cecalenco contravaloarea produsului neconform (pompă de căldură DOOSAN FA-02) în sumă de 28000,00 lei, conform facturii Scria AAO8092613 din 14.10.2022 (f.d. administrativ nr. 48-49), eronat interpretat de către domnul Denis Cecalenco.

Conform art. 17 Cod administrativ statuează că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate ti înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Cu referire la prevederile legale citate, reține pârâta că formularea unei acțiuni în contenciosul administrativ este justificată doar în condițiile în care reclamantul pretinde existența unui drept vătămat.

Așa cum a fost statuat supra, reclamantul prin prezenta acțiune și-a manifestat dezacordul cu răspunsul MDED nr. 15-1431.

La caz, actele menționate, au fost emise în rezultatul inițierii și desfășurării procedurii administrative, la examinarea reclamației depuse de consumatorul Denis Cecalenco cu privire la nerespectarea prevederilor Legii nr.105/2003 privind protecția consumatorilor de către S.A. „Eximotor".

Potrivit art.6 al Legii nr.105/2003 privind protecția consumatorilor, orice consumator are dreptul la: a) protecția drepturilor sale de către stat; b) protecție împotriva riscului de a achiziționa un produs, un serviciu care ar putea să-i afecteze viața, sănătatea, ereditatea sau securitatea ori să-i prejudicieze drepturile și interesele legitime; c) remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a prețului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător; c1) neachitarea contravalorii serviciului de transport rutier de persoane în regim de taxi, în cazul neemiterii sau neamânării de către conducătorul auto a bonului de casă pe suport de hîrtie și/sau în formă electronică; d)

informații complete, corecte și precise privind produsele, serviciile achiziționate: e) instruire în domeniul drepturilor sale; f) organizare în asociații obștești pentru protecția consumatorilor; g) adresare în autoritățile publice și reprezentarea în ele a intereselor sale; h) sesizarea asociațiilor pentru protecția consumatorilor și autorităților publice

asupra încălcării drepturilor și intereselor sale legitime, în calitate de consumator, și la înaintarea de propuneri referitoare la îmbunătățirea calității produselor, serviciilor.

Conform art. 8 lit. d) al Legii nr.105/2003 privind protecția consumatorilor, producătorul este obligat: d) să răspundă pentru prejudiciul cauzat de produsul necorespunzător pe toată durata de funcționare sau a termenului de valabilitate/până la data de minimă durabilitate sau data durabilității minimale/data-limită de consum stabilite, cu condiția respectării de către consumator a regulilor de transport, depozitare, păstrare, utilizare și consum.

Potrivit art. 9 lit. i) al aceleiași Legi, vânzătorul este obligat: i) să răspundă pentru prejudiciul cauzat de produsul necorespunzător, pe toată durata de funcționare sau a termenului de valabilitate/pînă la data de minimă durabilitate sau data durabilității minimale/data-limită de consum stabilite, cu condiția respectării de către consumator a regulilor de transport, depozitare, păstrare, utilizare și consum.

În conformitate cu art.12 alin.(4) al Legii nr.105/2003 privind protecția consumatorilor, consumatorul este în drept să pretindă vânzătorului, prestatorului remedierea sau înlocuirea gratuită ori reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii produsului, serviciului prin rezoluțiunea contractului pentru acest produs, serviciu, precum și despăgubiri pentru pierderile suferite ca urmare a deficiențelor constatate în cadrul termenului de garanție sau termenului de valabilitate, sau până la data de minimă durabilitate, cu condiția respectării de către consumator a instrucțiunilor de instalare, utilizare și a regulilor de păstrare, prevăzute în documentele de însoțire.

Conform art.28^2 al Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor este autoritatea de supraveghere privind respectarea legislației cu privire la drepturile consumatorilor la încheierea contractelor la distanță și a contractelor negociate în afara spațiilor comerciale, inclusiv a prevederilor art. 575^2, 678^3-678^{14}, 704-711^6, 803^1 și 803^2 din Codul civil.

Cu referire la prevederile enunțate, reține, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor ca autoritate de supraveghere privind respectarea legislației cu privire la drepturile consumatorilor, în limitele competențelor, a emis actele administrative enunțate.

Cazurile în care acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă sunt reglementate de art. 207 alin. (2) din Codul administrativ nr. 116/2018, și anume: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțai la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în

acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Potrivit normelor enunțate, temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată constituie: 1. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; 2. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; 3. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contenciosul administrativ; 4. respectarea procedurii prealabile; 5. respectarea termenului de înaintare a acțiunii; 6. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 206 alin.(1) din Codul administrativ nr.116/2018, acțiunea în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Art. 17 din același Cod prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 din același Cod, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În context, potrivit art.39 alin.(2) Cod administrativ nr. 116/2018, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 7 din Codul administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Potrivit art. 11 din Codul administrativ, (1) Actele administrative defavorabile sunt actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte,

acordarea avantajului solicitat; (2) Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

În context, notează autoritatea pârâtă în sensul normelor Codului administrativ, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin cererea de chemare în judecată, în conținutul căreia urmează a fi indicată vătămarea dreptului personal prin actul emis de autoritatea publică, deoarece expresiile utilizate în textul art. 17, 39 și 189 Cod administrativ de „drept vătămat" și de „încălcarea unui drept al său" se referă la drepturi subiective concrete.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, s-a statuat că pentru ca un recurent să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple bănuieli sau conjuncturi (cauza Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene (cererea nr. 45572/00).

Corespunzător, se deduce, actul contestat de către Denis Cecalenco, nu i-a lezat nici un drept al ultimului, astfel încât, în contextul sus-indicat, acțiunea reclamantului, s-a încadrat în temeiurile legale de declarare a acesteia ca fiind inadmisibilă.

Totodată, MDED consideră că, instanța de fond a elucidat complet circumstanțele pricinii și a dat apreciere tuturor circumstanțelor, mai mult ca atât, și-a argumentat fiecare apreciere, aplicând corect normele de drept, iar încheierea Judecătoriei mun. Chișinău sediul Râșcani nr.3-1520/23 din 13.07.2023 este întemeiată.

Astfel, în contextul celor expuse supra, consideră autoritatea pârâtă că atât răspunsul ISSPNPC nr. 27/07-1569 din 12.04.2023, cât și cel al MDED nr. 15-1431 din 23.05.2023 în calitate de organ ierarhic superior drept legale și întemeiate, întrucât toate cerințele invocate de reclamantul Cecalenco Denis în petiția cu nr.167-C din 27.01.2023, au fost satisfăcute, fiind emise decizia de remediere și de sancționare.

În conformitate cu art. 224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării solicită instanței respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată înaintată de către reclamantul Denis Cecalenco.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, Denis Botezatu, împuternicit în baza procuriii nr.17-2871 din 16.09.2024 (f.d.82) a solicitat respingerea acțiunii, reiterându-și argumentele expuse în scris, în referința depusă.

Aprecierea instanței:

Examinând acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Cecalenco Denis și referința autorității publice Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, audiind explicațiile ambelor părți, studiind probele administrate în ansamblul și interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea reclamantului Cecalenco Denis împotriva Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării privind anularea actului administrativ individual defavorabil, este neîntemeiată și pasibilă de respins, din următoarele considerente.

Noţiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât şi în Rezoluţia (77) 31 Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcţii judiciare.

Conform art.206 Cod administrativ, (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ). (2) Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin. (1), cu excepţia situaţiei cînd se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art.208 Cod administrativ, (1) În cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii pe temeiul respectării procedurii prealabile, se reține că, reclamantul Cecalenco Denis s-a adresat cu cerere/plângere către Agenția pentru Protecția Consumatorilor nr.167-C la 23.01.2023 implicarea Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții în vederea atragerii la răspundere „Eximotor” SA privind refuzul „Eximotor” SA de a întreprinde măsuri cu privire la schimbarea produsului procurat-pompa de căldură DOOSAN FA-02, obligarea restituirii sumei achitate pentru pompa de căldură DOOSAN FA-02 în mărime de 28000 lei și restituirea sumei achitată pentru instalarea acesteia în mărime de 3000 lei (f.d.18-19).

Prin răspunsul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului nr.27/07-1469 din 12.04.2024 s-a comunicat reclamantului prevederile art.12 alin.(4) și 18^5 alin.(3) al Legii nr.105/2003 și respectiv în cadrul examinării documentelor prezentate de agentul economic, precum și din explicațiile acestuia, s-a constatat că ultimul, a întreprins măsuri corespunzătoare în conformitate cu art. 18^5 al Legii 105/2003 privind protecția consumatorilor și la data de 10.03.2023 a depus o cerere la Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova pentru efectuarea expertizei tehnice a produsului, despre care fapt a fost informat reclamantul electronic. În consecință, s-a comunicat reclamantului că urmează să aștepte

raportul de expertiză, în baza căruia agentul economic va determina orientarea acțiunilor sale. În cazul în care agentul economic nu-și respectă obligațiunile după expirarea a 14 zile din momentul aflării rezultatului testării tehnice a produsului reclamantului, ultimul este în drept să se adreseze cu o cerere repetată în adresa ISSPNPC sau în instanța de judecată. Referitor la solicitarea privind obligarea agentului economic de a restitui suma achitată pentru instalarea pompei de către un alt agent economic se califică ca solicitarea prejudiciului material, care în temeiul art. 20 al Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, prevede că prejudiciul inclusiv și moral, cauzat consumatorului, se repară în mărimea stabilită de instanța judecătorească, iar pentru aceasta, consumatorul trebuie să facă dovada prejudiciului. Totodată, în ceea ce privește nesoluționarea plîngerii consumatorului în termen de 14 zile calendaristice, în baza art. 440 Cod contravențional, ISSPNPC a pornit proces contravențional în privința persoanei juridice S.A. „EXIMOTOR", privind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 278 alhi.(1) al aceluiași cod, prin încălcarea cerințelor stipulate în art.18 alin. (2) al Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor. Cu titlu informativ, s-a comunicat reclamantului că, în cazul dezacordului cu rezultatul examinării reclamației, în conformitate cu prevederile art. 162, art. 164-166 Cod administrativ, este în drept în termen de 30 zile să înainteze cerere prealabilă la ISSPNPC, situată la adresa mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, 78 (f.d.21-22).

La 19.04.2023, reclamantul a înaintat Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cerere prealabilă prin care a contestat răspunsul nr.27/07-1469 din 12.04.2023 ca ilegal cu emiterea deciziei în acest sens, atragerea la răspundere „Eximotor" SA pentru încălcarea Legii nr.105/2003 cu emiterea deciziei, obligarea restituirii sumei achitate pentru pompa de căldură DOOSAN FA-02 în mărime de 28000 lei, obligarea „Eximotor" SA să preia pompa de căldură din apartamentul său și atragerea la răspundere disciplinară a specialistului D.Filimonov (f.d.23-24).

Prin răspunsul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor nr.27/12-169/1701 din 04.05.2023, a reiterat Inspectoratul că, în conformitate cu art. 27 alin. (3) lit. 1) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor, „Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor are următoarele atribuții principale: emite decizii de remediere, înlocuire, restituire a contravalorii produsului, serviciului necorespunzător, conform art.18 (13), 18^1 și 18^5, ce urmează a fi executate în termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data recepționării de către agentul economic ". În consecință, la 31.03.2023, ISSPNPC, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 Nr. 000303 din 31.03.2023 în privința S.A. „Eximotor". Mai mult, la 18.04.2023, ISSPNPC a emis Decizia asupra cauzei contravenționale prin care S.A. „Eximotor" a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 278 alin. (1) Cod contravențional. Suplimentar, la 28.04.2023, ISSPNPC a emis Decizia de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător Seria DR nr. 0030, cu privire la obligarea S.A. „Eximotor" situat în mun. Chișinău, str. Aerodromului 15/6, de a restitui petiționarului cet. Denis Cecalenco

contravaloarea produsului neconform (pompă de căldură DOOSAN FA-02) în sumă de 28000,00 lei, conform facturii Seria AAO8092613 din 14.10.2022. Ținând cont de solicitările expuse în cererea prealabilă nr. 966 din 19.04.2023, ISSPNPC menționează că potrivit art. 21 alin. (1) Cod Administrativ „autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative". În contextul celor expuse supra, ISSPNPC consideră că răspunsul nr. 27/07-1569 din 12.04.2023 este unul legal și întemeiat, or de către ISSPNPC au fost întreprinse toate acțiunile legale în vederea satisfacerii cerințelor invocate în petiția cu nr. 167-C din 27.01.2023. S-a menționat că în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (2) Cod administrativ, „dacă respinge în tot sau în parte cererea prealabilă ca fiind inadmisibilă sau neîntemeiată, autoritatea publică emitentă transmite dosarul administrativ cu toate actele autorității publice ierarhic superioare ". Iar în conformitate cu prevederile art. 168 alin. (1) Cod administrativ, „dacă autoritatea publică emitentă a respins în tot cererea prealabilă, decizia definitivă cu privire la cererea prealabilă este luată de autoritatea publică ierarhic superioară". Prin urmare, luând în considerație cele contestate, în conformitate cu prevederile art. 17, art. 162 alin. (1), art. 166, art. 167 alin. (2) din Codul administrativ, ISSPNPC, a decis respingerea cererii prealabile nr.966 din 19.04.2023 prin care se solicită constatarea ilegalității răspunsului nr.27/07-1469 din 12.04.2023 și remiterea prezentei decizii și dosarul administrativ Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării pentru luarea deciziei definitive (f. 51-53 din dosarul administrativ).

Prin răspunsul autoritatății publice ierarhic superioară Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova nr.15-1431 din 23.05.2023, a fost susținută decizia ISSPNPC nr.27/12-169/1701 din 04.05.2023 și a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată (f.d.28-29).

Respectând procedura și termenul legal, prevăzut de art.209 alin.(1) din Codul administrativ, reclamantul s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ în instanța de judecată la 21.06.2023.

Așadar, instanța judecătorească, constatând respectarea de către reclamant a termenului de depunere a acțiunii în contencios administrativ și a procedurii prealabile prevăzute de lege, va soluționa fondul cauzei.

În conformitate cu art.219 alin.(1)-(3) din Codul administrativ, Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

Astfel, în cadrul examinării cauzei instanța de judecată a întreprins măsuri în vederea înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor

necesare constatării şi aprecierii stării de fapt, iar *reclamantul a solicitat declararea nulității răspunsului Ministerului Dezvoltării Economice şi Digitalizării al RM nr.15-1431 din 23.05.2023.*

Astfel, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității–răspunsului Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al RM nr.15-1431 din 23.05.2023 prin care autoritatea publică ierarhic superioară Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova a susținut decizia ISSPNPC nr.27/12-169/1701 din 04.05.2023 și a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile legii contenciosului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept.

Or, reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

În conformitate cu art.162 din Codul administrativ, (1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

Potrivit art.166 Cod administrativ, cererea prealabilă poate fi depusă numai dacă persoana îşi revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respingerea emiterii unui act administrativ individual.

Conform prevederilor art. 167 alin.(1) și (2) Cod administrativ, dacă consideră cererea prealabilă ca fiind admisibilă şi întemeiată, autoritatea publică emitentă anulează în tot sau în parte actul administrativ individual contestat sau emite actul administrativ individual solicitat. Dacă respinge în tot sau în parte cererea prealabilă ca fiind inadmisibilă sau neîntemeiată, autoritatea publică emitentă transmite dosarul administrativ cu toate actele autorităţii publice ierarhic superioare.

Art.168 alin.(1) Cod administrativ, prevede că dacă autoritatea publică emitentă a respins în tot cererea prealabilă, decizia definitivă cu privire la cererea prealabilă este luată de autoritatea publică ierarhic superioară. Dacă autoritatea publică emitentă a

respins în parte cererea prealabilă, autoritatea publică ierarhic superioară soluţionează doar partea respinsă a cererii prealabile.

Potrivit art.141 din Codul administrativ, (1) Un act administrativ individual este nul dacă conţine un viciu deosebit de grav şi acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanţelor care se iau în considerare.

(2) Un act administrativ individual este, de asemenea, nul:

a) dacă executarea lui cere săvîrşirea unei fapte ilegale, care constituie o componenţă de contravenţie sau de faptă penală;

b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa;

c) dacă contravine bunelor moravuri;

d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art.49 alin.(1);

e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă;

f) în alte cazuri prevăzute de lege.

(3) În cazul nulităţii parţiale a unui act administrativ individual, acesta este nul în totalitate dacă autoritatea publică nu ar fi emis actul administrativ respectiv fără partea lovită de nulitate.

(4) Autoritatea publică poate constata nulitatea oricînd din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptăţit pentru a o solicita.

Starea de fapt stabilită în cadrul examinării pricinii, poate fi rezumată în felul următor: potrivit contractului de vînzare-cumpărare nr.409, reclamantul Cecalenco Denis a procurat de la SA „Eximotor” pompa de căldură de marca DOOSAN FA 02 la preț de 28000 lei (f.d.10-11).

Ulterior, dat fiind faptul că pompa nu funcționa corespunzător, la 20.12.2022 reclamantul s-a adrersat cu somație către SA „Eximotor” prin care a solicitat schimbarea pompei de căldură pe alta nedefectă sau alt model cu achitarea diferenței. În caz de imposibilitate a schimbării altei pompe, a solicitat restituirea sumei achitate în mărime de 28000 lei (f.d.16-17).

Prin răspunsul SA „Eximotor” din 19.01.2023 cererea reclamantului privind schimbarea bunului defectat sau returnarea sumei a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.20).

La 27.01.2023, reclamantul Cecalenco Denis s-a adresat cu cerere/plângere către Agenția pentru Protecția Consumatorilor nr.167-C prin care a solicitat implicarea Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieții în vederea atragerii la răspundere „Eximotor” SA privind refuzul „Eximotor” SA de a întreprinde măsuri cu privire la schimbarea produsului procurat-pompa de căldură DOOSAN FA-02, obligarea restituirii sumei achitate pentru pompa de căldură DOOSAN FA-02 în mărime de 28000 lei și restituirea sumei achitată pentru instalarea acesteia în mărime de 3000 lei (f.d.18-19).

La 31.03.2023 de către ISSPNPC a fost întocmit procesul-verbal contravențional seria IPN 01 nr.000303 prin care a constatat încălcarea de către vînzătorul SA „Eximotor” a termenului stabilit de legislație pentru remedierea gratuită a deficiențelor a produsului procurat (poma de căldură DOOSAN FA 02) care nu sunt imputabile

consumatorului (f. 38 din dosarul administrativ), iar la 18.04.2023, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului a emis decizia asupra cauzei contravenționale prin care SA „Eximotor” a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.278 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune în mărime de 240 unități convenționale (f. 43-45 din dosarul administrativ).

Prin răspunsul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului nr.27/07-1469 din 12.04.2024 s-a comunicat reclamantului prevederile art.12 alin.(4) și 185 alin.(3) al Legii nr.105/2003 și respectiv în cadrul examinării documentelor prezentate de agentul economic, precum și din explicațiile acestuia, s-a constatat că ultimul, a întreprins măsuri corespunzătoare în conformitate cu art. 185 al Legii 105/2003 privind protecția consumatorilor și la data de 10.03.2023 a depus o cerere la Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova pentru efectuarea expertizei tehnice a produsului, despre care fapt a fost informat reclamantul electronic. În consecință, s-a comunicat reclamantului că urmează să aștepte raportul de expertiză, în baza căruia agentul economic va determina orientarea acțiunilor sale. În cazul în care agentul economic nu-și respectă obligațiunile după expirarea a 14 zile din momentul aflării rezultatului testării tehnice a produsului reclamantului, ultimul este în drept să se adreseze cu o cerere repetată în adresa ISSPNPC sau în instanța de judecată. Referitor la solicitarea privind obligarea agentului economic de a restitui suma achitată pentru instalarea pompei de către un alt agent economic se califică ca solicitarea prejudiciului material, care în temeiul art. 20 al Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, prevede că prejudiciul inclusiv și moral, cauzat consumatorului, se repară în mărimea stabilită de instanța judecătorească, iar pentru aceasta, consumatorul trebuie să facă dovada prejudiciului. Totodată, în ceea ce privește nesoluționarea plîngerii consumatorului în termen de 14 zile calendaristice, în baza art. 440 Cod contravențional, ISSPNPC a pornit proces contravențional în privința persoanei juridice S.A. „EXIMOTOR”, privind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 278 alhi.(1) al aceluiași cod, prin încălcarea cerințelor stipulate în art.18 alin. (2) al Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor. Cu titlu informativ, s-a comunicat reclamantului că, în cazul dezacordului cu rezultatul examinării reclamației, în conformitate cu prevederile art. 162, art. 164-166 Cod administrativ, este în drept în termen de 30 zile să înainteze cerere prealabilă la ISSPNPC, situată la adresa mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, 78 (f.d.21-22).

La 19.04.2023, reclamantul a înaintat Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cerere prealabilă prin care a contestat răspunsul nr.27/07-1469 din 12.04.2023 ca ielgal cu emiterea deciziei în acest sens, atragerea la răspundere „Eximotor” SA pentru încălcarea Legii nr.105/2003 cu emiterea deciziei, obligarea restituirii sumei achitate pentru pompa de căldură DOOSAN FA-02 în mărime de 28000 lei, obligarea „Eximotor” SA să preia pompa de căldură din apartamentul său și atragerea la răspundere disciplinară a specialistului D.Filimonov (f.d.23-24).

La 28.04.2023, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor

Nealimentare și Protecția Consumatorilor a emis decizia seria DR nr.0030 de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului cecorespunzător prin care a obligat S.A. „Eximotor” să restituie petiționarului Denis Cecalenco contravaloarea produsului neconform (pompă de căldură DOOSAN FA-02) în sumă de 28000,00 lei, conform facturii Seria AA08092613 din 14.10.2022. S-a acordat un termen de 14 zile calendaristice privind informarea despre măsurile întreprinse și eliberarea unui răspuns pe marginea executării deciziei în cauză. S-a atenționat că, în cazul neexecutării Deciziei remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător ISSPNPC își rezervă dreptul de a aplica măsura de constrângere în conformitate cu prevederile ari. 181 Cod administrativ (f.d.25-27).

Prin răspunsul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor nr.27/12-169/1701 din 04.05.2023, a reiterat Inspectoratul că, în conformitate cu art. 27 alin. (3) lit. 1) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor, „Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor are următoarele atribuții principale: emite decizii de remediere, înlocuire, restituire a contravalorii produsului, serviciului necorespunzător, conform art.18 (13), 181 și 185, ce urmează a fi executate în termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data recepționării de către agentul economic ”. În consecință, la 31.03.2023, ISSPNPC, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 Nr. 000303 din 31.03.2023 în privința S.A. „Eximotor”. Mai mult, la 18.04.2023, ISSPNPC a emis Decizia asupra cauzei contravenționale prin care S.A. „Eximotor” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 278 alin. (1) Cod contravențional. Suplimentar, la 28.04.2023, ISSPNPC a emis Decizia de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător Seria DR nr. 0030, cu privire la obligarea S.A. „Eximotor” situat în mun. Chișinău, str. Aerodromului 15/6, de a restitui petiționarului cet. Denis Cecalenco contravaloarea produsului neconform (pompă de căldură DOOSAN FA-02) în sumă de 28000,00 lei, conform facturii Seria AAO8092613 din 14.10.2022. Ținând cont de solicitările expuse în cererea prealabilă nr. 966 din 19.04.2023, ISSPNPC menționează că potrivit art. 21 alin. (1) Cod Administrativ „autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative”. În contextul celor expuse supra, ISSPNPC consideră că răspunsul nr. 27/07-1569 din 12.04.2023 este unul legal și întemeiat, or de către ISSPNPC au fost întreprinse toate acțiunile legale în vederea satisfacerii cerințelor invocate în petiția cu nr. 167-C din 27.01.2023. S-a menționat că în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (2) Cod administrativ, „dacă respinge în tot sau în parte cererea prealabilă ca fiind inadmisibilă sau neîntemeiată, autoritatea publică emitentă transmite dosarul administrativ cu toate actele autorității publice ierarhic superioare ”. Iar în conformitate cu prevederile art. 168 alin. (1) Cod administrativ, „dacă autoritatea publică emitentă a respins în tot cererea prealabilă, decizia definitivă cu privire la cererea prealabilă este luată de autoritatea publică ierarhic superioară”. Prin urmare, luând în considerație cele contestate, în conformitate cu prevederile art. 17, art. 162 alin. (1), art. 166, art. 167 alin. (2) din Codul administrativ, ISSPNPC, a decis respingerea cererii prealabile nr.966 din 19.04.2023 prin

care se solicită constatarea ilegalității răspunsului nr.27/07-1469 din 12.04.2023 și remiterea prezentei decizii și dosarul administrativ Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării pentru luarea deciziei definitive (f. 51-53 din dosarul administrativ).

Prin răspunsul autorității publice ierarhic superioară Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova nr.15-1431 din 23.05.2023, a fost susținută decizia ISSPNPC nr.27/12-169/1701 din 04.05.2023 și a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată (f.d.28-29).

Astfel, instanța reține că reclamantul prin prezenta acțiune solicită declararea nulității răspunsului Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova nr.15-1431 din 23.05.2023 ca act administrativ distinct, invocînd nulitatea, lipsa de temei, precum și nemotivarea acestuia.

În acest context, se constată cu certitudine că actul contestat de către reclamant, răspunsul Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova nr.15-1431 din 23.05.2023 este decizia definitivă cu privire la cererea prealabilă adoptată de către autoritatea publică ierarhic superioară a autorității emitente Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor.

În sensul enunțat, instanța reține că Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor atît prin răspunsul nr.27/07-1469 din 12.04.2023 la petiția reclamantului nr.167-C din 27.01.2023, cît și prin decizia adoptată în procedura prealabilă nr.27/12-169/1701 din 04.05.2023, autoritatea emitentă de fapt nu a respins reclamantului cerința privind întreprinderea măsurilor în vederea sancționării vînzătorului SA „Eximotor” însă a reiterat necesitatea respectării prevederilor Legii nr.105/2003 privind protecția consumatorului și anume necesitatea efectuării expertizei tehnice a produsului de către Camera de Comerț și Industrie pentru depistarea motivului deficiențelor produsului vîndut, prevederi stupulate în art. 18^5 din Legea nr.105/2003 privind protecția consumatorului, iar cu referire la nesoluționarea plângerii consumatorului în termen de 14 zile calendaristice, în baza art.440 Cod contravențional, ISSPNPC a pornit proces contravențional în privința persoanei juridice SA „Eximotor”.

Astfel, instanța constată că Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a întreprins toatre măsurile prevăzute de Legea nr.105/2003 privind protecția consumatorului, și la 31.03.2023 a întocmit procesul-verbal contravențional seria IPN 01 nr.000303 prin care a constatat încălcarea de către vînzătorul SA „Eximotor” a termenului stabilit de legislație pentru remedierea gratuită a deficiențelor a produsului procurat (poma de căldură DOOSAN FA 02) care nu sunt imputabile consumatorului (f. 38 din dosarul administrativ), iar la 18.04.2023, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului a emis decizia asupra cauzei contravenționale prin care SA „Eximotor” a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.278 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune în mărime de 240 unități convenționale (f. 43-45 din dosarul administrativ).

La 28.04.2023, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a emis decizia seria DR nr.0030 de remediere

gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului cecorespunzător prin care a obligat S.A. „Eximotor” să restituie petiționarului Denis Cecalenco contravaloarea produsului neconform (pompă de căldură DOOSAN FA-02) în sumă de 28000,00 lei, conform facturii Seria AA08092613 din 14.10.2022. S-a acordat un termen de 14 zile calendaristice privind informarea despre măsurile întreprinse și eliberarea unui răspuns pe marginea executării deciziei în cauză. S-a atenționat că, în cazul neexecutării Deciziei remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător ISSPNPC își rezervă dreptul de a aplica măsura de constrângere în conformitate cu prevederile ari. 181 Cod administrativ (f.d.25-27).

Iar prin răspunsul Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor nr.27/12-169/701 din 04.05.2023 adoptat în procedură prealabilă, menținut prin răspunsul autorității publice ierarhic superioară Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova nr.15-1431 din 23.05.2023 s-a relatat toate acțiunile întreprinse de autoritatea competentă.

Astfel, cu privire la afirmațiile reclamantului privind nulitatea actului-răspunsului adoptat în procedură prealabilă de către Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova nr.15-1431 din 23.05.2023 ca fiind emis în lipsa unui temei, or reclamantul nu cunoaște despre un careva răspuns din 04.05.2024 și nu este clar despre ce răspuns se menționează, instanța reține că autoritatea emitentă a emis decizia adoptată în procedură prealabilă din 04.05.2023 cu privire la solicitările din cererea prealabilă nr.966 din 19.04.2023, fiind menținută de către Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova prin răspunsul nr.15-1431 din 25.0.2023, fiind menționat expres în actul contestat- examinarea cererii prelabile nr.966 din 19.04.2023.

Mai mult ca atât, Codul administrativ prevede expres temeiurile de nulitate a unui act și anume art. 141 din Codul administrativ, stipulează că (1) Un act administrativ individual este nul dacă conţine un viciu deosebit de grav şi acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanţelor care se iau în considerare.

(2) Un act administrativ individual este, de asemenea, nul:

a) dacă executarea lui cere săvîrşirea unei fapte ilegale, care constituie o componenţă de contravenţie sau de faptă penală;

b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa;

c) dacă contravine bunelor moravuri;

d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art.49 alin.(1);

e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă;

f) în alte cazuri prevăzute de lege.

(3) În cazul nulităţii parţiale a unui act administrativ individual, acesta este nul în totalitate dacă autoritatea publică nu ar fi emis actul administrativ respectiv fără partea lovită de nulitate.

(4) Autoritatea publică poate constata nulitatea oricînd din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptăţit pentru a o solicita.

Reieșind din prevederile legale menționate, instanța constată că actul a cărui

nulitate solicită reclamantul de a fi constatată, nu include nici una din temeiurile nulității prevăzute de art.141 Cod administrativ.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele faptice stabilite, instanța judecătorească a ajuns la concluzia că, actul administrativ -decizia adoptată în procedură prealabilă de către Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova nr.15-1431 din 23.05.2023 a fost emis conform prevederilor legale, fiind emise de către un organ competent și actul este legal în fond, emis cu respectarea prevederilor legale.

Celelalte temeiuri invocate de către reclamant întru anularea actului administrativ contestat, nu atinge nivelul minim pentru a fi considerat de către instanța de judecată ca temeiuri suficiente pentru anularea actului contestat.

Alegațiile reclamantului referitoare la faptul că actul contestat nu este motivat, instanța le consideră irelevante. Or, reieșind din conținutul actului contestat, se constată cu certitudine că acesta conține temeiurile de fapt și de drept care au stat la baza emiterii adoptării soluției de respingerea a cererii prelabile, or de către autoritatea emitentă au fost întreprinse măsurile impuse de Legea privind protecția consumatorului.

Potrivit art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite, precum și criticele aduse actelor contestate de către reclamant în coraport cu contraargumentele invocate de către autoritatea publică pârâtă întru justificarea legalității actului emis, instanța de judecată conchide că, răspunsul nr.15-1431 din 23.05.2023 emis de către Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova prin care s-a respins cererea prealabilă a reclamantului, este legal și întemeiat. Or, de către autoritatea pârâtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ, instanța nu a constatat admiterea a careva abuzuri la emiterea actului administrativ individual defavorabil în privința reclamantului Cecalenco Denis, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată. Or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament, ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului Cecalenco Denis, nu există.

Legalitatea actului administrativ individual defavorabil contestat, condiționează respingerea și a cerinței subsecvente privind încasarea cheltuielilor de judecată, or în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Dat fiind faptul că cererea de chemare în judecată înaintată de Cecalenco Denis împotriva Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării a Republicii Moldova privind anularea actului administrativ individual defavorabil, a fost respinsă ca neîntemeiată, cheltuielile de judecată nu se compensează.

Conform prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.f), 232 din Codul administrativ al

Republicii Moldova; art.art.236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Cecalenco Denis împotriva Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării a Republicii Moldova privind anularea actului administrativ individual defavorabil, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani (adresa: mun.Chișinău, str.Kiev, 3).

Președintele ședinței

Judecător Bagrin Lucia