Dosarul nr.2-4082/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 martie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa compusă din:
Preşedinte judecătorul Rodica Costru
Grefier Mariana Pascal
Cu participarea :
Reprezentantului reclamantului OCN ”SMART Credit” SRL (OCN”Prima Finanțare”)SRL –avocatul Cicati Sergiu,
În Lipsa :
Pîrîtului Pîntea Ludmila ,
Reprezentantului pîrîtului Pîntea Ludmila , avocatul Bălănuța Ion,
Copîrîtului Pîntea Cornel,
Reprezentantului Intervenietului accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor,

a judecat în şedinţă de judecată publică , în procedura contencioasă, cu înregistrare audio, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***OCN ”SMART Credit” SRL*** *către* ***Pîntea Ludmila*** *și* ***Pîntea Cornel,*** *privind* ***încasarea datoriei***

și ***cererea reconvențională*** *depusă de* ***Pîntea Ludmila,*** *prin reprezentantul său, avocatul stagiar Bălănuță Ion către* ***OCN ”SMART Credit” SRL, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Suprsavegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor,*** *privind* ***declararea nulității clauzelor abuzive***, instanța de judecată a -

C O N S T A T A T:

Reclamantul ***OCN ”SMART Credit” SRL***, la data de 19.12.2022, a depus cerere de chemare în judecată către ***Pîntea Ludmila*** *și* ***Pîntea Cornel,*** *privind* ***încasarea datoriei*** *în sumă de – 101768 lei 97 bani și a taxei de stat în mărime de -3053,07 lei , a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 8000 lei.*

În motivarea acțiunii a indicat că, la 26.01.2022, între reclamant **Organizația de Creditare Nebancară„ SMART CREDIT ” SRL,** în calitate de Creditor și pîrîtul **Pîntea Ludimila,** în calitate de Beneficiar, a încheiat contractul de credit nr. SMA.01.002198.03 din 26.01.2022, privind acordarea unui credit în mărime de 100 000 lei(una sută mii lei 00 bani) pe o perioada de 60 luni.

În baza acestui contract, pîrîtul a primit de la reclamant un credit în sumă de 100 000 lei și și-a asumat obligația de a-1 rambursa conform graficului de rambursare din p.2.6 al contractului de credit, pînă la data de 19.01.2027 inclusiv.

Pîrîtul s-a obligat de a achita o dobîndă la credit în mărime de 30% anual fixă.

În cadrul raportului juridic contractual dintre reclamant și pîrîtul, **Pîntea Ludmila** a admis 91zile întîrzieri de plată.

Despre scadența Contractului și obligația de a rambursa creditul, plăti dobînzile, pîrîtul a fost înștiințat în scris, prin somații și telefonic, vizite la domiciliu. Anexat la cerere este copia avizului de recepție semnat de pîrît. Deasemenea a fost înștiințat despre datoria formată și fidejusorul acesteia, care conform punctului 3.1 din contractul de credit a garantat prin semnătură rambursarea creditului, plata dobînzii. Anexat la cerere este copia avizului de recepție semnat.

De asemenea conform punctului 5.1„C” din contract, în cazul în care pîrîtul nu respectă graficul de rambursare a creditului și dobînzii din punctul 2.6 al contractului, relamantul are dreptul de a opri sau suspenda acordarea creditului și sau rambursarea imediată a creditului de la reclamant, Garanții acestuia sau succesorii lor.

Necătînd la aceasta, pîrîtul și copîrîtul nu și-au onorat obligațiile contractuale.

Astfel, pîrîtul și copîrîtul pînă în prezent nu au dat nici un răspuns la pretențiile înaintate în adresa lor pentru soluționare pe cale amiabilă a situației create și evitării cheltuielilor judiciare suplimentare a eventualilor litigii judiciare care vor avea loc în instanța de judecată.

Reclamațiile adresate pîrîtului și copîrîtului în vederea restituirii în mod extrajudiciar a despăgubirilor formate și a penalităților calculate nu s-au soldat cu succes.

Prin neexecutarea de către Pîrît a prevederilor contractuale, reclamantului i-au fost cauzate daune în sumă de **101768 lei 97 bani, din care : credit -88338 lei, dobînda contractuală – 8427,97 lei și penalitate de întîrziere 5003,10 lei**

Solicită reclamantul încasarea în mod solidar de la pîrîtul Pîntea Ludmila și fidejusorul Pîntea Cornel a datoriei în sumă totală de -101 768 lei 97 bani și a taxei de stat în sumă de 3053 lei 07 bani.

Prin încheierea din 20.12.2022, cererea de chemare în judecată a fost acceptă spre examinare în procedura scrisă, ca cerere cu valoare redusă, oferind pîrîtului și copîrîtului termen de 30 zile de la data recepționării încheierii și a acțiunii pentru a depune referință și probele relevante. (f.d.25)

La data de 24.01.2023, avocatul stagiar Bălănuță Ion în interesele Ludmilei Pîntea a înaintat o referință și o acțiune reconvențională.

În referință, avocatul Bălănuță Ion indică că în fapt, reclamantul a înaintat o cerere de chemare în judecată către consumatorul Pîntea Ludmila cu privire la încasarea datoriei formate în urma neonorării obligațiilor de plată conform contractului de credit nr. SMA.01.002198.03 din 26.01.2022.

Reclamantul solicită încasarea de la pîrît suma totală de - 101768,97 lei, formată din credit - 88388,00 lei, dobîndă - 8427,94 lei, penalitate - 5003,10 lei.

Cu acțiunea înaintată parțial nu este de acord și consideră că contractul de credit conține clauze abuzive, anume pct. 2.7 ce prevede obligația de plată a penalității în acest sens s-a înaintat acțiunea reconvențională.

Prin urmare, odată cu admiterea acțiunii reconvenționale și declararea nulității absolute a clauzei menționate, acțiunea reclamantului urmează a fi respinsă în partea pretenției privind încasarea penalității.

Mai mult ca atît la data de 29.05.2022 a intrat în vigoare legea nr. 93 din 07.04.2022 pentru modificarea unor acte normative prin care s-au modificat prevederile art. 9 alin. (1) lit. e), e^1) din legea cu privire la organizațiile de creditare nebancară.

Prin urmare, începînd cu 29.05.2022 nu se putea solicita dobînzi mai mari de 50% anual și alte plăți. inclusiv penalități, mai mari de 0,04% pe zi din valoarea totală a creditului.

Insă, în speță creditorul a solicitat o penalitate mai mare decît 0,04% pe zi.

Spre exemplu, la data de 19.12.2022 , pîrîtul urma să achite pentru 61 zile întîrziere penalitate în mărime de de 4123,35 lei, ceia ce reprezintă 4,66% , adică 0,07% pe zi (4,66%/61 zile).

Astfel, creditorul a încălcat prevederile legale enunțate, fapt care-1 decade din dreptul de a pretinde încasarea altor sume decît corpul creditului (art. 24 alin. (3) din legea privind organizațiile de creditare nebancară).

Urmare a celor expuse, solicită respingerea acțiunii în partea ce depășește încasarea sumei de 72283,00 lei compusă din diferența dintre creditul acordat (100000,00 lei) și plățile efectuate (7 rate în mărime totală de 27717,00 lei) și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale, avocatul Bălănuță Ion indică de fapt că, între Pîntea Ludmila (reclamant) și OCN „SMART Credit" SRL a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. SMA.01.002198.03 din 26.01.2022.

Conform contractului pîrîtul s-a obligat să restituie creditul acordat în mărime de 100000,00 lei și dobînda contractuală în termen de 60 luni.

Dat fiind faptul că reclamantul a admis întîrziere, pîrîtul a înaintat acțiunea inițială privind încasarea datoriei.

Reclamantul parțial nu este de acord cu acțiunea înaintată, din care motiv înaintează prezenta acțiune, or admiterea acesteia va duce la respingerea unor pretenții din acțiunea inițială.

Consideră că, în speță există un raport juridic încheiat între un consumator și un profesionist.

Conform contractului de credit obligația de plată a penalității din pct. 2.7 în mărime de 1,65% pe zi pentru sumele restante ale creditului nu au fost negociate, fiind o clauză contractuală standart.

Astfel, reclamantul nu a negociat și nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia și de a se familiariza cu condițiile contractuale, pe cale de consecință, consideră că clauzele prevăzute la pct.2.7. în partea ce prevede obligația de plată a penalității din contractul de credit este abuzivă.

Cu privire la taxa de stat, indică că în conformitate cu legea privind protecția consumatorului nr. 105 din 13.03.2003, art. 31, alin. (2), art. 85 alin. (1) lit. a), și prevederilor art. 4, alin. 1, pct. 7^1 din Legea cu privire la taxa de stat nr. 1216 din 03.12.1992, reclamantul este scutit de plata taxei de stat pentru examinarea prezentei cereri așa cum are calitatea de consumator în raportul juridic existente cu pîrîtul, iar prezenta acțiune este înaintată în scopul protecției drepturilor consumatorului și încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantului a cheltuielile de asistență juridică.

Prin încheierea din 27.01.2023,s-a primit acțiunea reconvențională depusă de avocatul stagiar Bălănuță Ion în interesele pîrîtului Ludmila Pîntea împotriva O.C.N. ”SMART CREDIT” S.R.L. privind declararea nulității clauzelor abuzive din contractul de credit nebancar nr. SMA.01.002198.03 din 26.01.2022; s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu: Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului;

Prin încheierea din 15.02.2023,s-a dispus examinarea în ordine generală, adică în procedura contencioasă a cauzei civile respective, oferind termen pîrîtului și intervenientului accesoriu pe acțiunea reconvențională să depună referință și probele relevante (f.d.39-40)

Ulterior, a parvenit referința de la reclamantul/pîrîtul pe acțiune reconvențională. O.C.N. ”SMART CREDIT” S.R.L. În motivare indică că, la Judecătoria Ungheni, sediul Central, se examinează cauza civilă nr.2-4082/2022 la cererea de chemare în judecată înaintată de către reclamantul OCN"SMART CREDIT"SRL *(conform deciziei IP"Agenția Servicii Publice" din 09.10.2023 a fost schimbată denumirea OCN"SMART CREDIT" SRL în OCN"Prima Finanțare"SRL)* împotriva PÎNTEA Ludmila și Pîntea Cornel, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu privire la încasarea datoriei rezultate din contractul de împrumut bănesc.

Pe data de 24.01.2023, PÎNTEA Ludmila, prin intermediul avocatului stagiar Bălănuță Ion a înaintat împotriva OCN "Prima Finanțare" SRL acțiune reconvențională privind declararea nulității clauzelor abuzive.

Consideră că acțiunea reconvențională înaintată de către Pîntea Ludmila împotriva la OCN "Prima Finanțare" SRL, în cauza civilă nr.2-4082/2022, este neîntemeiată și pasibilă a fi respinsă. Apreciază critic afirmațiile reprezentantului reclamantei pe acțiunea reconvențională , precum că, părțile nu a negociat clauza contractuală - pct.2.7 din contractul de credit privind stabilirea penalității în mărime de 1,65 % și în acest sens clauza contractuală ce prevede plata penalității este abuzivă.

Pîrîtul pe acțiunea reconvențională, a respectat prevederile legale, ori cu o zi înaintea semnării contractului de credit și anume pe data de **25.01.2022,** i-a oferit reclamantei - Pîntea Ludmila informații precontractuale, inclusiv ce țin de aplicarea costurilor suplimentare în cazul întîrzierii plăților.

Cu atît mai mult, Reclamantul- Pîntea Ludmila, a acceptat condițiile precontractuale, inclusiv clauza penalizătoare în cazul admiterii restanțelor, ori conform *manuscrisului executat de către Pîntea Ludmila, în partea de jos la paq.4 al Anexei nr.1 din contractul de credit, se atestă consimțămîntul dnei Pîntea Ludmila, care a scris,* ***"Am luat cunoștință cu condițiile precontractuale și sunt de acord cu ele, Pîntea Ludmila (semnătură). Data 25.01.2022".***

Ulterior, în ziua semnării contractului de credit din data de 26.01.2022, Pîntea Ludmila a reiterat acceptul său cu condițiile stabilite de părțile contractante, prin mențiune scrisă personal: *"Sunt de acord cu condițiile prezentului contract, care a fost negociat și modificat conform propunerilor mele. Semnătură".*

Din conținutul informațiilor precontractuale și a contractului de credit încheiat cu Pîntea Ludmila se constată indubitabil faptul, că clauzele contractuale au fost negociate, or pîrîtul a modificat condițiile contractului la propunerea reclamantei.

Susține că, clauzele contractuale au fost exprimate într-un mod clar și inteligibil și nu sunt temeiuri de a aprecia caracterul abuziv al acestora, or din sensul **art.1072 din Cod Civil,** evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu se referă la obiectul contractului și nici la caracterul adecvat al prețului sau al remunerației, pe de o parte, față de serviciile sau de bunurile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, *în măsura în care aceste clauze au fost negociate individual și în prealabil și sunt exprimate în mod clarș i inteligibil.*

Cu atît mai mult, că și după semnarea contractului, consumatorul a beneficiat de dreptul de revocare a contractului în termen de 14 zile, conform art 18 alin. 1 și 2 din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori Consumatorului i-au fost aduse la cunoștință toate condițiile unui eventual raport juridic contra- semnătură.

Toate denotă faptul că reclamanta/consumatoare a avut posibilitatea reală să se familiarizeze cu condițiile contactuale înainte de semnarea contractului de credit; între reclamantă și pîrîtul a avut loc negocierea condițiilor contractuale cu exprimarea acceptului scris al reclamantei; a avut posibilitatea de a revoca contractul de credit în termenul prevăzut de lege.

În ceea ce ține de alegațiile reclamantei, precum că în speță a avut loc încheierea unui contract standard, nu sunt de acord și susține că contractul de credit nu poate fi considerat un contract standard, întrucît înainte de semnarea contractului de credit din 26.01.2022, reclamanta și pîrîtul, au purtat negocieri pe data de 25 și 26 ianuarie 2022, care sau finalizat cu întocmirea contractului de

credit în condițiile agreate de ambele părți.

Își exprimă dezacordul și cu alegațiile reclamantei precum că, în speță sunt aplicabile prevederile art.IV, pct.3 al Legii nr.93/2022 privind modificarea unor acte normative *(în vigoare din 29.04.2022)* și anume Legea nr.1/2018 cu privire la organizațiile creditare nebancare, care interzice *calcularea dobînzii mai mare de 50% anual și alte plăți, inclusiv penalități mai mari de 0,04% pe zi din valoarea totală a creditului,* care după părerea pîrîtului, sunt vădit lipsite de suport juridic și le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament .

Conform contractului de credit nr.SMA.01.002198.03 din 26.01.2022, OCN "Prima Finanțare" SRL i-a acordat lui Pîntea Ludmila un credit în sumă de 100.000,00 lei (Una sută mii lei 00 bani) pe o perioadă de 60 luni, cu dobîndă fixă de 30% și cu termenul final de rambursare pînă la 19.01.2027.

La data semnării contractului de credit nominalizat, raporturile juridice între părți au fost guvernate de legile speciale și anume: **Legea nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori și Legea nr.1/2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancare.**

La data semnării contractului de credit, pîrîtul/creditorul a respectat întocmai prevederile legale aplicabile speței la acel moment, inclusiv prevederile art.15 din Legea nr.202/2013 și art.9 din Legea nr.1/2018.

Mai susține pîrîtul-pe acțiunea reconvențională că , începînd cu data de **29.07.2022,** a recalculat creanțele (dobîndă și penalitate) față de Pîntea Ludmila rezultate din contractul de credit din 26.01.2022 potrivit prevederilor legii nr. 93/2022, care la data depunerii acțiunii în instanță de judecată au constituit suma totală de **13431,07 lei, inclusiv suma de 8427,97 lei cu titlu de dobîndă contractuală și suma de 5003,10 lei cu titlu de penalitatea de întîrziere.**

Astfel, valoarea totală a creanțelor (dobîndă și penalitate) pîrîtului față de reclamant nu depășește valoarea maximă a creanțelor permisă de Legea nr.93/2022, care în speță nu trebuie să fie mai mare de **22940,22 lei.**

În aceasta ordine de idei, conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de către OCN "Prima Finanțare" SRL împotriva lui Pîntea Ludmila și Pîntea Cornel privind încasarea solidară a datoriei în sumă totală de **101768,97 lei, inclusiv: suma de 88338,00 lei cu titlu de credit restant, suma de 8427,97 lei cu titlu de dobîndă și suma de 5003,10 lei cu titlu de penalitatea de întîrziere,** este una întemeiată și legală.

Acțiunea reconvențională înaintată de către Pîntea Ludmila este vădit lipsită de

suport juridic și o aprecază ca fiind inconsistentă și fără raționalment valabil circumstanțelor speței și în consecință solicită respingerea acțiunii reconvenționale, ca neîntemeiată.

***În cadrul ședinței de judecată , reprezentantul reclamantului* O.C.N. "SMART CREDIT" S.R.L. /pîrîtului pe acțiunea reconvențională**–avocatul Cicati Sergiu a susținut integral cererea de bază și a solicitat încasarea solidară de la Pîntea Ludmila și Pîntea Cornel a datoriei în sumă totală de - **101768,97 lei, inclusiv: suma de 88338,00 lei cu titlu de credit restant, suma de 8427,97 lei cu titlu de dobîndă și suma de 5003,10 lei cu titlu de penalitatea de întîrziere, a cheltuielilor de judecată cu titlul de taxă de stat – 3053,07 lei și a cheltuielilor de asistență juridică – 8000 lei. Acțiunea reconvențională a solicitat a fi respinsă ca neîntemeiată.**

***Pîrîtul/reclamant pe acțiunea reconvențională Pîntea Ludmila și Avocatul stagiar Bălănuță Ion*,** în cadrul ședințelor de judecată nu s-au prezentat, deși au fost înștiințați legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora. (f.d. 29, 44,46,51,54)

Copîrîtul Pîntea Cornel, în cadrul ședințelor de judecată nu s-au prezentat, deși a fost înștiințat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, motivul neprezentării nu a comunicat instanței și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.(f.d.27,42,47,53).

***Intervenientul accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului*,** în cadrul ședințelor de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, verificînd materialele cauzei , instanța de judecată consideră întemeiată acțiunea înaintată de OCN "SMART Credit" SRL *către* ***Pîntea Ludmila*** *și* ***Pîntea Cornel,*** *privind* ***încasarea datoriei și urmează a fi admisă , iar*** *și* ***cererea reconvențională*** *depusă de* ***Pîntea Ludmila,*** *prin reprezentantul său, avocatul stagiar Bălănuță Ion către* ***OCN "SMART Credit" SRL, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Suprsavegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor,*** *privind* ***declararea nulității clauzelor abuzive, urmează a fi respinsă, din următoarele motive:***

Potriivit art. 118 al. (1) Cod Procedură Civilă al R. Moldova, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În conformitate cu art. 119 al. (1) Cod Procedură Civilă al R. Moldova, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces.*

Din prevederile art. 121 Cod Procedură Civilă al R. Moldova, rezultă că *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Potrivit prevederilor art. 130 Cod Procedură Civilă al R.Moldova *(1) instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

(4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

(5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Potrivit prevederilor art. 239 Cod Procedură Civilă al R.Moldova *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art. 240 al.1 Cod Procedură Civilă al R.Moldova *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 10 din Codul civil modernizat, *(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*

Conform art. art. 776 din Codul civil modernizat. *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În temeiul art. art. 858 din Codul civil modernizat. (1) *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Conform art. 901 alin. (5) din Codul civil modernizat, *neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației. Aliniatul 1 al acestui articol prevede că, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.*

Conform art. 948 din Codul civil modernizat, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul. Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.*

Conform art. 1763 din Codul civil modernizat, *(1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3)* ***Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul****. (4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.*

Potrivit art. 1764 din Codul civil modernizat, *(1) Părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante. (2) Creditorul nu poate modifica în mod unilateral mărimea dobînzii decît în cazurile prevăzute de lege sau de contract. În cazul cînd contractul prevede dreptul băncii sau a organizaţiei de creditare nebancară de a modifica în mod unilateral mărimea dobînzii, aceasta se va efectua în funcţie de rata de bază a Băncii Naţionale, de rata inflaţiei şi de evoluţia pieţei financiare bancare şi nebancare, ţinîndu-se cont de principiul echităţii. (3) Creditorul îl va anunţa în scris pe debitor despre modificarea mărimii dobînzii cu cel puţin 10 zile înainte de modificare. Mărimea nouă a dobînzii se va aplica la soldul, existent la data modificării, al creditului.*

Conform art. 1247 Cod civil modernizat, *(1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului. (2) Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut. (3)În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor. (4) Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.*

Conform art. 1244 Cod civil modernizat, *(1) În baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate*

depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referinţă CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Naţională a Moldovei, în baza cotaţiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni. (2) Interdicţia prevăzută la alin. (1) nu se aplică dobînzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanţelor, Banca Naţională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociaţiile de economii şi împrumut, organizaţiile de creditare nebancară, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. (3) Rata dobînzii prin care se încalcă dispoziţiile alin. (1) se reduce de drept pînă la rata maximă permisă conform alin. (1). Orice clauză contrară este nulă. (4) În sensul prezentului articol, prin dobîndă se înţelege atît sumele socotite în bani cu acest titlu, cît şi alte prestaţii, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preţ al utilizării împrumutului. (5) Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobîndă din ziua în care a fost remisă împrumutatului. (6) Se plăteşte dobîndă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin. (5) şi cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel. (7) În cazul în care împrumutatul nu plăteşte dobînda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului şi a dobînzii aferente.

Potrivit art. 1248 Cod civil, *(1) În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (2) Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi (4). (3) În cazul în care nu poate restitui bunul, împrumutatul trebuie să plătească valoarea acestuia calculată în funcţie de locul şi timpul executării obligaţiei*

Potrivit art. 942 Cod civil modernizat, *(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă*

prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plăţii este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere. (5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere. (6) Orice clauza contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de 26.01.2022, **O.C.N. "SMART CREDIT" S.R.L.**, în calitate de creditor, și **Ludmila Pîntea**, în calitate de debitor, au semnat Contractului de credit nr. SMA.01.002198.03.

Conform pct. 1.1 a Contractului de credit, reclamantul a acordat pîrîtului un credit în sumă de 100 000 lei, iar acesta s-a obligat să restituie la termen suma primită, precum și costurile totale aferente prezentului contract: dobînda contractuală, comision, alte costuri, în conformitate cu pct. 2.6 ți pct. 2.7. a contractului.

Potrivit pct.1.1 al contractului de credit, creditul se acordă pe un termen de 60 luni, începînd cu 26.01.2022, conform graficului de rambursare a creditului.

Faptul eliberării creditului în sumă de 100 000 lei pîrîtului Pîntea Ludmila, se confirmă și prin dispoziția de plată nr. 22665 din 26.01.2022 (f.d.13) cît și a mențiunii din contract (f.d.9).

Din conținutul cererii de chemare în judecată și a materialelor cauzei, a fost constatat faptul că Pîntea Cornel și-a asumat obligația să răspundă, în aceiași măsură ca și pîrîtul Pîntea Ludmila și anume pct. 3 al contractului

***Potrivit art. 1628 al.2 Cod Civil* al R.Moldova** – *Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.*

***Potrivit art.1637 al.1 Cod Civil* al R.Moldova** *Obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor*.

Potrivit art. 1640 al.1 Cod Civil al R.Moldova *Cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.*

De menţionat că fidejusiunea este o garanţie personală şi constă în angajamentul pe care şi-l i-a o persoană (fidejusor) faţă de creditor de a executa obligaţia debitorului principal în cazul că acela nu o va executa. Creditorul are astfel certitudinea că în caz de nevoie creanţa sa va fi realizată prin două gajuri generale: patrimoniul debitorului şi patrimoniul fidejusorului. Astfel, efectivitatea fidejusiunii depinde atît de calităţile personale ale fidejusorului, cît şi de situaţia materială a acestuia. Din aceste considerente, fidejusiunea îndeplineşte funcţia de garanţie.

Astfel, dacă debitorul obligaţiei principale n-a executat-o, creditorul poate porni urmărirea silită. Debitorul şi fidejusorul vor răspunde solidar, în toate cazurile, în afară decît dacă contractul nu prevede răspunderea subsidiară a fidejusorului.

Răspunderea solidară înseamnă că creditorul este în drept să ceară executarea obligaţiei (repararea prejudiciului) fie de la debitor, fie de la fidejusor sau de la ambii concomitent. Rămîne la discreţia creditorului de a alege modalitatea exercitării dreptului său. Normele privind obligaţiile solidare se aplică în măsura în care nu contravin normelor ce reglementează fidejusiunea, naturii specifice a acestor raporturi accesorii.

Astfel, din conținutul cererii de chemare în judecată și materialele cauzei reiese cu certitudine că **O.C.N. ”SMART CREDIT” S.R.L** și-a executat obligația contractuală și a oferit creditul în mărime de 100 000 lei, iar pîrîtul nu și-a executat obligațiile contractuale și nu a achitat integral creditul acordat de reclamant cu costurile aferente. Totodată reclamantul a expediat o reclamație pîrîtului și fidejusorului prin care a solicitat restituirea datoriei, însă a rămas fără executare (f.d. 17-18).

Prin urmare, **O.C.N. ”SMART CREDIT” S.R.L.**, a acordat împrumutul în termenele și condițiile stabilite în contract, îndeplinindu-și astfel toate obligațiile

asumate față de debitor. Iar **Pîntea Ludmila și Pîntea Cornel** nu și-au executat partea sa de obligații

De asemenea, instanța de judecată notează că, din Certificatul de creanță a pîrîtului Pîntea Ludmila în baza contractului de credit SMA.01.002198.03 din 26.01.2022, prezentat de către care reclamant și nu a fost combătut de către pîrît, rezultă că, datoria pîrîtului **Ludmila Pîntea și Pîntea Cornel** față de reclamantul **O.C.N. "SMART CREDIT" S.R.L., constituie 101, 768.97 lei** formată din: - **suma creditului restant** în mărime de **88338 lei, dobînda – 8427,97 lei și penalitatea** în mărime de **5003,10 lei**. (f.d. 14)

Totodată, potrivit graficului de rambursare a creditului, instanța de judecată menționează că pîrîtul **Ludmila Pîntea,** a achitat doar 6 rate. Or, deși a recepționat cererea de chemare în judecată cu cerințele invocate, pîrîtul nu a negat acest fapt. Or, potrivit prevederilor art. **123 al. (6) Cod de Procedură Civilă** *Faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat*. Astfel, instanța relevă că, deși **Ludmila Pîntea și fidejusorul Pîntea Cornel**, prin semnarea contractului de credit SMA.01.002198.03 din 26.01.2022, s-a obligat să restituie creditul în condițiile prevăzute de contract, din materialele cauzei rezultă că aceaștea nu și-a executat obligațiile în condițiile și termenii indicați în contract.

Raportînd prevederile legale menționate supra la cele stabilite în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia de a încasa în mod solidar de la debitorul **Ludmila Pîntea și fidejusorul Pîntea Cornel**, în folosul reclamantului **O.C.N. "SMART CREDIT" S.R.L.,** suma restantă a creditului în mărime de **88338,00 lei cu titlu de credit restant**.

Cu privire la solicitarea reclamantului de a încasa de la pîrîți și penalitatea în mărime de 5003,10 lei instanța de judecată o consideră întemeiată.

Conform art. 947 alin. (1) CC din Cod civil modernizat, *clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Din sensul normei de drept enunţată, rezultă că neexecutarea obligaţiilor contractuale sau executarea necorespunzătoare sau tardivă, reprezintă o faptă ilicită care generează un raport juridic de răspundere contractuală, conţinutul căruia se reduce la dreptul creditorului de a pretinde despăgubiri pentru neexecutare şi obligaţia debitorului de a plăti aceste despăgubiri.*

Potrivit art.948 CC din Cod civil modernizat, *Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.*

Prin urmare clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligaţiilor, o evaluare convenţională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat. Ea poate fi stipulată fie în contractul ce dă naştere raportului obligaţional, fie într-o convenţie ulterioară încheiată înainte de momentul în care intervine neexecutarea prestaţiilor datorate de debitor. Condiţiile de fond ale clauzei penale sunt aceleaşi ca şi ale contractului principal la care se referă, ținîndu-se însă seama şi de caracterul ei accesoriu, de vreme ce validitatea obligaţiei principale constituie o condiţie esenţială pentru existenţa clauzei penale.

Penalitatea de întîrziere, reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întîrzierea executării obligaţiilor pecuniare, considerîndu-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine. Or, executarea tardivă a obligaţiei pecuniare cauzează inevitabil prejudicii creditorului, prejudicii ce urmează a fi reparate de debitor, indiferent de motivul întîrzierii.

Astfel potrivit pct. 2.7 din **Contractul de credit SMA.01.002198.03 din 26.01.2022**, pentru orice sumă datorată la rambursarea creditului (principal), plata căreia nu a fost efectuată la scadență conform condițiilor prevăzute la pct. 2.6. al contractului, se percepe penalitate pentru fiecare zi restantă în mărime de 1,65 % pe zi.

În speță, instanța constată că, solicitarea de încasare a penalității de întîrziere în mărime totală de **5003,10 lei**, nu este disproporționată în raport cu suma creditului acordat în mărime de 100 000 lei.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la **Pîntea Ludmila și Pîntea Cornel** în beneficiul **O.C.N. ”SMART CREDIT” S.R.L.** suma penalității în mărime de **5003,10 lei**, ca fiind o penalitate rezonabilă.

Instnața de judecată menționează că, **pîrîții** nu și-au onorat obligațiunea de rambursare a creditului în totalitate, iar aceste obligații reiese din contractul încheiat și semnat între părți, unde și-au expus voința de a executa prevederile contractului, fapt ce impune pîrîții la executarea acestor obligații.

Totodată potrivit materialelor cauzei, Pîntea Ludmila a acceptat condițiile precontractuale inclusiv clauza penalizatoare în cazul admiterii restanțelor, ori prin

manuscrisul executat de către ea la pagina 9 în partea de jos a contractului se atestă consimțământul ei cu condițiile contractului, dar și faptul negocierii și modificării conform propunerilor sale.

Potrivit calculului, penalitatea a fost calculată pentru o perioadă de 91 zile și constituie suma de **5003,10** lei.

Deci, pîrîții ***Pîntea Ludmila și Pîntea Cornel*** nu și-au onorat obligațiunea de rambursare a creanțelor în totalitate, obligații ce reies din contractul încheiat și semnat între părți, unde și-au expus voința de a executa prevederile contractului, fapt ce impune pîrîții la executarea acestor obligații.

În atare circumstanțe, instanța consideră întemeiată pretenția cu privire la încasarea penalității și necesar de a încasa în mod solidar de la **Pîntea Ludmila și Pîntea Cornel** în beneficiul O.C.N. ”SMART CREDIT” S.R.L. suma penalității în mărime de 5003,10 lei. Aceasta fiind o sumă rezonabilă în raport cu datoria de bază, dat fiind faptul că s-a constatat o neexecutare a obligațiilor asumate prin contractul de credit, prin nerambursarea în termen a ratelor creditului din partea pîrîților.

Cu privire la pretenția reclamantului privind încasarea dobînzii în mărime de 8427,97 lei, instanța reține că, potrivit **pct..2.1 al Contractului de credit nr. SMA.01.002198.03 din 26.01.2022, pentru utilizarea creditului debitorul achită creditorului dobîndă în mărime fixă de 30 % anual, care se** calculează zilnic, începînd cu ziua primirii de către debitor a creditului. Drept bază de calcul se stabilește anul din 12 luni cu 365 zile.

Conform art. 1244 alin. (1)-(3)Cod Civil, *în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referinţă CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Naţională a Moldovei, în baza cotaţiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni. Interdicţia prevăzută la alin. (1) nu se aplică dobînzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanţelor, Banca Naţională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociaţiile de economii şi împrumut, organizaţiile de creditare nebancară, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. Rata dobînzii prin care se încalcă dispoziţiile alin. (1) se reduce de drept pînă la rata maximă permisă conform alin. (1). Orice clauză contrară este nulă*.

În sensul normei precitate, *prin dobîndă se înțelege atît sumele socotite în bani cu acest titlu, cît și alte prestații, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preț al utilizării împrumutului. Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobîndă din ziua în care a fost remisă împrumutatului. Se plătește dobîndă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin*.**(5) al art. 1244 Cod civil** *și cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care împrumutatul nu plăteşte dobînda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului şi a dobînzii aferente*. (**art. 1244 alin. (4) – (7) Cod civil)**

Potrivit prevederilor art.1764 Cod civil, *părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante. Creditorul nu poate modifica în mod unilateral mărimea dobînzii decît în cazurile prevăzute de lege sau de contract. În cazul cînd contractul prevede dreptul băncii sau a organizației de creditare nebancară de a modifica în mod unilateral mărimea dobînzii, aceasta se va efectua în funcţie de rata de bază a Băncii Naţionale, de rata inflaţiei şi de evoluţia pieţei financiare bancare şi nebancare, ţinîndu-se cont de principiul echităţii. Creditorul îl va anunţa în scris pe debitor despre modificarea mărimii dobînzii cu cel puţin 10 zile înainte de modificare. Mărimea nouă a dobînzii se va aplica la soldul, existent la data modificării, al creditului*

În corespundere cu prevederile **art.874 alin. (1) Cod civil**, *în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată*.

Conform prevederilor art.3 al Legii nr.202 din 12.07.2013, *privind contractele de credit pentru consumatori, rata fixă a dobînzii aferente creditului reprezintă convenirea părţilor, în contractul de credit, asupra unei rate a dobînzii aferente creditului pentru întreaga durată a contractului de credit sau asupra mai multor rate ale dobînzii aferente creditului pentru termene parţiale, aplicînd exclusiv un procentaj fix stabilit. În cazul în care nu sînt fixate toate ratele dobînzii aferente creditului în contractul de credit, se consideră că rata dobînzii aferente creditului este fixă numai pentru termene parţiale pentru care ratele dobînzii aferente creditului sînt stabilite exclusiv printr-un procentaj fix specific convenit în momentul încheierii contractului de credit.*

Prin urmare, cu privire la solicitarea reclamantului de a încasa de la pîrîți dobînda în mărime de **8427,97 lei** , instanța o consideră întemeiată și în coroborare

cu art. 1764 din Codul civil modernizat necesită a fi admisă. Or, potrivit pct .2.1. al contractului în temeiul clauzelor debitorul s-a obligat să ramburseze creditul primit și să plătească dobînda, conform graficului prevăzut la contract.

Reieșind din faptul că pîrîții nu și-au executat obligația de plată a creditului, instanța va admite pretenția reclamantului, privind încasarea din contul pîrîților în beneficiul reclamantului cu titlu de dobîndă, suma de **8427,97 lei**. Totodată instanța consideră că aceasta ar fi preţul ce se cuvine creditorului pentru folosința capitalului său.

Prin urmare, instanța de judecată consideră îmtemeiată cererea reclamantului în privinţa încasării în mod solidar de la pîrîții ***Pîntea*** **Ludmila și Pîntea Cornel** a **creditului restant** în mărime de - **88338 lei, dobînda contractuală – 8427,97 lei și penalități de întîrziere la credit** în mărime de – 5003,10 lei, **fapt confirmat prin graficul de rambursare și certificatul de creanță.** Ori, probe contrare nu au fost prezentate, iar potrivit art.118 al.(1) CPC al R.Moldova, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Cu privire la cererea reconvențională a pîrîtului-reclamantului Pîntea Ludmila privind constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a pct. 2.7.a contractului de credit SMA.01.002198.03 din 26.01.2022 privind obligația de plată a penalității în mărime de 1,65% pentru fiecare zi de întîrziere instanța de judecată reține următoarele .

Conform art. 947 al. 1) și 3) Cod civil al R.Moldova, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației*

Potrivit art.948 Cod civil al R.Moldova, *Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.*

Conform pct. 2.7. din contractul de credit pentru consumatori SMA.01.002198.03 din 26.01.2022, pentru orice sumă datorată la rambursarea creditului (principal), plata căreia nu a fost efectuată la scadență conform condițiilor prevăzute la pct. 2.6. al contractului, se percepe penalitate pentru fiecare zi restantă în mărime de 1,65 % pe zi.

Este de reiterat că potrivit calculului, penalitatea a fost calculată pentru o perioadă de 91 zile și constituie suma de 5003,10 lei.

Instanța relevă că prin semnarea contractului de credit pentru consumatori SMA.01.002198.03 din 26.01.2022, părțile au evaluat în prealabil eventualele prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le achite în cazul neexecutării obligațiilor asumate, stabilind o penalitate în mărime de 1,65% pentru fiecare zi de întîrziere.

Instanța de judecată, notează că clauza penală nu este una excesivă în raport cu suma datorată conform calculului datoriei formate în baza contractului de credit, avînd în vedere că pîrîtul a acceptat calcularea unei penalități de 1,65%, pentru fiecare zi de întîrziere. Mai mult ca atît, legea nu impune careva restricții cu privire la mărimea penalității în raport cu împrumutul, și nici cuantumul penalității nu excede mărimea împrumutului.

Astfel, ținînd cont de prevederile contractuale și normelor legale citate supra, se atestă faptul executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale din partea pîrîtei **Pîntea Ludmila**. Ținînd cont de perioada de întîrziere instanța constată că, cerința privind încasarea penalității de întîrziere în mărime de 5003,10 lei este întemeiată și urmează a fi admisă, iar cerința pîrîtului/reclamant **Ludmila Pîntea** privind constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a pct. 2.7. din Contractul de credit pentru consumatori SMA.01.002198.03 din 26.01.2022, în partea ce prevede obligația de plată a penalității în mărime de 1,65% pentru fiecare zi de întîrziere, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Conform prevederilor art. 94 al. l) Cod Procedură Civilă al R.Moldova, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Potrivit art.83 al.1) Cod Procedură Civilă al R.Moldova, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

Instanța menționează că potrivit Ordinului de Plată nr. 198 din 19.12.2022 (f.d. 3), O.C.N. ”SMART CREDIT” S.R.L. a achitat taxa de stat în mărime de 3053,07

lei. Astfel avînd în vedere că acțiunea depusă de O.C.N. ”SMART CREDIT” S.R.L. privind încasare în mod solidsar a datoriei în mărime de 101768,97 lei, din contul pîrîților Pîntea Ludmila și Pîntea Cornel, respectiv și cheltuielile de judecată sub forma plății taxei de stat în mărime de 3053,07 lei vor fi admise, sumă ce urmează a fi încasată de la pîrîți în beneficiul reclamantului.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică instanța de judecată menționează, potrivit art. 96 al. 1), 1^1) Cod Procedură Civilă al R.Moldova , *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Potrivit Ordinului de Plată nr. 3881 din 21.02.2024 (f.d.82) și a facturii fiscal EAM000411464 (f.d.83), se confirmă că reclamantul O.C.N. ”SMART CREDIT” S.R.L. a achitat pentru serviciile de asistență juridică , pe prezenta cauză civilă suma de 8 000 lei.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Respectiv, reieșind raportul nr. 01/2024 din 07.02.2024, privind acordarea asistenței juridice, conform contractului de asistență juridică nr. 04/C/2023 din 13.02.2023 , este reflectată lista detaliată a actelor și acțiunilor efectuate de avocat.

Astfel, analizînd activitatea reală a avocatului, raportată la aspectul temporal de judecare a cauzei, ţinînd seama de circumstanţele concrete ale cauzei, de numărul de acte procesuale întocmite, aportul avocatului la soluționarea cererii de chemare în judecată, reieșind din complexitatea cauzei, fapt coroborat de către instanța de judecată la aprecierea costului serviciilor juridice, instanța de judecată **consideră drept reale, necesare şi rezonabile la caz cheltuielile de asistență juridică în mărime de 8 000 lei, cerință ce urmează a fi admisă**.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică solicitate de către pîrîtul/reclamant pe acțiunea reconvențională Ludmila Pîntea, instanța de judecată

reține că a ajuns la concluzia de a respinge cerințele de bază din acțiunea reconvențională.

Astfel pîrîtul/reclamant pe acțiunea reconvențională Ludmila Pîntea nu a avut cîștig de cauză, care este o condiție esențială pentru restituirea cheltuielilor de judecată, împrejurare în care , instanța va respinge acțiunea reconvențională și în partea solicitării de încasare a cheltuielilor de asistență juridică.

În baza celor enunțate supra instanța de judecată conchide despre necesitatea de a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de ***OCN "SMART Credit" SRL către Pîntea Ludmila,Pîntea Cornel*** privind **încasarea datoriei** și de a respinge **cererea reconvențională** *depusă de* ***Pîntea Ludmila,*** *prin reprezentantul său, avocatul stagiar Bălănuță Ion către* ***OCN "SMART Credit" SRL, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Suprsavegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor,*** *privind* ***declararea nulității clauzelor abuzive,*** ca neîntemeiată.

În urma celor stabilite instanţa de judecată, conducîndu-se de prevederile art.art.117-118, art.122, art.130, art. 236 , art.239, art.240 al.1 CPC al R Moldova,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite, cererea de chemare în judecată depusă de ***OCN "SMART Credit" SRL către Pîntea Ludmila,Pîntea Cornel*** privind **încasarea datoriei**.

Se încasează, **în mod solidar,** de la ***Pîntea Ludmila* ,*****,** ambii loc. în r-l. ***** *****, în beneficiul **OCN "SMART-Credit" SRL** *(OCN"Prima Finanțare")SRL* , c/f 1010609001442, cu sediul în or-l Ungheni , str. Națională-10, **suma datoriei de – 101 768,97 lei MD** (formata din: creditul – 88 338 lei, dobînda contractuală – 8427, 97 lei , penalitate– 5003 lei), plus **plata taxei de stat- 3053,07 lei MD**, plus **cheltuieli pentru serviciile avocatului -8000 lei MD**, **în total – 112 822,04 lei MD.**

Se respinge, cererea reconvențională *depusă de* ***Pîntea Ludmila,*** *prin reprezentantul său, avocatul stagiar Bălănuță Ion către* ***OCN "SMART Credit" SRL, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Suprsavegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor,*** *privind* ***declararea nulității clauzelor abuzive,*** ca neîntemeiată.

Hotarîrea este cu drept de atac, curs de 30 zile, în Curtea de Apel Chisinau, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Dispozitivul hotărîrii judecătorești se comunică participanților la proces, prin înmînarea acestuia și expedierea lui la adresa cunoscută, inclusiv se publică pe pagina web –„https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărîrii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii.

Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Rodica Costru***.

Președintele ședinței: Rodica Costru