dosarul nr. 5r-6992/2022
(4-22155585-12-5r-26102022)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

19 mai 2023 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Cușcă Liliana
Grefier Zaborot Natalia

În lipsa:
agentului constatator Storceac Timofei
contravenientului Gîrbu Tudor

judecând în şedinţă publică contestaţia depusă de către contravenientul Gîrbu Tudor, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 588354 şi deciziei agentului constatator din 01 octombrie 2022 în baza art. 238 alin. (2) Cod contravenţional,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 17 octombrie 2022, contravenientul Gîrbu Tudor a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 588354 şi deciziei agentului constatator din 01 octombrie 2022 în baza art. 238 alin. (2) Cod contravenţional.

În susţinerea contestaţiei a indicat că, la data de 01 octombrie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, i-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie, fiind recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional şi sancţionat cu o amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 1200 lei.

Contravenientul a indicat că la data de 01 octombrie 2022, în timp ce se deplasa cu automobilul de mobil „*****” cu n/î ***** i s-a defectat un cauciuc din partea din faţă, a oprit automobilul cât mai aproape de bordură ca să nu creeze obstacole altor automobile, nepunând viaţa în pericol pietonilor sau altor persoane din apropiere.

A precizat că agentul constatator a calificat fapta acestuia precum că a încălcat pct. 69-70 din Regulamentul circulaţiei rutiere, faptă care nu-i este clară, or agentul constatator a avut în vedere că a oprit interzis sau a staţionat interzis, nu a calificat corect norma legală fără a specifica în ce mod a încălcat regulile de circulaţie.

A concretizat că agentul nu a luat în consideraţie situaţia în care se afla, cu o roată spartă care necesita înlocuită şi ulterior să poată să se deplaseze.

Solicită admiterea contestaţiei cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 588354 şi deciziei agentului constatator din 01 octombrie 2022 în baza art. 238 alin. (2) Cod contravenţional.

2. În şedinţa de judecată agentul constatator cât şi contravenientul nu s-au prezentat,

fiind citaţi legal despre data, locul şi ora examinării contestaţiei, nu au solicitat examinarea contestaţiei în lipsă şi nu au comunicat motivul imposibilităţii de a se prezenta, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea contestaţiei în lipsa agentului constatator şi a contravenientului.

3. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 588354 din 01 octombrie 2022 şi deciziei de sancţionare a agentului constatator, Gîrbu Tudor, a fost supus sancţiunii contravenţionale, în baza art. 238 alin. (2) Cod contravenţional.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contravenientul Gîrbu Tudor şi-a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 588354 din 01 octombrie 2022, în termenii stabiliţi.

4. În continuare, examinând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că contestaţia urmează a fi admisă, iar procesul contravenţional încetat, reieşind din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform alin. (1) art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 588354 din 01 octombrie 2022, Gîrbu Tudor este învinuit, că la data de 01 octombrie 2022, ora 13:20 în ***** a parcat neregulamentar pe partea stângă, cu o roată pe trotuar, cât şi pe carosabil, creând obstacole altor participanţi la trafic, ignorând prevederile pct. 69-70 din Regulamentul circulaţiei rutiere, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul

contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) Cod contravenţional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanţa de judecată a constatat din materialele cauzei că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia lui Gîrbu Tudor în comiterea contravenţiei incriminate.

Astfel, materialul contravenţional este compus din foaia de titlu şi nemijlocit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 588354 din 01 octombrie 2022, potrivit căruia Gîrbu Tudor a fost sancţionat în baza art. 238 alin. (2) Cod contravenţional.

Înscrisurile în cauză fiind acte de procedură care nu au forţă probatorie ce ar proba comiterea faptei contravenţionale şi învinuirea adusă.

Cu toate că agentul constatator a indicat la rubrica nr. 11 a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 588354 din 01 octombrie 2022, în calitate de anexe proba foto, acestea nu se regăsesc la materialele cauzei contravenţionale.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente şi utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la faţa locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenţiei, existând doar poziţia, apreciată de instanţă a fi una subiectivă a agentului constatator.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din considerentul că, pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Gîrbu Tudor.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Prin urmare, reieşind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanţei de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existenţa faptelor contravenţionale şi ar proba vinovăţia în comiterea acestora de către Gîrbu Tudor, instanţa de judecată conchide că decizia agentului constatator este una neîntemeiată şi arbitrară, ce duce la anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu încetarea procesului contravenţional.

Pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, instanţa determină că, contestaţia este una întemeiată şi, în consecinţă, se va dispune admiterea acesteia după conţinut, iar pe cale de consecinţă, se va proceda la încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa cet. Gîrbu Tudor pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional.

5. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 448, 460, 461 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de către contravenientul Gîrbu Tudor, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 588354 şi deciziei agentului constatator din 01 octombrie 2022 în baza art. 238 alin. (2) Cod contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Gîrbu Tudor, a.n. *****, IDNP: *****, pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, şi care prin decizia agentului constatator din 01 octombrie 2022 în baza art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci şi patru) unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul a 1200 (una mie două sute) lei, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Cuşcă**
Liliana