Dosarul nr. 4-383/25
(4-25175863-18-4-17122025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 februarie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni, sediul Central
Instanţa de judecată în componența :
Președintele ședinței, judecător Vitvițchi Marcela
Grefier Garaba Ana
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Rusu Alexei
În lipsa:
Agentului constatator Bunduchi Vadim
Victimei Morari Ecaterina

examinând în sediul instanței, în ședința de judecată publică, cauza contravențională în privința lui:

Rusu Alexei, născut la*****,
IDNP: *****,
domiciliat*****
cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] din Codul contravențional, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Fapta contravențională:

La data de 01 decembrie 2025 ora 17:30, în***** Rusu Alexei, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.***** din 01 decembrie 2025. Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator, subofițer SS a SP-2 Hagimus al IP Căușeni, Bunduchi Vadim, au fost încadrate în baza art. 318[1] din Codul contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent reprezintă contravenția - neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Respectiv, la data de 11 decembrie 2025 de către subofițerul SS a SP-2 Hagimus al IP Căușeni, Bunduchi Vadim a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.318[1] din Codul contravențional în privința făptuitorului Rusu Alexei și remis în instanța de judecată cu recomandarea de a fi sancționat cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 ore.

În corespundere cu prevederile art.395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Căușeni, sediul Central pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui Rusu Alexei și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată agentul constatator Bunduchi Vadim nu s-a prezentat, deși, a fost citat în mod legal (f.d.20) respectiv, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, pentru a

nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părții, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În mod constant, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Rusu Alexei în ședința de judecată a declarat că recunoaște că a încălcat interdicția de a se deplasa la domiciliu, cunoștea despre faptul că nu trebuia să se apropie de domiciliu, însă, când a fost acasă, nu era nimeni și el nu avea unde să doarmă. A concretizat că acolo este viza lui de domiciliu, dar a fost un incident și i-a fost pusă interdicția de a se apropia de domiciliu. Suplimentar, a indicat că recunoaște că a încălcat ordinul de restricție și este de acord să execute o eventuală pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Morari Ecaterina în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă, a fost citată în mod legal (f.d.18).

Aprecierea instanței:

Ascultând poziția făptuitorului, dar și analizând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Rusu Alexei de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318[1] din Codul contravențional și de a-i stabili o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 ore, din următoarele raționamente.

Conform art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanța de judecată punctează faptul că până a se expune asupra vinovăției sau nevinovăției făptuitorului, urmează a fi verificată corespunderea actului de sesizare a instanței de judecată prevederilor legale, or, necorespunderea procesului-verbal cu privire la contravenție cerințelor legale, poate duce la nulitatea lui, indiferent de vinovăția făptuitorului.

Articolul 442 alin.(1) din Codul contravenţional, stipulează că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În așa mod, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 și 443 din Codul contravențional, instanța constată că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor legale. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 12 decembrie 2025 în prezența făptuitorului, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute la art.384 din Codul contravențional, fiindu-i înmânată și copia procesului-verbal.

Potrivit art.458 alin.(1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În corespundere cu art.8 alin.(1) - (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Ținând cont de materialele dosarului, instanța de judecată reține că vinovăția făptuitorului Rusu Alexei în comiterea contravenției incriminate se probează prin:

Procesul-verbal cu privire la contravenție, care conține date despre fapta săvârșită, timpul, locul și numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;

Informația înregistrată în serviciul de gardă al IP Căușeni, potrivit căreia a fost înregistrată informația telefonică parvenită de la șeful de sector nr.2, Cacean Piotr, care a comunicat că la 10 decembrie 2025, ora 15:30, în instanța de judecată, pe parcursul ședinței, victima Morari Ecaterina a sesizat faptul că la 01 decembrie 2025, seara, în *****, fiul Rusu Alexei a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.***** din 01 decembrie 2025;

Procesul-verbal al ședinței de judecată din data de 10 decembrie 2025, care a fost întocmit în ședința de judecată, în cauza nr.2o/pr-53/25 la cererea depusă de victima violenței în familie Morari Ecaterina, privind aplicarea măsurilor de protecție față de agresorul Rusu Alexei;

Informația înregistrată la 01 decembrie 2025 ora 12:25 potrivit căreia a fost înregistrată informația telefonică parvenită de la serviciul 112, la apelul lui Șaitan Iulia, care a comunicat că la 01 decembrie 2025 dimineață, vecina Morari Ecaterina a fost bătută de fiul său, Rusu Alexei, care este agresiv și strică tot prin casă;

Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, în conținutul căruia au fost specificate primele observații de la fața locului, nivelul de risc fiind specificat – ridicat;

Ordin de restricție de urgență nr.***** din 01 decembrie 2025, potrivit căruia a fost identificată victima, agresorul, dar și concretizate obligațiile stabilite agresorului;

Proces-verbal privind înmânarea actului de procedură din 01 decembrie 2025, conform căruia ordinul de restricție a fost înmânat agresorului Rusu Alexei contra semnătură;

Reieșind din înscrisurile nominalizate, instanța de judecată conchide că, agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce și just a încadrat faptele comise de Rusu Alexei în baza art. 318^1 din Codul contravențional.

Așadar, reprezentantul organului de constatare a elucidat situația de fapt, acordând faptelor săvârșite și sesizate, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

În accepțiunea 425 alin.(1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Reieșind din circumstanțele sesizate, agentul constatator a elucidat starea de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, iar instanța consemnează că întocmirea procesului-verbal este una temeinică. Ba mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele imputate făptuitorului au fost stabilite, prin probele acumulate care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanța deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate, care atestă, în mod indubitabil, caracterul acţiunilor făptuitorului.

Instanța de judecată constată că, făptuitorului i-a fost aplicat ordin de restricție de urgență pentru acțiuni de violența în familie comise asupra mamei Morari Ecaterina și aplicate măsurile de protecție a victimei.

Făptuitorul nu a executat măsurile de restricție stabilite, nici, nu a contestat în instanța de judecată ordinul de restricție, cunoștea despre obligativitatea restricțiilor stabilite prin ordinul de restricție.

Instanța constată că, aplicarea măsurilor de protecție prin ordinul de restricție a fost determinată de existența unui pericol pentru victima violenței în familie, iar făptuitorul, încălcând interdicțiile stabilite, cu scopul de a pătrunde în domiciliu, a pus astfel în pericol și securitatea victimei, garantată prin Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie.

În cele din urmă, instanţa punctează că în afara oricăror dubii, fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Rusu Alexei, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate per ansamblu, coroborează între ele, se completează reciproc, nu trezesc careva dubii și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute de art.318^1 a Codului contravenţional.

Sub aspectul laturii subiective, instanța constată că fapta a fost săvârșită cu intenție directă, contravenientul conștientizând caracterul delincvent al acțiunilor sale, precum și consecințele acestora. Acesta a acționat în mod deliberat, în scopul de a obține acces în bunul imobil, pe care a fost obligat să îl părăsească pe un termen de 10 zile.

Finalmente, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanţa de judecată fixează vinovăţia făptuitorului Rusu Alexei în comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional, conform indicilor – *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*.

Subsecvent, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din cauzele care înlătură caracterul contravenţional al faptei sau răspunderea contravenţională, stipulate de art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional.

Respectiv, la caz nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de Rusu Alexei a sancțiunii contravenționale.

Contravenția prevăzută de art.318^1 din Codul contravențional se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

La capitolul pedepsei, instanța consemnează caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, persoana făptuitorului, dar și circumstanțele atenuante sau agravante.

Careva circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea făptuitorului prevăzute de art.42, 43 din Codul Contravențional, nu au fost stabilite.

La capitolul individualizarea pedepsei se punctează că este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea făptuitorului, la împrejurările în care a fost comisă fapta. Adițional, aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitorului că a săvârșit o faptă antisocială, precum și deprimarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte, iar la caz, făptuitorul se căiește sincer de cele comise, conștientizând caracterul faptei sale.

Cu titlu de remarcă, făptuitorul în cadrul ședinței de judecată a manifestat disponibilitatea executării unei eventuale sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, reieșind din înscrisurile prezentate de către agentul constatator, s-a fixat faptul că nu au fost prezentate careva date privind atragerea anterioară a lui Rusu Alexei la răspundere contravențională sau penală. Mai mult, în cadrul ședinței de judecată, contravenientul a comunicat că după ce a încălcat ordinul de restricție la 01 decembrie 2025, a doua zi și-a schimbat domiciliul în or. Cricova pentru a evita orice încălcarea a restricțiilor stabilite.

Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Rusu Alexei, personalitatea acestuia, instanța constată că corectarea comportamentului făptuitorului este posibilă fără privarea lui de libertate, constatând că asemenea sancțiune ar fi una prea excesivă și inaplicabilă la caz reieșind din circumstanțele existente și consecințele stabilite, totodată, fiind asigurat scopul legii contravenționale, în corespundere cu art.2 din Codul contravențional.

Pe cale de consecință, având în vedere recomandarea organului de constatare, poziția făptuitorului expusă în ședința de judecată, instanța de judecată conchide asupra aplicării a celei mai blânde pedepse prevăzute de sancțiunea normei materiale, adică muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă. Conchide instanța că anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea făptuitorului, conștientizarea de către acesta a pericolului faptei săvârșite, precum și prevenirea comiterii pe viitor a unor astfel de încălcări.

Luând în considerare cele expuse, conducându-se de art.462 din Codul contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Rusu Alexei născut la*****, IDNP: *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică lui Rusu Alexei că, în conformitate cu art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii..

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Vitvițchi
Marcela