Dosar nr.5r-170/2025
4-25053978-09-5r-22042025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

15 august 2025 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei,
Grefier Moroșan Nona
cu participarea: -contestatarului Moraru Olga,
În lipsa: agentului constatator Chergan Dmiotri
a judecat în şedinţa publică cauza contravenţională la contestaţia lui
MORARU /Filipp/ OLGA, d.n. *****, IDNP *****, domiciliat satul ***** rl *****
împotriva actelor agentului constatator.

Instanţa asupra cauzei,

A c o n s t a t a t:

1.1 Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 319663 din 02.08.2021 întocmit de agentul constatator din cadrul din cadrul Direcției Patrulare Nord în privința lui MORARU OLGA s-a constatat că, cet.Filipp Olga la 02.08.2021 ora 18:40 aflîndu-se în or.Drochia str. Evghenii Gudanov a traversat strada în loc interzis.

1.2. Fapta lui MORARU OLGA a fost calificată de agentul constatator ca contravenție prevăzută de art. 245 alin. (1) Cod contravențional „Ignorarea de către pietoni a semnalelor de dirijare a traficului rutier, traversarea părţii carosabile a drumului sau deplasarea pe ea în locuri neindicate, nerespectarea indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interdicţie şi de sens obligatoriu, a regulilor de deplasare pe drumuri a motocicliştilor, conducătorilor de ciclomotoare, bicicliştilor, vizitiilor şi a altor persoane care se folosesc de drum” fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 u.c., ce constituie 300 lei.

2.1 La 16.04.2025 cet. MORARU OLGA a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.08.2021 și decizia de sancționare din 02.08.2021.

În motivarea contestației a relatat că, la data de 02.08.2022 ora 12.44, agentul constatator Creanga Dmitrii aflându-se pe str.Evghenii Gudanov din or.Drochia, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, acţionând din interes personal manifestat în sporirea prestaţiei şi rezultatului activităţii muncii sale, a întocmit procesul-verbal cu seria şi numărul MAI05 319663 cu conţinut denaturat, falsificând semnăturile pretinsului contravenient M oraru Olga, în pct. 18 „Recunosc săvârşirea contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită fapt pentru ce sem nez” şi în pct. 19 privind drepturile şi obligaţiile contravenientului, prin care a constatat comiterea contravenţiei Moraru Olga prevăzute de

art. 245 alin. (1) Cod Contravenţional, prin decizia agentului constatator a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime a 300 lei.

Acţiunile lui Creanga Dmitrii în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza art.332 alin. 1 din Codul penal, cu semnele calificative: înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, acţiuni săvârşite din interese personale. în şedinţa de judecată, inculpatul Creanga Dmitrii Ivan, care, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Cu decizia agentului constatator şi procesul-verbal cu privire la contravenţie nu sînt de acord, le consider pasibile a fi anulate, iar procesul contravenţional încetat.

3.1 În ședința de judecată contravenienta MORARU OLGA a susținut contestația pe motivele invocate, menționînd că de către agentul constatator Creangă Dmitri din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia a fost întocmit proces-verbal în baza art.245 alin.1 Cod Contravențional despre procesul-verbal cu privire la contravenție a aflat de la executorul judecătoresc în aprilie 2022 în momentul cînd i-au fost blocate cardurile în rezultat a depus plîngere la Procuratura Drochia și în priivnța colaboratorului de poliție Creangă Dmitri a fost pornit proces penal în baza art.332 alin.(1) Cod Penal. Pînă la căsătorie a avu nume de familie Filipp.

3.2 În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia fiind citat legal despre data, locul și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat or prin intermediul Cancelariei Judecătoriei Bălți (sediul Central) a depus cerere de examinarea cauzei în lipsa sa

4. Cât priveşte termenul depunerii contestației.

Potrivit alin. (1) și (2) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

5. Din materialele dosarului contravenţional urmează că, la data de 16.04.2025 procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 319663 din 02.08.2021 și decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord din 02.08.2021, au fost contestate de către contravenient, considerîndu-le ilegale. (fapt confirmat prin ștampila aplicată de către Inspectoratul de Poliție Bălți, Secretariat, nr.de intrare 193-P, din 16.04.2025)

În urma analizei materialului procesului contravențional instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 319663 din 02.08.2021 a fost întocmit de agentul constatator Creangă Dmitrii din cadrul Direcției Patrulare Nord în privința lui MORARU OLGA s-a constatat că, cet.Filipp Olga la 02.08.2021 ora 18:40 aflîndu-se în or.***** str. Evghenii Gudanov a traversat strada în loc interzis.

De menționat, că contestatorul a indicat în contestație data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție 02.08.2022, de fapt data întocmirii este 02.08.2021.

La 19.05.2022 Moraru /numele anterior Filipp/ Olga a depus plîngere procurorului rlui ***** pe faptele pretins ilegale a agentului constatator Creangă Dmitrii din cadrul Direcției Patrulare Nord, precum că acesta a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție cu date false, precum că cet.Filipp Olga la 02.08.2021 ora 18:40 aflîndu-se în or.***** str. Evghenii Gudanov a traversat strada în loc interzis, calificand fapta ca contravenție prevăzută de art. 245 alin. (1) Cod contravențional „Traversarea părţii carosabile a drumului sau deplasarea pe ea în locuri neindicate”, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 6 u.c., ce constituie 300 lei /f.d.9 a dosarului penal/.

În cadrul procesului penal acţiunile lui Creanga Dmitrii Ivan, au fost calificate în baza art.332 alin. 1 din Codul penal, cu semnele calificative: înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, acţiuni săvârşite din interese personale.

Prin sentința Judecătoriei ***** (sediul Central) din 28.02.2024 Creanga Dmitri a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.1 Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 850 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 2 Ani.

Din materialele cauzei penale rezultă că cet. Moraru Olga a depus plîngere la Procuratura ***** pe faptul pretinselor acțiuni ilegale a lui Creanga Dmitrii la data de 19.05.2022.

În ședința de judecată ultima a confirmat că a aflat despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.332 alin.1 Cod Penal în luna aprilie 2022 de la executorul judecătoresc din or.*****

Prin urmare instanţa conchide că, contestattorul a cunoscut despre faptul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, în aprilie-mai an.2022, însă Moraru Olga contestă procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare tocmai la 16.04.2025.

Contravenienta MORARU OLGA, depunînd contestaţie, a solicitat repunerea în termenul de atac a actelor recurate, motivînd că a omis termenul de contestare deoarece doar la etapa de executare a aflat despre actele agentului constatator ca fiind finalizate termenul care datează aprilie 2022 iar plîngerea la Procuratura ***** datează cu 19.05.2022 însă contestația asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost depusă la 16.04.2025.

Instanţa de judecată n-a stabilit motiv întemeiat de depăşirea termenului de atac, contestatarul nu a prezentat instanței probe ce ar confirma motivul omiterii termenului de contestare.

Or, depăşirea termenului de atac din partea contravenientului n-a fost determinat de un motiv întemeiat.

Astfel contravenientul a omis termenul de depunere a contestaţiei, prevăzut de art.448 CCo, omiterea acestui termen nu a avut motive întemeiate din considerentele date instanţa consideră necesar de a declara contestația ca fiind depusă tardiv.

La fel instanța reiterează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, drept imperioasă, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, printre care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

De asemenea instanța reține că, în situația din speță repunerea contestației în termen ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO *(Ghirea versus Republica Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

Raportînd materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța atestă că nu se v-a expune asupra argumentelor contestaţiei, ce ţin de fondul cauzei, de existenţa sau inexistenţei faptei contravenţionale, şi nu v-a analiza corespunderea procesului-verbal cu prevederile art. 443 Cod contravenţional, or, constestaţia supusă examinării, a fost depusă peste termenul imperativ.

Instanța de judecată constată că, prin contestația depusă petiționarul nu a justificat și nu probat motivele cărora se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile de depunere a contestației, ținînd cont de faptul că contestatara a aflat despre întocmirea procesului-verbal și deciziei de sancționare în luna aprilie 2022 iar executorul judecătoresc a adus la cunoștință cet. MORARU OLGA despre încheierea procesului verbal cu privire la contravenție din 02.08.2021 și deciziei de sancționare din 02.08.2021. Or, depăşirea termenului de atac din partea contravenientului nu a fost determinat de un motiv întemeiat.

Mai mult decât atât, potrivit prevederilor art. 448 alin. (2) Cod contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Nerespectarea termenului impus prin art. 448 alin. (1) al Codului contravențional, atrage după sine sancțiunea respingerii contestației ca fiind depusă tardiv.

Prin urmare, durata termenului de atac este stabilit prin lege, el nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată, este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

În asemenea circumstanţe, instanţa ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen, iar contestaţia lui MORARU OLGA împotriva actelor agentului constatator, urmează a fi respinsă ca fiind depusă peste termen, cu menţinerea fără modificări a procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 319663 din 02.08.2021 și decizia agentului constatator din cadrul IP Drochia din 02.08.2021 de aplicare a sancţiunii în mărime de 6 u.c. egal cu 300 lei aplicată lui MORARU OLGA în baza art.245 al.(1) Cod contravențional.

6. Suplimentar instanța de judecată, menționează că potrivit prevederilor art.475 al.2 lit.e Cod Contravențional, revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni.

Situația descrisă de MORARU OLGA ar putea constitui obiectul examinării în temeiul art.475 al.2 lit.e Cod Contravențional, în cazul înaintării în instanța de judecată competentă a unei cereri de revizuire a procesului contravențional.

6. În baza prevederilor art. 448, 460-462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cererea cet. MORARU OLGA privind repunerea în termen de depunere a contestației împotriva actelor agentului constatator, se respinge ca neîntemeiată.

Contestaţia cet. MORARU OLGA împotriva actelor agentului constatator, se respinge ca tardivă.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 319663 din 02.08.2021 și decizia agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia din 02.08.2021 de aplicare a sancţiunii în mărime de 6 u.c. egal cu 300 lei aplicată lui MORARU OLGA în baza art.245 al.(1) Cod contravențional, se menţin fără modificări.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Guţu Andrei