Dosarul nr.2-2260/2024

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

17 decembrie 2024 mun. Ungheni

Judecătorul Judecătoriei Ungheni Rodica Costru, examinînd unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de ***ÎM Incaso SRL*** către ***********, privind ***încasarea datoriei***, a-

C O N S T A T A T :

Reclamantul ***ÎM Incaso SRL***, reprezentat de avocatul Ilia Gurău, la data de 14.10.2024, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ********, privind încasarea datoriei***.

În motivarea acţiunii a indicat următoarele, la data de 22.10.2021 între ***OCN*** "***IUTE ÎMPRUMUT*" *S.R.L*** în calitate de creditor și ******** ,*** în calitate debitor***,*** a fost încheiat contractul de împrumut nr. 1822215.

Debitorul a împutemicit Creditorul să deducă soldul creditului existent, în valoare de 17767.77 lei, pentru a acoperi datoria anterioară, care rezultă din contractul de credit nr. 1820094, înainte de efectuarea transferului în contul bancar al Creditorului/eliberarea în numerar. Suma finală transferată /eliberată fiind de 12230.75 lei.

Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, debitorul s-a angajat să plătească pe lîngă valoarea împrumutului principal, dobînda, comisionul și o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întîrziere.

La 22.10.2021 ***OCN "Iute Credit" SRL*** și-a onorat obligațiunea, transferînd debitorului împrumutul acordat. Costul eliberării creditului prin bancomat estc de 1,5%, din valoarea creditului disponibil de a fi retras, care este reținut integral în momentul retragerii primei tranșe.

Contractul de credit nebancar a fost încheiat la distanță în condițiile dispozițiilor Legii nr. 157 din 18.07.2014 despre încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple de către debitor în conformitate cu procedurile

specificate în termeni și condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.iutecredit.md.

Necătînd la respectarea obligațiunilor de către ***OCN "Iute Credit" SRL***, ***** pînă la ziua de azi nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului.

Debitorul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.

Ulterior în adresa debitorului a fost expediată reclamația prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către Creditor și obligațiunea acestuia a retunării împrumutului, dobînzii calculate, comisionului și penalităților calculate
conform contractului.

La data înaintării cercrii de chemare în judecată, datoria pîrîtului ***** față de reclamantul ***OCN "Iute Credit" SRL,*** constituia 42 789,94 lei, fiind calculate conform contractului în felul următor:
suma principală a contractului – 29 998,52 lei, dobînda conform contactului – 3 191,90 lei și penalitate contractuală -9 599 lei conform certificatului de datorie anexat.

Solicită reclamantul ***OCN "Iute Credit" SRL,*** încasarea de la pîrîtul ***** a datoriei în sumă totală de – 42 789,94 lei, fiind calculate în felul următor:suma principală a contractului – 29 998,52 lei, dobînda conform contactului – 3 191,90 lei și penalitate contractuală -9 599 lei , cît și a cheltuielilor de judecată formate din plata taxei de stat în sumă de – 1 761,56 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de - 500 lei.

Își întemeiază pretențiile pe prevederile art. 1242, art.1248, art.947, art. 858, art. 1765 și at. 823 Cod Civil al R.Moldova.

Prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea în cauză a fost repartizată aleatoriu judecătorului Rodica Costru la data de 14.10.2024.

Prin încheierea judecătorească din 14.10.2024 (f.d.28)cererea sus nominalizată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă.

Pîrîtului *****, fiindu-i expediată cererea de chemare în judecată, înscrisurile anexate și copia încheierii din 14.10.2024, prin scrisoare cu aviz recomandat, pe toate adresele cunoscute de către instanța de judecată și indicate de către reclamant în cererea de chemare în judecată, fiindu-i oferit termen de 30 de zile de

la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate pentru prezentarea referinței și copii de pe înscrisurile necesare. La fel i s-a explicat că termenul acordat este de decădere și dacă nu va depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar, iar probele depuse cu omiterea termenului de decădere nu vor fi anexate la materialele cauzei și vor fi restituite părții.

La data de 05.11.2024 și 07.11.2024 în adresa instanței de judecată a parvenit plicurile ci corespondența expedită pîrîtului (f.d.30-31, 34-35) , cu mențiunea ” Plecat”.

Astfel, judecătorul a dispus citarea publică a pîrîtului ***Mustață Nicolae Serghei***.

La data de 05.11.2024, prin poșta electronica, în adresa reclamantului a fost expediată citația publică pe numele ***Mustață Nicolae Serghei***, pentru publicare înr-un ziar republican.

La data de 26.11.2024 în Secția Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, a parvenit citația publică în privința ***lui Mustață Nicolae Serghei***, în ziarul ”Dreptul”, din 15.11 2024(f.d.37).

Astfel, fiind respectată citarea legală a pîrîtului, judecătorul la data de 17.12.2024 a examinat cauza unipersonal, în procedura cererilor cu valore redusă cu emiterea hotărîrii.

Ca urmare, verificînd materialele cauzei și raportîndu-le la legea aplicabilă speței, judecătorul consideră că acţiunea depusă de ÎM Incaso SRL către **, privind încasarea datoriei*, *urmează a fi respinsă din următoarele motive:***

În conformitate cu prevederile art. 276[2] al. 1) – 3) Cod de procedură civilă al R.Moldovca, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale.* ***Dispozițiile prezentului cod***

privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Potrivit dispozițiilor art. 276[3] al.1) Cod de procedură civilă al R.Moldova , *Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.*

Potrivit dispozițiilor art. 276[4] al.1) – 3) Cod de procedură civilă al R.Moldova , *Instanța soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.*

Astfel, în cazul dat judecătorul consideră că nu este necesară citarea părților.

Conform art. 130 Cod de procedură civilă al R.Moldova, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şisuficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii*.

În conformitate cu art. 118 al. 1) Cod de procedură civilă al R.Moldova , *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art.119 al. 1) Cod de procedură civilă al R.Moldova, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces*.

Conform prevederilor art. 240 al. 1) Cod de procedură civilă al R.Moldova, *La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care*

au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

***În conformitate cu art 121 Cod de procedură civilă al R.Moldova**, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Conform art. 9 al. 1) și 2) lit. a) Codul civil republicat în Monitorul Oficial al R.M. nr. 66 – 75, nr. 132, din 1 martie 2019, *(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.*

Conform art. 10 din Codul civil al R.Moldova modernizat, *(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*

Din cererea de chemare în judecată și probele anexate, drepturile și obligațiile părților reies din contractului de împrumut nr. 1822215 din 22.10.2021

Conform art. 774 Codul Civil al R.Moldova modernizat, *în virtutea raportului obligaţional, împrumutorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Potrivit art.775 al.1 Codul Civil al R.Moldova modernizat, *debitorul și împrumutorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.*

Conform art. 776 Codul Civil al R.Moldova modernizat, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Potrivit art. 858 al.1) și 2) Codul Civil al R.Moldova modernizat, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Conform art. 1247 alin. (1) Cod civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.*

Conform art. 1763 din Codul civil modernizat, *(1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3)* ***Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul****. (4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii*.

Potrivit art. 1764 din Codul civil modernizat, *(1) Părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante. (2) Creditorul nu poate modifica în mod unilateral mărimea dobînzii decît în cazurile prevăzute de lege sau de contract. În cazul cînd contractul prevede dreptul băncii sau a organizaţiei de creditare nebancară de a modifica în mod unilateral mărimea dobînzii, aceasta se va efectua în funcţie de rata de bază a Băncii Naţionale, de rata inflaţiei şi de evoluţia pieţei financiare bancare şi nebancare, ţinîndu-se cont de principiul echităţii. (3) Creditorul îl va anunţa în scris pe debitor despre modificarea mărimii dobînzii cu cel puţin 10 zile înainte de modificare. Mărimea nouă a dobînzii se va aplica la soldul, existent la data modificării, al creditului*.

Din esența normelor de drept enunțate Judecătorul reține că, contractul de credit nebancar reprezintă o înțelegere (acord) încheiată la momentul realizării acordului de voință asupra tuturor condițiilor esențiale, prin care creditorul se obligă să pună la dispoziția debitorului o sumă de bani ca împrumut, iar ultimul se obligă să ramburseze aceiași sumă de bani, a plății dobînzii și a altor plăți aferente.
Prin urmare, judecătorul concluzionează că efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. Esenţa acestui principiu este faptul că obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere. Condiţiile de executare a obligaţiilor, sunt determinate de lege sau contract. Buna-credinţă este o cerinţă legală, potrivit căreia

părţile contractante trebuie să-şi execute obligaţiile asumate astfel încît efectele obligațiilor să corespundă, în cel mai înalt grad, voinţei lor reale.

Potrivit art. 992 al.1) Codul Civil al R.Moldova modernizat, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

Conform art. 308 Cod civil modernizat, *actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.*

Iar conform art. 309 alin. (3) Cod civil modernizat, *actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi*

Instanța de judecată remarcă că**, în potrivit art. 312 alin. (1) (2) din Codul civil modernizat**, *Consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. (2) Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.*

Potrivit materialelor anexate la dosar, reiese că la data de 22.10.2021 pîrîtul ***Mustață Nicolae Serghei*** s-a adresat cu cerere(f.d.12) către reclamantul ***OCN "Iute Credit" SRL*** privind acordarea unui împrumut și a solicitat ca termenul de 15 zile pentru examinarea și analiza altor oferte de credit să fie reduse, iar contractual să fie semnat la data de 22.10.2021.

Potrivit copiei contractului de credit nebancarnr. 1822215 din 22.10.2021, anexat la cererea de chemare în judecată (f.d.10) și a copiei confirmării privind eliberarea numerarului (f.d.13) reiese că reclamantul ***OCN "Iute Credit" SRL***, a eliberat pîrîtului suma 12050 lei.

Judecătorul studiind probele menționate supra a stabilit că, acestea nu sunt semnate nici într-un mod de către pîrît, adică nici olograf și nici electronic. Semnătura este o modalitate prin care pîrîtul își exprimă voința în scris cu propria mînă în privința textului, condițiilor expuse în contract. Probe pertinente și concludente privind se,mrea contractului de către pîrît nu au fost prezentate de către reclamant.

Astfel, pîrîtul nu și-a manifectat voința și consimțământul la încheierea contractului de credit nebancar 1822215 din 22.10.2021.

De asemenea, judecătorul apreciază critic și neîntemeiată confirmarea privind ridicarea numerarului de către pîrîtul *****, de la f.d.13, deoarecea acesta

confirmă doar faptul transferării banilor pe contul pîrîtului dar nu și a primirii anume de către pîrît.

În baza celor relatate, judecătorul constată că raportul juridic între ***OCN "Iute Credit" SRL*** și ********** nu este unul obligațional, în virtutea căruia primul este în drept să pretindă de la ultimul încasarea datoriei în mărime de în sumă de – 42 789,94 MDL , formată din suma principală a împrumutului – 29 998,52 MDL, dobîndă conform contractului în mărime de 3 191,90 MDL, penalitate contractuală în mărime de – 9 599,52 MDL, conform certificatului de datorie anexat.

Conform art. conform art.823 alin.(l)-(3) Cod Civil modernizat, *(1) O creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. (2) Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. (3) Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei*.

Potrivit art. 824 Cod civil modernizat, *cesiunea de creanță trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanța cesionată.*

Judecătorul reține că la data de 04.08.2023 între ***OCN "Iute Credit" SRL și Î.M. "INCASO" S.R.L.,*** a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor cu nr. CS 2023/08-03, prin care părțile au convenit transmiterea către Î.M. "INCASO" S.R.L., a drepturilor de creanță rezultate din contractul de împrumut încheiat cu terții de către O.C.N. " ***Iute Credit***" S.R.L, fapt ce rezultă din contract.

Potrivit cererii de chemare în judecată, reclamantul solicită încasarea datoriei în baza contractului de cesiune nominalizat supra.

Judecătorul raportînd dispoziţiile normelor de lege citate supra la circumstanțele speței date , constată că contractul de credit nebancar 1822215 din 22.10.2021, nu a fost semnată de către ***pîrîtul *****,*** ceea ce denotă că ***creanța lui ***** nu exista la momentul transmiterii de către OCN " Iute Credit" SRL către ÎM „Incaso" SRL a drepturilor de creanță asupra debitorilor săi***.

Judecătorul constată netemeinicia cerinţelor reclamantului în privinţa încasării sumei împrumutului, în baza contractului de credit nebancar 1822215 din

22.10.2021, deoarece , ***O.C.N. ”Iute Credit” S.R.L***. nu avea născută o creanţă valabilă - exigibilă faţă de *****, care ar fi putut constitui obiectul cesionării.

Deci,Contractul de împrumut și contractul de cesiune din speță nu are incidență și nu produce nici un efect juridic.

În baza celor relatate, judecătorul constată că raportul juridic între ***ÎM „Incaso” SRL*** și ***** nu este unul obligațional, în virtutea căruia primul este în drept să pretindă de la ultimul încasarea datoriei în sumă totală de - 42 789,94 MDL , formată din suma principală a împrumutului – 29 998,52 MDL, dobîndă conform contractului în mărime de 3 191,90 MDL, penalitate contractuală în mărime de – 9 599,52 MDL, conform certificatului de datorie anexat.

În acest context, judecătorul apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele reclamantului cu referire la temeinicia acțiunii, în cazul în care este una nejustificată legal.

Conform art. 90 CPC al R.Moldova , *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.*

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă al R.Moldova, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În corespundere cu art. 96 alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă al R.Moldova, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile*

menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Cu referire la cheltuielile de judecată, fiind o cerință subsecventă celei principale, poartă soarta cerinței de bază.

În special, reclamantul nu a obținut un cîștig în cauza dată, iar acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Prin urmare, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500 de lei, cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în mărime 1761,56 lei, nu pot fi compensate din contul pîrîtului *****.

În consecință, judecătorul conchide că toate argumentele și afirmațiile invocate de către reclamant , sunt vădit lipsite de suport juridic și le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței.

Conducîndu-se de prevederile art.art.276/2-276/4 și art. 236 CPC al R Moldova,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge, cererea de chemare în judecată depusă de ***ÎM Incaso SRL*** către *****, privind ***încasarea datoriei***.

Hotarîrea este cu drept de atac, curs de 30 zile, în Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Judecătorul ***Rodica Costru***.

Președintele ședinței: Rodica Costru