Dosarul nr. 4-726/2025;
Numărul 4-25097448-51-4-09072025;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 09.07.2025- 13.08.2025)

13 august 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
agentului constatator Luncașu Andrei, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa;
contravenientului, Melnic Vladimir, care a solicitat examinare în lipsa sa;
victimei, Benciu Raisa, legal citat;

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire la lui-
Melnic Vladimir ***
în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Luncașu Andrei la data de 03 iulie 2025 ora 12:37 a fost întocmit pe numele lui Melnic Vladimir proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul ***** pentru faptul că ultimul la data de 02 iulie 2025, în jurul orelor 14:30, în urma unui conflict cu concubina Benciu Raisa a numit- o cu vorbe injurioase, ofensând- o intenționat astfel încălcând normele de conduită general acceptate într- o societate democratică.

Acțiunile lui Melnic Vladimir au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) CC al RM, înjuria - *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică*.

Poziția participanților la proces:

Fiind citat în ședința de judecată agentul constatator, nu s-a prezentat, însă a înainta o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Victima fiind legal citată, nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a înaintat cerere de examinare în absență sau contramandarea examinării cauzei.

Contravenientul fiind legal citat nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă a înaintat cerere de examinare în absență, pledând pentru aplicarea sancțiunii sub formă de munca neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare*

a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, a contravenientului și a părții vătămate.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că Melnic Vladimir la data de 02 iulie 2025, în urma unui conflict cu concubina Benciu Raisa a numit- o cu vorbe injurioase, ofensând-o intenționat astfel încălcând normele de conduită general acceptate într- o societate democratică. Astfel, Melnic Vladimir a comis o contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Melnic Vladimir, în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) CC RM și anume: vorbele care înjosesc demnitatea persoanei, rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul ***** întocmit la data de 03 iulie 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.6);

- Raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI- 2 cu nr. 2807 la data de 02 iulie 2025(f.d. 7);

- Proces verbal de consemnare a plângerii verbale din 02 iulie 2025, potrivit căruia Benciu Raisa solicită să fie luate măsuri conform legislației în vigoare cu concubinul Melnic Vladimir care la data de 02 iulie 2025 la domiciliu din sat. Băcșeni r- nul Nisporeni a numit- o cu cuvinte necenzurate și totodată a amenințat- o cu răfuială fizică. (f.d.8);

- Tichetul '***** conform căruia la cet. Benciu Raisa în rezultatul testării s-a stabilit concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 1,53 mg/1.(f.d. 9);

- Proces verbal de audiere a victimei Benciu Raisa din 02 iulie 2025(f.d.10);

- Ordin de restricție de urgență *****(f.d.11);

- Proces verbal privind înmânarea actului de procedură(f.d.12);

- Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate în cazurile de violență în familie (f.d. 13);

- Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 14);

- Tichetul*****conform căruia la cet. Melnic Vladimir în rezultatul testării s-a stabilit concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 1,80 mg/1.(f.d. 15);

- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 02 iulie 2025(f.d.16);

- Cererea contravenientului prin care solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 17);

- Cererea victimei prin care solicită examinarea cauzei în absența sa (f.d. 18).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 03 iulie 2025 pe numele lui Melnic Vladimir, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Melnic Vladimir, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 69 alin. (1) Cod contravențional: *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanţe atenuante şi agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, *munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78[1] şi 69 alin. (1), pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

Careva circumstanțe atenuante și agravante în privința lui Melnic Vladimir , de către instanță nu au fost stabilite.

Ținând cont de caracterul și gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de contravenientul Melnic Vladimir, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanțelor atenuante, și prezența circumstanțelor agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Melnic Vladimir o pedeapsă sub formă de muncă

neremunerată în folosul comunității în mărime maximă, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37, 69 alin. (1) , 460, 462 C.C.R.M. și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabil Melnic Vladimir, de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, în baza Legii se stabilește sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Melnic Vladimir ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Melnic Vladimir, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /