Dosar nr. 4-25159813-12-4-13112025 (4-2936/2025)
Chirtoacă Petru - art.336 alin. (1) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

24 decembrie 2025 or.Telenești

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Nicoleta Popovici
În lipsa:
Agentului constatator al IP Buiucani – Lucia Balan
Persoanei în a cărei privință
a fost pornit procesul contravențional – Petru Chirtoacă

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită de către agentul constatator, subofițer de sector al SP nr.6 al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Balan Lucia, în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 539247 din 06 noiembrie 2025 în privința lui Chirtoacă Petru, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, în baza art.336 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova,-

A C O N S T A T A T :

La 06 noiembrie 2025, agentul constatator subofițer de sector al SP nr.6 al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Balan Lucia, a întocmit în privința lui Chirtoacă Petru proces - verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 539247 în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional, „*Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept*”.

La 11 noiembrie 2025 Inspectoratul de poliție Buiucani a transmis Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani cauza contravențională în privința lui Chirtoacă Petru (dosar 4-2936/2025) pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, pentru examinare conform competenței în conformitate cu prevederile art. art 395 alin. (1) pct.1) lit.b) Cod contravențional.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Balan Lucia și persioana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Chirtoacă Petru,

fiind legal citați despre data și ora ședinței de judecată, aceștia nu s-au prezentat în ședință de judecată.

Astfel, instanța de judecată consideră că au fost întreprinse toate măsurile posibile de citare a făptuitorului și, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, precum şi având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanța judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă şi de a se apăra.

Prin urmare, instanța în temeiul art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, a apreciat posibilă examinarea cauzei, în absența agentului constatator și al făptuitorului care au fost citați legal.

Examinarea fondului

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a înceta cauza contravențională inițiată în baza procesului verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 539247 din 06 noiembrie 2025, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată conchide că procesul contravențional urmează a fi încetat din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 06 noiembrie 2025, agentul constatator subofițer de sector al SP nr.6 al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Balan Lucia, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 539247 în baza art. 366 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Chirtoacă Petru, pe faptul că, *la data de 05.11.2025, ora 12.21 min., aflându-se la domiciliu, a manifestat un comportament agresiv, astfel nu s-a conformat cererii legitime a agajaților cu statut special.* Agentul constatator Lucia Balan a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție că, *acțiunile cet. Chirtoacă Petru se încadrează în prevederile art. 336 alin. (1) CC.*

Conform art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenții, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.*

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 10 Cod Contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege.*

Confrom art.14 alin. (1), (2), (3) Cod Contravenţional, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.*

Conform art.374 alin. (3) Cod Contravenţional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al Codului Contravenţional, al Codului de Procedură Penală în cazurile expres prevăzute în Codul Contravenţional, precum şi al normelor dreptului internaţional şi a tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod Contravenţional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi ia cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale, pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit. Iar fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu, sub toate aspectele din punct de vedere al coroborării lor*.

De asemenea art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional, stipulează următoarele:

d) *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.*

În legislaţia Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994).

Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din

convenţie. Reiterând importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autorităţile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Instanța de judecată conchide că, în procesul verbal cu privire la contravenție este indicată superficial constatarea faptei imputate contravenientului, nefiind indicate circumstanțele ce au importanță pentru stabilirea faptelor juridice.

În acest sens, instanța reține că, la punctul 6 din procesul-verbal ”Esența contravenției”, circumstanțele comiterii faptei contravenționale au următorul conținut: *la data de 05.11.2025, ora 12.21 min., aflându-se la domiciliu, a manifestat un comportament agresiv, astfel nu s-a conformat cererii legitime a agajaţilor cu statut special.”*

Învinuirea adusă lui Chirtoacă Petru nu este una clară, iar agentul constatator în acest sens nu a făcut o descriere concretă, prin care să fie specificate acțiunile și toate circumstanțele de natură de a-i conferi faptei acest caracter, și anume nu a fost indicat în ce constă fapta de nesubordonarea cu rea-voinţă a lui Chirtoacă Petru (care a fost cerința legală și prin ce prin ce s-a manifestat nesubordonarea cu rea voință de a o executa). Această cerință este una imperativă și a fost instituită din rațiunea de a-i permite instanței să efectueze cercetarea legalității actului constatator și anume prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice și, respectiv justețea sancțiunii aplicate.

În acest context, este relevant de a menționa că, expunerea generală a faptei, care este lipsită de conținut, echivalează cu lipsa acesteia, care în final duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenții, descrierea insuficientă a faptei reținute lipsește la rândul său și instanța de posibilitatea efectivă de a da apreciere acțiunilor contravenientului și respectiv instanța este în imposibilitatea de a controla legalitatea sancționării petentului.

Dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noțiune abstractă și formală, acest drept se realizează și prin posibilitatea instanței de a da apreciere măsurilor întreprinse de către agentul constatator privind acumularea probelor care dovedesc fapta comisă de către contravenient, prin analiza aspectelor care sunt relevante pentru fiecare materie în parte, inclusiv la capitolul faptei presupus contravențională.

Potrivit jurisprudenţei CEDO (cauza Ziliberberg contra Moldovei) acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenţii echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracţiuni, din care motiv fapta imputată contravenientului şi calificarea acesteia, adică învinuirea propriu-zisă, trebuie să fie clară şi concretă.

Reieşind din cerinţele art. 6 parg. 3 lit.a) CEDO, primul drept recunoscut unui acuzat este cel de a fi informat despre motivele acuzaţiei. Acest drept este pus în practică de semnificarea unui act de acuzaţie, în care sînt consemnate faptele imputate unei persoane. În opinia Curţii, este vorba de „*notificarea oficială care emană de la autoritatea competentă de a acuza persoana de comiterea unei infracţiuni penale*” (CEDO 19 dec.Brozicek c/ Italiei serie A). Infracţiunea trebuie să fie definită în acest act în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i da posibilitate acuzatului

să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil, cerinţă, care în speţă, n-a fost respectată de agentul constatator, astfel fiind încălcat dreptul contravenientului la un proces echitabil; încălcare care se ia în considerare de instanţă din oficiu.

La fel, potrivit jurisprudenţei CEDO (cauza Seliverstov c. Federației Ruse) lit. a) § 3 art. 6 al Convenţiei recunoaşte dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, adică despre faptele, pe care el probabil le-a săvârşit, şi pe care se întemeiază învinuirile înaintate, ci de asemenea, şi cu privire la calificarea juridică ale acestor fapte. Această informaţie trebuie să fie amănunţită. Totodată, dreptul de a fi informat despre natura şi cauza acuzării aduse împotriva sa urmează a fi analizate în favoarea dreptului învinuitului la pregătirea apărării sale.

Instanța învederează că, pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanță deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor și norma materială contravențională, precum și în raport cu dispozițiile legale general aplicabile faptei comise, încadrarea juridică având o importanță deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

Instanța mai reține că la rubrica destinată expunerii circumstanțelor faptice care au fost încadrate de agentul constatator ca fiind contravenție, nu se regăsește o individualizare clară a faptelor pe care acesta le-ar fi reținut ca fiind constatate și respectiv, pe care acestea le califică la art. 336 alin. (1) Cod contravențional, or, norma stipulează la general și anume, *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept.*

Conform art. 440 alin.(1) Cod contravențional, *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*

Astfel, instanța constată și reține că în actul de acuzare nu este individualizată concret fapta incriminată lui Chirtoacă Petru, concluzie, care nu a fost întemeiată pe *elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei după cum prevede a*rt. 425 alin. (1), (2), (3) Cod Contravenţional.

Or, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale, pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit. Iar fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu, sub toate aspectele din punct de vedere al coroborării lor.

În mod evident în condițiile expuse, actul de acuzare nu răspunde rigorilor stabilite de art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional și implicit împiedică acuzatul contravențional să-și pregătească apărarea, iar instanța de judecată să verifice temeinicia acuzației învederate de agentul constatator.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că agentul constatator, contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) cod contravențional nu a specificat care sunt circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice.

În acest context, instanța atestă că, agentul constatator a perfectat procesul-verbal cu privire la contarvenție fără să indice care a fost cerința legală și prin ce prin ce s-a manifestat nesubordonarea cu rea voință de a o executa de către Chirtoacă Petru.

Instanța de judecată, pornind de la rolul său la examinarea cauzelor contravenționale, precum și de la principiul prezumției de nevinovăție dar și cel al independenței instanței în raport cu părțile procedurii contravenționale, reține că nu se poate substitui poziției agentului constatator și nu este autorizată să realizeze acțiunile pe care a omis să le realizeze agentul constatator.

Conform art. 388 alin. (8) Cod contravențional*, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.*

De asemenea, instanța reține cerințele imperative stipulate la art. 443 alin. (6) Cod contravențional care prevede expres că, *(6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

Prin urmare, instanța concluzionează faptul că procesul-verbal cu privire al contravenție a fost perfectat în absența lui Chirtoacă Petru, în lipsa citării legale, fiind făcută semnătura ograf a pretinsului martor Gamarț Nicolai, fără a fi indicate alte date necesare pentru identificarea acestuia și anume adresa de domiciliu, numărul de telefon.

În acest context, instanța în cadrul ședinței de judecată a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI06 539247 din 06.11.2025 a fost perfectat în absența lui Chirtoacă Petru și acesta nu a fost citat pentru a se prezenta la organul de constatare.

Prin urmare, instanța conchide că o omisiune gravă se atestă la materialele cauzei prin lipsa unei argumentări legale a constatării faptei şi întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în absența pretinsului făptuitor.

Astfel, instanța consideră că agentul constatator a adoptat o poziție parțial arbitrară de a constata faptele în lipsa persoanei Chirtoacă Petru, fără să prezinte careva temeiuri care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod și fără să prezinte dovada citării legale a lui Chirtoacă Petru.

În concordanță cu cele menționate supra, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut că o acuzație înseamnă nu numai notificarea oficială a unei prezumții că o persoană a comis o faptă penală, dar și orice măsură care afectează substanțial situația suspectului (a se vedea *Padin Gestoso împotriva Spaniei (dec.)*, 8 decembrie 1998).

Instanța remarcă faptul că este obligația pozitivă a autorităților statului de a informa persoana referitor la învinuirea adusă, or înaintarea unei acuzări sunt în corelație directă cu dreptul acuzatului de a participa la cazul de învinuire a sa într-o faptă ilicită, mai ales în situația în care soluția a fost adoptată de agentul constatator în situația în care făptuitorul respinge acuzațiile aduse, ce impune că soluționarea cazului prin aplicarea unei amenzi, a avut loc exclusiv în lipsa făptuitorului şi nu au fost desfășurate nici o acțiune pentru a asigura examinarea diligentă a procesului contravențional, cu respectarea dreptului de participare în propria cauză a lui Chirtoacă Petru, cât şi informarea despre acuzația adusă.

De asemenea, referitor la citarea persoanei, în cauza *Ziliberberg împotriva Moldovei (1 februarie 2005, nr. 61821/00, par. 40)*, Curtea a arătat că art. 6 al Convenției, interpretat în ansamblu, garantează dreptul persoanei acuzate de a participa efectiv la procesul său penal, ce include *inter alia* nu doar dreptul de a fi prezent, dar şi de a asculta şi a urmări procesul, iar acest drept face implicit parte din esența conceptului procedurii contradictorii şi poate fi, de asemenea, dedus din garanțiile prevăzute în sub-paragrafele (c), (d) şi (e) ale paragrafului 3 al articolului 6 - *„să se apere el însuși”*, *„să întrebe sau să solicite audierea martorilor”* şi *„să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere”*.

Astfel, instanța reiterează că în ansamblu, agentul constatator nu s-a conformat dispozițiilor legale şi imperative ale art. 382 coroborat cu art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, or instanța interpretează prevederile enunțate în modul că în toate cazurile organul de constatare urmează inițial să se asigure de întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în prezența făptuitorului şi doar ulterior, motivând lipsa acestuia, poate recurge deja la adoptarea acestui act în absența persoanei vizate.

Totodată, instanța iterează că o asemenea omisiune a agentului constatator privind lipsa invitării făptuitorului la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu mai poate fi apreciată ca fiind irelevantă sau insignifiantă în raport cu fondul cauzei, or în acest mod s-au cauzat repercusiuni evidente dreptului lui Chirtoacă Petru la apărare, de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecții, cereri, demersuri, să ceară completarea lui cu circumstanțele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate şi inclusiv altor garanții, care sunt imperativ şi expres stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravențional.

Mai mult, conform alin. (3) din ultimul articol, realizarea de către persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional a drepturilor sale ori renunțarea la realizarea acestor drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul persoanei şi nicidecum în opinia instanței, nu poate avea consecințe nefavorabile pentru ea.

De asemenea, conform art. 378 din Codul contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este

obligată să asigure părților şi altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Prin urmare, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, prin acțiunile agentului constatator, în lipsa motivelor pentru care s-a recurs la adoptarea acesteia în lipsa făptuitorului, instanța opinează că legea contravențională a fost aplicată în mod extensiv, arbitrar, neechitabil şi exclusiv defavorabil față de Chirtoacă Petru, fapt interzis de lege, prin ce a încălcat drepturile şi libertățile constituționale ale persoanei acuzate, care în final afectează iremediabil şi esențial fondul cauzei.

Mai mult, în acest context, instanța este în imposibilitate de a verifica nemijlocit circumstanțele expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție, inclusiv dacă este veridică informația ce ține de prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe care să ateste circumstanțele expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 539247 din 06.11.2025, fiind anexată doar raportul și procesul-verbal privind actele de constatare din 05.11.2025.

Prin urmare, instanța analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, reține că acesta este întocmit contrar prevederilor art. 388 alin. (8), art. 443 alin. (1), lit. d) și alin. (6) Cod contravențional.

Anume respectarea principiilor legalităţii și dreptății prevăzute la art. 5 și 7 Cod contravențional sunt chemate să excludă arbitrarietatea, iar în acest sens expres este prevăzut că, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Or, în materie penală, art. 6 § 1 din Convenție se suprapune cu drepturile specifice garantate de art. 6 § 3, de exemplu, dreptul de a adresa întrebări martorilor, iar dreptul la o procedură penală contradictorie implică, pentru acuzare ca şi pentru apărare, facultatea de a lua cunoștință de observațiile sau mijloacele de probă prezentate de cealaltă parte şi în plus, art. 6 § 1 mai impune organelor de urmărire penală să comunice apărării toate probele relevante de care dispun, fie incriminatorii, fie discriminatorii [*Rowe şi Davis împotriva Regatului Unit (MC)*, § 60].

Prin urmare, instanța apreciază că petiționarul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privința căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 388 alin. (8), art. 443 alin. (1), lit. d), e), g), alin. (6) și (6^1) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt invocate și neprobate de către agentul constatator, care fac obiectul fondului cauzei.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, este statuat că *alte încălcări ale art.443* sau *ale altor norme imperative* din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, doar *în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei*.

În acest sens, art. 381 din Codul contravențional, statuează că, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la

probe, art. 425 alin. (6) din același Cod, consacră că *nu* pot fi admise ca probe *informațiile acumulate prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*, iar conform alin. (2) din același articol coroborat cu prevederile art. 442 şi 443 din același cod, *procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un mijloc de probă*, prin care au fost stabilite anumite circumstanțe de fapt.

Conform art.461 alin.(2) din Codul contravențional, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că *lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție* afectează *în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată*.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat încălcarea prevederilor art. 388 alin. (8), art. 443 alin. (1), lit. d) și alin. (6) Cod contravențional, iar în temeiul prevederilor art. 425 alin. (6) şi 445 alin. (2) din Codul contravențional, va declara nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, din motivul constatării lipsei unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu a putut fi înlăturată de către instanța de judecată, cu încetarea procesului contravențional din aceleași motive.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 442, 443, 445 , 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 539247 din 06.11.2025, încheiat în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Chirtoacă Petru, născut la *****, IDNP *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului - verbal cu privire la contravenție.

Hotărâre motivată pronunţată în şedinţă publică la 24 decembrie 2025.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Gheorghe Ciobanu**