Dosar nr.5r-3867/2024
4-24116367-12-5r-15102024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

20 martie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Baltag Verginia
Grefier Mihai Serghei
Cu participarea:
Reprezentantului SRL"Vasigur Grup" Coca Andrei
În absența:
Agentului constatator Covalciuc Ion

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională la contestația depusă de administratorul SRL"Vasigur Grup", Ceban Igor împotriva deciziei de sancționare contravențională înserată în Hotărârea Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sectorului Buiucani nr. 135 din 23 ianuarie 2024,

a c o n s t a t a t:

La 31 martie 2023 agentul constatator Covalciuc Iurii, inginer coordonator la linie al SA „Apă-Canal Chișinău", a întocmit în privința „Vasigur Grup" SRL un proces verbal cu privire la contravenție nr.171/23 în baza art.170 alin.(1) din Codul contravențional, pe faptul că persoana juridică în mun. Chișinău, pe str. ***** a deversat apele uzate prin racordarea neautorizată la sistemul de canalizare.

La 23 ianuarie 2024, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, Comisia administrativă a Preturii sectorului Buiucani a Primăriei mun. Chișinău a emis decizia de sancționare a „Vasigur Grup" SRL în baza art.170 alin.(1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 210 unități convenționale, echivalent a 10500 lei.

La 26 septembrie 2024 „Vasigur Grup" SRL a depus contestație împotriva Hotărârii Comisiei Administrative prin care a fost recunoscută vinovată și sancționată în baza art.170 alin.(1) din Codul contravențional, solicitând încetarea procesului contravențional și anularea hotărârii de sancționare.

Întru justificarea poziției procesuale „Vasigur Grup" SRL a invocat că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în lipsa reprezentantului legal al persoanei juridice vizate. Comisia administrativă a emis hotărârea contestată fără a solicita de la „Vasigur Grup" SRL careva documente, proiectul avizat de către Primăria mun. Chișinău. Susține că „Vasigur Grup" SRL a fost informată de către executorul judecătoresc Talmaci Roman cu privire la intentarea procedurii de executare prin Încheierea din 15 august 2024, recepționată de către persoana juridică la data de 16 septembrie 2024. Indică că, la data de 7 octombrie 2023 SA"Apă Canal Chișinău" a avizat proiectul cu privire la conectarea la rețelele de apă și canalizare și a conectat blocul locativ din str.*****, mun. Chișinău la sistemul public de canalizare, în susținerea acestei

poziții de către reprezentantul persoanei juridice au fost prezentate proiectele avizate de către autoritățile competente, inclusiv de SA"Apă Canal Chișinău". La fel „Vasigur Grup" SRL achită lunar serviciile menționate, circumstanță în probarea căreia a prezentat un set de facturi fiscale. În conformitate cu prevederile art. 172 și art 145 din Codul administrativ solicită suspendarea actului administrativ și revocarea acestuia.

În definitiv, solicită admiterea contestației, suspendarea Hotărârii Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sect. Buiucani din 23 ianuarie 2024 și revocarea Hotărârii nr. 135 din 23 ianuarie 2024 emisă de Comisia Administrativă de pe lângă Pretura sect. Buiucani.

În ședința de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, temeiurile neprezentării nefiind cunoscute instanței de judecată, motiv pentru care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În cadrul ședinței de examinare a cauzei reprezentantul „Vasigur Grup" SRL, Coca Andrei a susținut integral contestația și a solicitat admiterea acesteia. Studiind materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația ca fiind întemeiată, cu încetarea procesului contravențional din următoarele considerente.

Conform art.448 alin.(1) și (3) Cod Contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.*

Potrivit materialelor cauzei contravenționale hotărârea Comisiei Administrative a fost emisă în absența reprezentantului persoanei juridice, fiind transmisă ulterior la adresa acesteia cu scrisoare cu aviz recomandat, care a fost restituită cu mențiunea factorului poștal "nereclamat". Ulterior Hotărârea a fost transmisă spre executare executorului judecătoresc Talmaci Roman. Astfel, în cauza examinată, instanței nu i-au fost prezentate probe care să demonstreze incontestabil comunicarea către SRL „Vasigur Grup" a hotărârii de aplicare a sancțiunii contravenționale, moment în care survine dreptul de a contesta decizia de sancționare și obligația acesteia de executare a sancțiunii. Din normele enunțate, coroborate cu materialele anexate la cauza contravențională și explicațiile oferite de către reprezentantul Coca Andrei, instanța constată că atât procesul-verbal, cât și hotărârea de aplicare a sancțiunii nu au fost comunicate acesteia în modul prevăzut de Codul contravențional. Despre aplicarea amenzii și conținutul hotărârii SRL „Vasigur Grup" a fost informată de către executorul judecătoresc. În condițiile respective, nefiind demonstrat contrariul, va reține ca fiind veridice explicațiile reprezentantului

privind comunicarea hotărârii de către executorul judecătoresc la data de 16 septembrie 2024.

Astfel, instanța consideră contestația depusă în termen potrivit prevederilor art. 448 din Codul contravențional.

În continuare, examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și conținutul hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța constată că actele respective corespund rigorilor impuse de art. 443 și art. 447[1] din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Din analiza conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța stabilește că agentul constatator a omis să indice timpul săvârșirii contravenției astfel cu m este prevăzut la art. 443 lit. d) din Codul contravențional, circumstanță care potrivit art. 445 alin.(1) constituie temei de nulitate a actului respectiv. Cu toate acestea instanța consideră că datele indicate sunt suficiente pentru a stabilit fapta și calificarea acesteia, iar acest aspect nu poate duce la invalidarea procesului-verbal. Concluzia instanței se bazează în principal pe constatările Curții Constituționale din Hotărârea Curții Constituționale a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) (Sesizarea nr. 158g/2018) din 29 noiembrie 2018, potrivit cărora curtea a indicat că *”instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.” ”Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65).”*

Astfel, fiind stabilită legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, conținutul acestuia și învinuirea adusă persoanei juridice urmează a fi examinată în fond prin raportare la probatoriul administrat.

În susținerea învinuirii aduse persoanei juridice de către agentul constatator în calitate de mijloace de probă au fost prezentate:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 31 martie 2023, act prin care se identifică persoana, se indică fapta și s-a efectuat calificarea faptei;

-Actul nr. 007116 de depistare a racordării neautorizare la sistemul public de canalizare din data de 19 decembrie 2022;

- O fotografie a unui tub de beton.

Respectiv, analizând minuțios conținutul hotărârii, raportat la probatoriul administrat, instanța ajunge la concluzia că Comisia Administrativă a examinat superficial această cauză, bazându-se exclusiv pe conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și fără a efectua o investigație veritabilă privind faptele supuse examinării. Această concluzie rezultă din probele administrate în materialele cauzei în susținerea temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție. Astfel primordial instanța va remarca că actul de depistare a racordării neautorizare a fost întocmit la data de 19 decembrie 2022, iar procesul-verbal cu privire la contravenție la data de 31 martie 2023, ceea ce primordial denotă faptul că la data întocmirii procesului-verbal agentul constatator nu a investigat și nu a examinat situația faptică la zi. Astfel, instanței nu-i este clar decalajul temporal dintre întocmirea actelor respectiv și justificarea unui termen atât de mare, de vreme ce agentul constatator nu a efectuat alte acțiuni procesuale sau de administrate a probatoriului în sensul demonstrării vinovăției sau nevinovăției persoanei juridice. Mai mult, de către reprezentantul persoanei juridice au fost prezentate mai multe facturi fiscale, precum și planul racordării la rețelele de comunicație publice, inclusiv la sistemul public de canalizare, avizat de SA"Apă Canal Chișinău" conform avizului de branșare din 12 octombrie 2021.

La fel instanța consideră că poza anexată de către agentul constatator este o probă inadmisibilă, or, instanței nu ia-u fost prezentate date cu privire la locul, timpul fotografierii, precum și cu ajutorul căruia dispozitiv a fost efectuată această poză. Astfel, că inițial datele din respectiva poză nu sunt nici informative cazului examinat.

În asemenea circumstanțe unica probă în baza căruia a fost sancționată persoana juridică de către Comisia Administrativă este procesul-verbal cu privire la contravenție, care a fost emis în absența persoanei vizate.

Studiind materialele cazului contravențional, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 31 martie 2023 agentul constatator a reținut în sarcina „Vasigur Grup" SRL fapta contravențională prevăzută de art.170 alin.(1) din Codul contravențional, realizată prin conectarea neautorizată la sistemul public de canalizare în lipsa actelor de i-ar permite activitatea dată.

Potrivit art.170 alin.(1) din Codul contravențional, *conectarea neautorizată (fără condiţii tehnice de la furnizor) la sistemul de alimentare cu apă şi la sistemul de canalizare se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 45 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 210 la 270 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu*

prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse. Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional.*

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit decizia pe indicele contravenției revăzute de art. 170 alin. (1) Cod contravențional, nu este pusă în situația de așa proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei.

Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, reprezentantul statului, în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei. Ori interpretarea corectă este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin hotărârea asupra cauzei contravenționale, aplicarea prezumției de temeinicei a acestui act in prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor unui proces echitabil.

Astfel, având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului, iar instanței de judecată rămân a fi neclare și de explicat circumstanțele și probele pe care și-au bazat soluția membrii Comisiei Administrative.

Potrivit prevederilor art. 441 Cod contravențional, *”procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în*

care (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei."

Din considerentele enunțate instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de SRL„Vasigur Grup" împotriva deciziei de sancționare din 23 ianuarie 2024, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Totodată cu privire la solicitarea de suspendare a actului administrativ și revocare a acestuia, instanța consideră că acestea sunt neîntemeiate și nu urmează a fi soluționate în prezenta cauză. Respectiv pentru detaliere instanța menționează că, Comisia Administrativă a acționat în calitate de organ colegial în cadrul unei proceduri contravenționale, în baza unui proces-verbal cu privire la contravenție, iar hotărârea adoptată are statut de decizie asupra cauzei contravențională, astfel cum este prevăzut de art. 447^1 din Codul contravențional, corespunzător acestor acte nu le sunt aplicabile prevederile Codului administrativ și instituțiile procedurii date.

Mai mult, instanța consideră necesar de a indica că potrivit art. 2 alin.(3) lit. b) din Codul administrativ prevederile acestuia nu se aplică: raporturilor juridice ale autorităților publice care acționează în baza Codului contravențional sau Codului penal. În respectiva ordine de idei, instanța reiterează că este eronată aplicarea simultană a reglementărilor a două proceduri distincte și confuzia între procedura administrativă și cea contravențională. Totodată potrivit Codului contravențional, la depunerea în termen a contestației împotriva deciziei de sancționare suspendă executarea sancțiunii.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441, 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de administratorul SRL"Vasigur Grup", Ceban Igor împotriva deciziei de sancționare contravențională înserată în Hotărârea Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sectorului Buiucani nr. 135 din 23 ianuarie 2024. Se anulează decizia de sancționare contravențională și se încetează procesul contravențional pornit în privința SRL"Vasigur Grup" învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 170 alin.(1) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Baltag Verginia**