Dosarul nr. 2r-1124/25 (2-23082167-02-2r-06062025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Sîrcu Tatiana

D E C I Z I E

13 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora și Gîrleanu Violeta

examinând fără participarea părților, recursul declarat de S.C. „Turboenergy Power" S.R.L., reprezentat de avocatul Organ Elena, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Turboenergy Power" S.R.L. împotriva lui Spînu Andrei, cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2025, prin care a fost admisă excepția de tardivitate și respinsă ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 07 iunie 2023, reclamantul S.C. „Turboenergy Power" S.R.L., reprezentat de avocatul Organ Elena s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Spînu Andrei, cu privire la dezmințirea informației defăimătoare, exprimarea scuzelor oficiale și compensarea prejudiciului cauzat în legătură cu faptul răspândirii informației defăimătoare, calomnioase ce atentează la onoarea, demnitatea și reputația profesională.

În ședința de judecată a instanței de fond din 27 martie 2025, avocatul Chira Constantin, acționând în interesele pârâtului Andrei Spânu a depus o cerere privind ridicarea excepției de tardivitate, solicitând admiterea acesteia în baza temeiurilor de fapt și de drept invocate.

În susținerea excepției de tardivitate formulate, reprezentantul pârâtului Spânu Andrei, avocatul Chira Constantin a indicat că, reclamantul nu a depus cererea prealabilă în termenul legal de prescripție și în consecință a depus și acțiunea civilă în afara termenului legal de prescripție.

Invocă faptul că, informația care se pretinde de reclamant a fi defăimătoare a fost publicată pe portalul www.youtube.com și ulterior și pe canalul de telegram „dumitruciorici.com" la data de 06 aprilie 2023. Conform actelor cauzei, reclamantul invocă faptul că a depus cererea prealabilă la data de 02 mai 2023, în afara termenului legal de prescripție extinctivă. Astfel, pentru informația pretinsă a fi publicată la 06 aprilie 2023, ultima zi de depunere a cererii prealabile a fost data de 26 aprilie 2023 (06 aprilie 2023 + 20 zile) = 26 aprilie 2023. La caz, reclamantul nu a respectat procedura prealabilă or, din actele cauzei se constată că, primul termen de prescripție privitor la depunerea cererii prealabile a fost omis. Totodată, a fost omis și termenul de prescripție de adresare în instanță de judecată. Astfel, cererea de chemare în judecată trebuia depusă de reclamant până la data de 01 iunie 2023, inclusiv (02 mai 2023- data expirării termenului pentru examinarea cererii prealabile + 30 zile = 01 iunie 2023), însă reclamantul a depus cerere de chemare în judecată la data de 07 iunie 2023, adică cu depășirea termenului de prescripție. Ca temei de drept, reprezentantul pârâtului a invocat prevederile art. 16, 17 din Legea

nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, art. 22, 26, 27, 56, 186[1] Cod de procedură civilă.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2025 s-a admis excepția de tardivitate ridicată de reprezentantul pârâtului Spânu Andrei, avocatul Chira Constantin.

S-a respins ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Turboenergy Power" S.R.L. împotriva lui Spînu Andrei, cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

Solicitarea recurentului.

La data de 15 aprilie 2025, S.C. „Turboenergy Power" S.R.L., reprezentat de avocatul Organ Elena a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și restituirea spre examinare a cererii în instanța de fond, în același complet de judecată.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, „Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, încheierea contestată a fost recepționată de către reprezentantul S.C. „Turboenergy Power" S.R.L., avocatul Organ Elena contra semnătură la data de 31 martie 2025 (f.d.94), iar recursul a fost declarat de către aceasta la data de 15 aprilie 2025, în interiorul termenului legal prevăzut de lege.

Argumentele părților.

În motivarea recursului S.C. „Turboenergy Power" S.R.L. a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, având în vedere că, este neîntemeiată şi lipsită de suport juridic. Or, instanţa de judecată a dat o apreciere eronată circumstanțelor faptice expuse, şi anume, în mod arbitrar a calculat momentul curgerii termenilor procedurali.

Menționează recurentul că, la data de *06 aprilie 2023* pe canalul de telegram "dumitruciorici.com" şi portalul Youtube.com/Dumitru Ciorici a fost postat interviul ce conţine informația defăimătoare dată de pârâtul Spînu Igor în calitate de Secretar general al Președintelui RM jurnalistului Dumitru Ciorici.

Despre postarea bloggerului cu interviul în cauză, reprezentantul reclamantului a aflat anume la data de *11 aprilie 2023*. Respectiv, toate termenele procedurale încep să curgă anume din data când persoana care se consideră defăimată a aflat despre această informație, conform art. 15 alin. (2) din Legea cu privire la libertatea de exprimare. Drept urmare, reclamantul a respectat toți termenii procedurali întru demararea acestei proceduri, fapt pentru ce nu a avut temei faptic de a solicita repunerea în termen.

Menționează că, reieșind din faptul că, despre informația defăimătoare s-a aflat abia la data de 11 aprilie 2023, cererea prealabilă a fost depusă la data de 02 mai 2023 (termenul de procedură începând să curgă din data de 12 aprilie 2023 + 20 zile = 01 mai 2023 (zi de duminică). Or, conform art. 112 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare acesta expiră în următoarea zi lucrătoare, adică 02 mai 2023. În circumstanţele

respective, reclamantul a depus cererea în termenul legal, ţinând cont că, răspunsul la cererea prealabilă urma să fie dat în timp de 5 zile, respectiv, 02 mai 2023 + 5 zile = 07 mai 2023.

Afirmă recurentul că, conform Legii, persoana ce se consideră a fi defăimată are un termen de 30 zile de a depune cererea de chemare în judecată. Astfel, cererea de chemare în judecată urma să fie depusă în termen de 30 zile de la data de 08 mai 2023, urmând ca termenul respectiv să expire la data de *08 iunie 2023*. La caz, S.C. „Turboenergy Power" S.R.L. s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Spânu Andrei, cu privire la dezmințirea informației defăimătoare, exprimarea scuzelor şi compensarea prejudiciului cauzat în legătură cu faptul răspândirii informațiilor defăimătoare, calomnioase ce atentează la imaginea şi reputația profesională a companiei la data de *06 iunie 2023*, cererea fiind expediată la adresa oficială de mail a instanţei: jcc.@iustice.md. Ulterior, la data de 07 iunie 2023, cererea de chemare în judecată a fost înregistrată şi în cadrul Direcției evidență şi documentare procesuală a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, iar la data de 08 august 2023 a fost repartizată spre examinare judecătorului Sîrcu Tatiana, fiind primită în procedură spre examinare, la data de 11 martie 2024.

Reieșind din faptul că, data de facto la care reprezentantul reclamantului a luat cunoștință cu interviul pârâtului ce conține informație defăimătoare, este data de 11 aprilie 2023, toți termenii procedurali privind adresarea cererii prealabile şi înaintarea acţiunii civile în instanţa de judecată au fost respectați.

Afirmă că, în motivarea soluției de admitere a excepției de tardivitate, instanţa de judecată neîntemeiat a luat ca reper drept moment din care începe a curge termenul de prescripție de 20 zile privind înaintarea cererii prealabile pârâtului, data de *06.04.2023, dată când a fost publicat interviul pe canalul de Telegram „www.dumitruciorici.com" şi de pe video blogul Youtube: youtube. com/DumitruCiorici*. În circumstanțele respective, a fost dată o apreciere defavorabilă reclamantului, or, acesta este în imposibilitate de a demonstra că anume pe data de 11 aprilie 2023 a luat cunoștință de interviu. Este eronat faptul de a stabili momentul luării cunoștinței de interviu anume din momentul publicării acestuia pe cele 2 rețele de internet, or, canalele de Telegram şi de Youtube a jurnalistului Ciorici Dumitru nu sunt surse oficiale, publice şi obligatorii publicului, astfel încât să fie admisă prezumția de cunoaștere a informației publicate.

La data de 06 iunie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Curții de Apel Centru - Dulghieru Dorin.

Prin încheierea din 30 iunie 2025, emisă de Președintele interimar al Curții de Apel Centru, Mîra Ghenadie, s-a dispus redistribuirea unor categorii de dosare aflate în procedura judecătorului Dulghieru Dorin, prin intermediul PIGD, altor judecători.

La data de 16 septembrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza a fost repartizată în mod repetat automat-aleatoriu judecătorului Curții de Apel Centru - Dimitriu Serghei.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admitere, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la

proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze *integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

În speță se constată că, la data de 07 iunie 2023, reclamantul S.C. „Turboenergy Power" S.R.L., reprezentat de avocatul Organ Elena s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Spînu Andrei, cu privire la dezmințirea informației defăimătoare, exprimarea scuzelor oficiale și compensarea prejudiciului cauzat în legătură cu faptul răspândirii informației defăimătoare, calomnioase ce atentează la onoarea, demnitatea și reputația profesională.

În ședința de judecată a instanței de fond din 27 martie 2025 avocatul Chira Constantin, acționând în interesele pârâtului Andrei Spânu a depus o cerere privind ridicarea excepției de tardivitate.

Prima instanță a constatat că, cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Turboenergy Power" S.R.L. împotriva lui Spînu Andrei, cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale este depusă ce depășirea termenului de adresare în instanța de judecată.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu argumentele formulate în cererea de recurs şi materialul probator anexat, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că, soluția instanţei de fond este neîntemeiată, în coraport cu normele de drept procesual aplicabile, raportate la situația de fapt și obiectul acțiunii din speță.

În conformitate cu art. 186^1 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanţa de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen".

Pentru fundamentarea soluției sale, instanța de judecată a făcut referire la prevederile art. 15 alin. (2) al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010, care indică că, „Cererea prealabilă se depune în termen *de 20 de zile de la data la care persoana a aflat sau trebuia să afle despre informația defăimătoare*. Acesta este un termen de prescripție. La împlinirea unui an din ziua defăimării, persoana nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunere a cererii prealabile".

Raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul judiciar conchide ca fiind neîntemeiată concluzia primei instanțe de respingere a acțiunii ca fiind tardivă, or, reieșind din materialele cauzei s-a constatat că, la data de *06 aprilie 2023* pe canalul de telegram "dumitruciorici.com" şi portalul Youtube.com/Dumitru Ciorici a fost postat interviul ce conține

informația pretinsă a fi defăimătoare, pretinsă a fi răspîndită de pârâtul Spînu Igor în calitate de Secretar general al Președintelui RM, jurnalistului Dumitru Ciorici.

Invocă recurentul S.C. „Turboenergy Power" S.R.L. că, a aflat despre interviul în cauză la data de *11 aprilie 2023*.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, apreciază ca fiind eronată concluzia primei instanțe că, reclamantul a aflat sau trebuia să afle despre interviul postat pe canalul de telegram "dumitruciorici.com" și portalul Youtube.com/Dumitru Ciorici, la data postării acestuia, anume la 06 aprilie 2023, deoarece concluzia dată nu este bazată pe un substrat factologic plauzibil, or nu se poate considera că un canal de telegram și un portal, este obligatoriu de a fi accesate, sau cel puțin, de a se afirma cu o diligență medie a unui observator, că sunt vizualizate de o majoritate a persoanelor care dețin accesul la astfel de surse de informație, *în ziua postării lor.*

Mai mult, se reține argumentele din recurs, că aceste surse de informare nu sunt oficiale pentru a se prezuma că sunt cunoscute imediat de la publicare, de către destinatari.

Concomitent, prima instanță a indicat lipsa probării de către partea reclamantă a circumstanței, că a aflat despre interviu la data de 11 aprilie 2023, fără a concretiza care ar fi astfel de mijloace de probă și dacă există posibilitatea de a se proba acest aspect în condițiile speței.

De asemenea, luînd în considerare invocarea în cererea de chemare în judecată, a faptului cunoașterii despre postările vizate din *06 aprilie 2023*, la data de *11 aprilie 2023*, coroborat cu circumstanțele expuse mai sus, diferența de 5 zile dintre aceste termene, lipsa unor argumente justificative ce ar confirma cunoașterea sau obligația cunoașterii la data postării, instanța apreciază ca plauzibilă și întemeiată confirmarea de către reprezentantul recurentului S.C. „Turboenergy Power" S.R.L., a cunoașterii informaţiei pe care se bazează în acţiunea sa, la data de *11 aprilie 2011.*

Având în vedere faptul dat, reclamantul recurent, a depus cerere prealabilă în adresa pârâtului Spânu Andrei la data de *02 mai 2023*. Ținând cont de faptul că, răspunsul la cererea prealabilă urma să fie dat în termen de 5 zile (care a expirat la data de *07 mai 2023*), termenul de depunere a cererii de chemare în judecată de 30 de zile, se constată că a început să curgă la data de *08 mai 2*023, expirînd la data de *07 iunie 2023*. La caz, S.C. „Turboenergy Power" S.R.L. a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Spânu Andrei, cu privire la dezmințirea informației defăimătoare, exprimarea scuzelor şi compensarea prejudiciului cauzat în legătură cu faptul răspândirii informațiilor defăimătoare, calomnioase ce atentează la imaginea şi reputația profesională a companiei la data de *06 iunie 2023*, fiind înregistrată la data de 07 iunie 2023, prin urmare, fiind depusă în termenul legal stabilit.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de S.C. „Turboenergy Power" S.R.L., cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2025 și soluționarea problemei în fond prin decizie, cu respingerea excepției de tardivitate ridicată de către avocatul Chira Constantin, în interesele pîrîtului Spînu Andrei, și remiterea cauzei în aceiași instanță, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. c) şi 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de S.C. „Turboenergy Power” S.R.L., reprezentat de avocatul Organ Elena.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Turboenergy Power” S.R.L. împotriva lui Spînu Andrei, cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, şi se soluționează problema în fond prin decizie.

Se respinge cererea de ridicare a excepției de tardivitate formulată de către avocatul Chira Constantin, în interesele pîrîtului Spînu Andrei, cu remiterea cauzei în aceiași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta