Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător – A. Sârbu
Dosarul nr. 2 – 24081419 – 05 – 2r – 05092024

D E C I Z I E
În Numele Legii

18 noiembrie 2024 mun. Cahul
Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului **Galina Vavrin**
Judecătorii **Natalia Bondarenco, Evghenii Dvurecenschii**

Judecând în ședință, în lipsa părților, recursul declarat de Chirița Angela împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 august 2024 privind restituirea fără examinare a cererii de chemare în judecată depusă de Chirița Angela împotriva lui Chirița Alina și Structura Teritorială de Asistență Socială Cahul din cadrul Agenției Teritorială de Asistență Socială Sud cu privire la înlăturarea obstacolelor în comunicarea cu copilul și respectarea drepturilor și intereselor legitime încălcate, -

C O N S T A T Ă :

Acțiunea reclamantei:

La data de 23 iulie 2024 reclamanta Chirița Angela a înaintat în instanța de judecată, cerere de chemare în judecată împotriva lui Chirița Alina și Structura Teritorială de Asistență Socială Cahul din cadrul Agenției Teritorială de Asistență Socială Sud, în care solicită: obligarea pârâtei Chirița Alina să nu creeze impedimente reclamanților Chirița Angela și Chirița Tudor la întrevederea cu copilul minor *****, conform graficului stabilit prin decizia nr. 7 din 16 aprilie 2024 a STAS Cahul din cadrul ATAS Sud; obligarea pârâtului Autoritatea Tutelară a mun. Cahul să i-a măsurile necesare în privința drepturilor încălcate cu adoptarea unei decizii clare în acest sens, să includă inclusiv dreptul de găzduire a nepoatei minore în anumite perioade de timp, cât și să ia în calcul mărimea orelor de întrevedere; obligarea pârâtei Autoritatea Tutelară a mun. Cahul de a acorda

reclamantei Chirița Angela dreptul de custodie comună (dreptul tatălui) asupra nepoatei minore ***** cu numire în calitate de tutore.

Circumstanțele invocate în acțiune:

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, prin Decizia nr.7 din 16.04.2024 a STAS Cahul din cadrul ATAS Sud, care reprezintă autoritatea tutelată Teritorială, s-a dispus stabilirea graficului de întrevedere cu nepoata *****, a.n. ***** și aprobat graficul de întrevedere al bunicii, reclamanta Chirița Angela, bunelului, reclamantul Chirița Ion și unchiului, reclamantul Chirița Tudor cu nepoata ***** în prima săptămână a fiecărei luni, în ziua de sâmbătă de la ora 09:00 până la ora 12:00 (cu prezența mamei) și a treia săptămână a fiecărei luni, în ziua de duminică de la ora 09:00 până la ora 12:00 (cu prezența mamei).

Prin procesul-verbal al ședinței cu privire la întocmirea graficului de întrevedere cu minora ***** din data de 16.04.2024 s-a constat faptul că nepoata minora ***** i-a recunoscut ca bunica, bunel și unchi, a demonstrat prin capacitatea de a se expune cine sunt ei pentru ea, numindu-i pe fiecare pe nume. De altfel s-a constatat faptul că între nepoata minora ***** și bunei, unchi există o relație de atașament ce s-a demonstrat prin îmbrățișări reciproce și zâmbet de bucurie din partea nepoatei minore *****. De asemenea, s-a constatat faptul ca la întocmirea graficului de întrevedere cu copilul minor, Chiriţa Alina a creat impedimente neputând ajunge la o înțelegere de comun acord si a fost necesara intervenția Autorității Tutelare Teritoriale a STAS Cahul din cadrul ATAS Sud la soluționarea litigiului, conform competențelor, ținând cont de interesul superior al copilului.

În Decizia autorității tutelare nu a fost indicată adresa concretă a copilului minor și a mamei sale. Deși reclamanții s-au prezentat în repetate rânduri la presupusa adresă (*****) împreună cu agenții de poliție din cadrul IP Cahul, niciodată nu a fost de găsit nici nepoata și nici altă persoană. Astfel, indicarea adresei de domiciliu în respectiva decizie era de competența autorității emitente actului, fapt ce denotă că însăși Autoritatea Tutelară Teritoriala a mun. Cahul a contribuit la facilitarea încălcărilor repetate comise de Chiriţa Alina în detrimentul propriului copil minor și al familiei extinse a tatălui.

De fapt, Chiriţa Alina își are viza de reședință în *****, tel. *****, iar la moment se presupune ca locuiește la gazdă pe adresa mun. *****, împreună cu fiica *****. Acest fapt, este indicat de însăși Chiriţa Alina în cererea de aplicare a

măsurilor de protecție în caz de violență în familie agresorului Chiriţa Angela, examinată de judecătoria Cahul, sediul Central.

Urmare a adoptării deciziei indicate supra, la data de 21.04.2024, orele 09:00-12:00, conform graficului de întrevedere cu nepoata *****, reclamanții s-au prezentat în mun. Cahul, la adresa unde se presupune că domiciliază nepoata, și anume *****, pentru a se vedea cu nepoata, a interacționa cu aceasta și ai aduce bunuri (haine, jucării ș.a.). Ca rezultat, pârâta Chiriţa Alina nu a răspuns la telefon și nici la mesajele expediate ultimei. Prin urmare, în rezultatul acestei proceduri, nepoata ***** a fost ținută sechestrata într-o locație necunoscuta reclamanților de către Chiriţa Alina, neavând loc întrevedere, întrucât nu a fost de găsit nepoata minora ***** si nici Chiriţa Alina, prezenți la fata locului fiind și agenții de politie din cadrul IP Cahul.

În legătură cu acest fapt, a fost înregistrată plângerea în cadrul IP Cahul prin care s-a solicitat organelor IP Cahul să o atragă pe pârâta Chiriţa Alina la răspundere conform legislației în vigoare. Prin răspunsul nr.34/26 din 25.04.2024, IP Cahul, i-a informat că în urma examinării circumstanțelor de fapt și cumulului probatoriu acumulat, s-a stabilit că Chirița Alina ar fi primit Decizia cu privire la stabilirea graficului de întrevedere doar la data de 22.04.2024, astfel încât în acțiunile pârâtei nu s-au găsit elementele constitutive ale contravenției. De fapt, pârâta Chiriţa Alina avea în cunoștință despre decizie însă a mințit autoritățile, aspecte ce reclamanții au făcut cunoscut autorităților însă au fost ignorați cu rea credință și rea intenție și scop.

Ulterior, la data de 04.05.2024, orele 09:00-12:00, conform graficului de întrevedere cu nepoată *****, stabilit prin Decizia DASPP-Cahul, reclamanții s-au prezentat în mun. Cahul pentru a se vedea cu nepoata, a interacționa cu aceasta și ai duce bunuri la adresa unde se presupune că domiciliază aceasta împreună cu mama sa, și de această dată, pârâta Chiriţa Alina a procedat la sechestrarea nepoatei minore ***** și nu a răspuns la telefon și nu a răspuns nici de la locuința organelor de poliție prezente la fața locului.

Fiind depusă repetat plângere către IP Cahul, reclamanții au fost informați despre faptul că în privința lui Chiriţa Alina a fost întocmit în conformitate *****, un proces-verbal cu privire la contravenție fiind sancționată cu amendă de 6 unități convenționale, ceea ce este echivalent cu 300 lei.

La data de 19.05.2024, orele 09:00-12:00, conform graficului de întrevedere cu nepoate *****, stabilit prin Decizia DASPP-Cahul, reclamanții s-au

prezentat în mun. Cahul pentru a se vedea cu nepoata, a interacționa cu aceasta și ai duce bunuri la adresa unde se presupune că domiciliază aceasta împreună cu mama sa, și ca rezultat, pârâta a procedat repetat la sechestrarea nepoatei minore, și nu au răspuns nici organelor de poliție ale IP Cahul prezente la față locului.

Fiind depusă din nou plângere la IP Cahul, reclamanții au fost informați că plângerea urmeze a fi examinată în raport cu prevederile art.64 Cod Contravențional, însă până în prezent nu a primit decizia adoptată pe marginea plângerii.

Situații similare privind sechestrarea copilului minor ***** de către mama sa în timpul perioadei de întrevedere cu reclamanții, s-au repetat și la data 01.06.2024, 16.06.2024 și 23.06.2024, pârâta Chiriţa Alina invoca diverse afirmații și motive mincinoase către autoritățile competente întocmai in scopul urmărit de a nu respecta decizia autorității tutelare, fapt ce continua repetitiv chiar și la data prezentei.

Ajunși la limitele răbdării și urmare a impedimentelor în a avea întrevederi cu nepoata, reclamanții au adresat către Autoritatea Tutelară Teritorială a STAS din cadrul ATAS Sud și alte autorități o plângere prin care a solicitat evaluarea situației și adoptarea unei soluții în sensul obligării pârâtei Chiriţa Alina la respectarea tuturor încălcărilor ce vor fi constatate de către autoritate.

Prin răspunsul nr.195/PC-CH din 17.05.2024, Autoritatea Tutelară Teritorială a STAS Cahul din cadrul ATAS Sud a motivat faptul ca s-ar fi pus în discuție în cadrul ședinței din 16.04.2024 problema dreptului de acces și găzduire fapt ce nu este adevărat și se invoca în mod mincinos. Precizează reclamanta că în cadrul ședințe s-a discutat strict doar tematica stabilirii programului de întrevedere cu nepoata minora *****, iar prin invocarea sintagmei :”reieșind din criteriile de bază specifice vârstei copilului a dus la imposibilitatea acordării zilelor de găzduire din partea mamei Chiriţa Alina” acest argument este total nemotivă și intră în contradicție completă cu atitudinea și comportamentul manifestat de către nepoata minora ***** în cadrul ședinței din 16.04.2024, iar cu referire la motivarea faptului ca peste o perioadă de timp când nepoata minora *****va avea obișnuința de a se afla cu alți membrii ai familiei extinse fără prezența mamei, se vor face modificări ale deciziei, acesta la prezenta data de altfel este complet nemotivată având în vedere pct.4 din decizie și reprezintă o favorizare mușamalizată și ascunsă în interesele mamei Chiriţa Alina cu încălcarea drepturilor nepoatei minore ***** în relațiile cu familia extinsă și încălcarea drepturilor buneilor și unchiului în

relația de comunicare cu nepoată, favorizare direct venită din partea angajaților autorității Tutelare. Mai mult de atât, refuzul Autorității Tutelare Teritoriale a STAS Cahul din cadrul ATAS Sud cu privire la cerința indicării în decizie a adresei concrete de domiciliu a nepoatei minore ***** în contextul motivării cu faptul ca mama Chiriţa Alina ar fi afirmat în răspuns către Autoritate cum ca Chiriţa Angela este la curent cu adresa concretă de domiciliu și se confirmă cu unele mesajele postate pe rețelele de socializare, acesta argumentare este nefondata din motivul faptului ca membrii familiei extinse s-au prezentat repetat la presupusa adresa împreună cu agenții de poliție din cadrul IP Cahul și niciodată nu a fost de găsită nepoata minora ***** și nici altă persoana la acea adresa presupusa, iar un o argumentare oficială nu se face pe baza de presupuneri și nici la indicațiile neoficiale ale unei terțe persoane, indicarea adresei de domiciliu în actul oficial, respectiv in decizie este de competenta autorității emitente actului, în cazul de față Autoritatea Tutelară, iar eschivarea de la înscriere și completare a deciziei denotă faptul că însăși Autoritatea Tutelara contribuie la facilitarea încălcărilor repetate comise de către Chiriţa Alina în detrimentul propriului copil și al familiei extinse a tatălui.

De altfel, cu referire la solicitarea cum a fost posibilă efectuarea anchetei sociale prin care se și face descrierea bunurilor din locuința atâta timp cât timp la adresa indicată nu locuiește nimeni, iar acces în interior se face foarte rar doar de către fratele proprietarului locuinței doar pentru a fi aerisită periodic, iar nepoata minora ***** nu a locuit la acea adresă, poziția motivată a Autorității Tutelare constă în faptul ca ancheta sociala a fost efectuata la indicația lui Chiriţa Alina, iarăși repetat din partea Autorității Tutelare parvine mușamalizarea și favorizarea propriilor angajați din cadrul instituției care au întocmit ancheta socială într-un cadru imposibil de efectuat, minținд în comun cu Chiriţa Alina în urmărirea scopului comun de a crea impedimente și a obstrucționa interacțiunea și comunicarea dintre bunei/unchi și nepoata minora *****, ceia ce reprezintă încălcare intenționată și cu știința a prevederilor legii.

Prin răspunsul nr. 211/PC-CH din 31.05.2024, autoritatea tutelară a informat reclamanta Chiriţa Angela despre faptul că pentru soluționarea celor menționate în plângere este în drept să se adreseze în instanța de judecată.

Ulterior, la data de 01.06.2024, reclamanții s-au prezentat în mun. Cahul conform programul de întrevedere stabilit prin decizia nr.7 a Autorității Tutelare mun. Cahul având în vedere faptul ca în intervalul orar 09:00-12:00, urma sa aibă

întrevedere cu nepoata minora ***** și ca rezultat, pârâta Chiriţa Alina si concubinul ei Coltuc Vasili au procedat repetat la sechestrarea nepoatei minore ***** și nu au răspuns organelor de poliție ale IP Cahul, astfel s-a reformulat repetat plângere către IP Cahul împotriva numitului Coltuc Vasili și a pârâtei Chiriţa Alina privind sechestrarea si privarea de libertate repetata a nepoatei minore ***** în timpul programului de întrevedere și plângere către Procuratura mun. Cahul îndreptata împotriva numitul Vasili Coltuc și pârâtei Chiriţa Alina în privința acțiunilor acestora îndreptate împotriva drepturilor nepoatei minore ***** și a familiei extinse din partea tatălui Chiriţa Dragos.

Pe cale de consecință, Procuratura mun. Cahul, pe cazul dat a procedat la înregistrarea procesului penal nr.20241580011 în care urmează a fi demarate o serie de proceduri conform normelor procedurale penale, fapt pentru care la prezenta dată procedurile de cercetare se afla în faza de cercetare, nefiind adoptată nici o soluție, cu toate acestea pârâta Chiriţa Alina și concubinul Coltuc Vasili continuă a sfida legea prin acțiuni contrarii drepturilor copilului minor ***** în relația de comunicare cu familia extinsă a tatălui Chiriţa Dragoş.

Urmare a celor menționate, consideră reclamanta că pârâta împiedică acestora să-și exercite drepturile în raport cu copilul minor, iar organele responsabile pentru ocrotirea drepturilor fundamentale a copilului tolerează tacit comportamentul pârâților. Comportament stereotipic și discriminatoriu față de reclamanți este demonstrat prin cumulul de probe prezentate și anume plângerile depuse în adresa poliției și a autorității tutelare. Orice adresare a reclamanților prin care se insistă asupra exercitării drepturilor sale de buneii/unchi, au avut un tratament dezavantajat, de indiferență și prejudecăți, astfel încât problema a rămas în esență nerezolvată.

Pe parcursul aplicabilității graficului stabilit, pârâta Chiriţa Alina a făcut tot posibilul să împiedice comunicarea dintre reclamanți și copil, prin faptul că în zilele stabilite conform graficului nu se afla la domiciliu, nu răspundea nici la telefon și nici la mesaje, mai mult decât atât, aceasta a încercat pe cale judecătorească să îngrădească orice contact, inclusiv telefonic a reclamantei Chiriţa Angela, inițiind cauza civilă privind aplicarea măsurilor de protecție pe caz de violență in familie. În final, instanța de judecată, prin încheierea din 18 aprilie 2024 nu a stabilit iminența unui pericol real în raport cu pretinsa victimă Chiriţa Alina, afirmațiile ultimei fiind constatate ca declarative.

Aceste acțiuni ale pârâtei, precum și inacțiunile organului care are menirea de a proteja drepturile și interesele copilului, precum și organului de poliție a demonstrat reclamanților că nu pot miza pe suportul acestora, drepturile lor la întrevedere/acces/găzduire fiind limitate de pârâta, iar pârâta autoritatea tutelară nu acționează justificat în nici un mod, iar pârâta Chirița Alina îi restrânge pe reclamanți de la comunicarea și întrevederea cu nepoata lor.

La caz, ca urmare a stabilirii programului de întrevederi a copilului minor cu bunicii și unchiul, mama, adică pârâta Chiriţa Alina a fost atenționată asupra inadmisibilității încălcării dreptului copilului de a comunica nestingherit cu reclamanții. Cu regret, pârâtă Chiriţa Alina, în mod repetat, nu respectă deciziile autorității tutelare și nici pârâta Autoritatea Tutelara a mun. Cahul nu a acționat pe caz conform prevederilor legale, fapt demonstrat prin probele anexate la prezenta cerere.

Încheierile instanței de fond:

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 iulie 2024 *nu s-a dat curs cererii* de chemare în judecată înaintată de Chirița Angela, fiindu-i comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, cu acordarea unui termen de 05 zile.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Cahul din 08 august 2024 *s-a restituit fără examinare cererea* de chemare în judecată înaintată de Chirița Angela, cu remiterea cererii împreună cu toate anexele.

Recursul reclamantei:

Legalitatea încheierii instanței de fond din 08 august 2024 a fost contestată cu recurs de către Chirița Angela, în care solicită: anularea încheierii din 08 august 2024 pronunțată în eroare și pe cale de consecință cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Argumentele recursului:

Drept argumente pentru înaintarea recursului, recurenta a indicat că, toate alegațiile autorității tutelare a STAS Sud sunt exprimate în răspunsul formal înregistrat cu nr. 211/PC-CH din 31 mai 2024 emis pe marginea plângerii cu nr. 411 din 29 mai 2024, denotă caracterul ilicit reprezentând felul și modul în care autoritatea tutelară soluționează plângerile care privesc minorii lipsiți de apărare,

supuși pericolului, catalogați și folosiți de către mama și persoane străine ca fiind instrument de șantaj/intimidare/sabotaj, admițând expunerea și menținerea în pericol a copilului minor, cât și admiterea încălcării prin omisiune cu rea-credință și rea-intenție a dreptului legitim de custodie comună, solicitată de subsemnata în calitate de bunică și succesor al tatălui Chirița Dragoș prin acțiunile și inacțiunile efectuate pe cazul dat. Plângerea și răspunsul au fost anexate la dosar.

Indică recurenta că s-a adresat cu cerere prealabilă către Direcția Generală de Asistență Socială Sud. Drept urmare s-a confirmat recepționarea cererii prealabile fiind repetitiv ignorată.

Astfel, susține recurenta că acțiunea este formulată în contencios administrativ întrucât s-a solicitat inițial obligarea pârâtei la rectificarea răspunsurilor oferite în mod eronat și îndreptate acestora în sensul respectării drepturilor contestate ca fiind încălcate, aspect ce a fost refuzat de către pârâta prin răspunsul nr. 211-PC/CH din 31 mai 2204 la care pârâta a indicat să se adreseze în instanța de judecată.

Cu referire la achitarea taxei de stat, menționează recurenta că a achitat taxa de stat și a înaintat-o către instanței de judecată.

Referitor la certificarea înscrisurilor anexate la cererea și depunerea într-un număr egal cu numărul de pârâți, reclamanta a indicat că materialele cauzei au fost anexate actele oficiale eliberate de către Structura Teritorială de Asistență Socială Cahul, contestate și care sunt semnate, ștampilate, figurează inclusiv persoana acre a emis adresa respectivă, nu înțelege de ce trebuie să facă înscriere conformă cu originalul pe un act oficial, deja înscris în registrul instituției publice emitente. Cu referire la transmiterea cererii pentru fiecare pârât precizează că aceasta fiind transmisă pe cale electronică către instanța de judecată, legislația prevede transmiterea acesteia de către grefierul instanței în formatul primit prin redirecționare către părți și nicidecum nu este obligatorie prezentarea fizică la ghișeu, întocmai pentru această procedură a fost adoptată legea digitalizării.

Corespunzător susține recurenta că a executat indicațiile instanței de judecată din încheierea emisă la 29 iulie 2024, solicitând instanței de judecată punerea pe rol a cererii,

Mai menționează recurenta că prin încheierea din 08 august 2024 sunt afectate drepturile lui Chirița Tudor și Chirița Ion, pe care instanța de judecată i-a omis din materialele cauzei, fără a-i atrage în proces ca persoane terțe.

Termenul de depunere a recursului:

Conform art. 425 CPC, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Analizând lucrările dosarului se atestă că judecătorul primei instanțe a emis încheierea judecătorească în ședința de judecată din 08 august 2024. Prin scrisoarea din data de 08 august 2024, copia de pe încheierea judecătorească a fost expediată în adresa reclamantei.

Cerere de recurs a fost înregistrată în data de 13 august 2024.

Astfel, se atestă respectarea de către recurent a termenului de înregistrare a recursului împotriva încheierii emise de către instanța de fond.

Procedura în fața instanței de recurs:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin.(1) CPC, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod*.

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 18 noiembrie 2024.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat, motiv care impune respingerea acestuia, cu menținerea încheierea primei instanțe.

Conform art. 427 lit. a) CPC, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*.

După cum rezultă din materialele cauzei, reclamanta Chirița Angela a sesizat în instanța de judecată, cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Chirița Alina și Structura Teritorială de Asistență Socială Cahul din cadrul Agenției Teritorială de Asistență Socială Sud, în care solicită: obligarea pârâtei Chirița Alina să nu creeze impedimente reclamanților Chirița Angela și Chirița Tudor la întrevederea cu copilul minor *****, conform graficului stabilit prin decizia nr. 7 din 16 aprilie 2024 a STAS Cahul din cadrul ATAS Sud; obligarea pârâtului Autoritatea Tutelară a mun. Cahul să i-a măsurile necesare în privința drepturilor încălcate cu adoptarea unei decizii clare în acest sens, să includă inclusiv dreptul de găzduire a nepoatei minore în anumite perioade de timp, cât și să ia în calcul mărimea orelor de întrevedere; obligarea pârâtei Autoritatea Tutelară a mun. Cahul de a acorda reclamantei Chirița Angela dreptul de custodie comună (dreptul tatălui) asupra nepoatei minore ***** cu numire în calitate de tutore.

Judecătorul instanței de fond la etapa de primire a cererii, verificând întrunirea cerințelor prevăzute de normele procesuale la înaintarea cererii de chemare în judecată, în virtutea art. 171 alin.(1) CPC, la data de 29 iulie 2024 emite încheierea de a nu da curs cererii de chemare în judecată, cu stabilirea unui termen de 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor. Drept neajunsuri necesare de înlăturat de către reclamanta Chirița Angela, instanța de fond a menționat: - *lipsa informației cu privire la numărul de telefon al reclamantei; lipsește informația cu privire la poșta electronică a pârâtei în cererea de chemare în judecată, cât și numărul de telefon, numărul de fax, poșta electronică sau alte date de contract ale pârâtei Structura Teritorială de Asistență Socială Cahul din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud; - neachitarea taxei de stat și a taxei de timbru; - neprezentarea copiilor de pe cererea de chemare în judecată și a anexelor la aceasta într-un număr egal cu pârâții și intervenienții și necertificarea actelor anexate, în modul stabilit; - lipsește informația cu privire la respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, nu este anexat înscrisul care confirmă respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului*.

Încheierea instanței de fond din 29 iulie 2024 a fost expediată prin poșta electronică lui Chirița Angela în aceiași dată.

La data de 30 iulie 2024 Chirița Angela înregistrează în instanța de judecată cerere privind înlăturarea neajunsurilor, în care indică numărul său de telefon și adresele cunoscute ale pârâtei, numărul de telefon al pârâților și adresele electronică a acesteia; la dosar au fost anexate plângerea nr. 411 din 29 mai 2024 și răspunsul nr. 211/PC-CH din 31 mai 2024.

Judecătorul instanței de fond verificând cererea privind înlăturarea neajunsurilor în coraport cu încheierea din 29 iulie 2024, a constatat înlăturarea parțială a neajunsurilor, cu emiterea încheierii din 08 august 2024, de restituirea cererii de chemare în judecată.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești în coraport cu cerințele înaintate în acțiunea civilă și a înscrisurilor anexate la aceasta, cât și în cererea privind înlăturarea neajunsurilor, Completul de judecată consideră întemeiată soluția judecătorului instanței de fond emisă în temeiul art. 171 alin.(2) lit. a) CPC, de restituirea cererii de chemare în judecată, din motiv că reclamantul nu a înlăturat în volum deplin neajunsurile indicate de către instanța de fond în încheierea emisă la 29 iulie 2024.

Astfel, Chrița Angela a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Chirița Alina și Structura Teritorială de Asistență Socială Cahul din cadrul Agenției Teritorială de Asistență Socială Sud, în care solicită: obligarea pârâtei Chirița Alina să nu creeze impedimente reclamanților Chirița Angela și Chirița Tudor la întrevederea cu copilul minor *****, conform graficului stabilit prin decizia nr. 7 din 16 aprilie 2024 a STAS Cahul din cadrul ATAS Sud; obligarea pârâtului Autoritatea Tutelară a mun. Cahul să i-a măsurile necesare în privința drepturilor încălcate cu adoptarea unei decizii clare în acest sens, să includă inclusiv dreptul de găzduire a nepoatei minore în anumite perioade de timp, cât și să ia în calcul mărimea orelor de întrevedere; obligarea pârâtei Autoritatea Tutelară a mun. Cahul de a acorda reclamantei Chirița Angela dreptul de custodie comună (dreptul tatălui) asupra nepoatei minore ***** cu numire în calitate de tutore.

Judecătorul instanței de fond la data de 29 iulie 2024 emite încheierea de a nu da curs cererii de chemare în judecată, cu stabilirea unui termen de 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.

Încheierea instanței de fond din 29 iulie 2024 a fost expediată la adresa electronică a lui Chirița Angela în aceiași dată.

La data de 30 iulie 2024 Chirița Angela înregistrează în instanța de judecată cerere privind înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 08 august 2024 judecătorul instanței de fond a constatat înlăturarea parțială a neajunsurilor, corespunzător a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Chirița Angela.

Conform art. 171 alin.(1), (2) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Potrivit art. 167 alin.(1) CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pârâți și de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rând de copii pentru instanță. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile și cererea de chemare în judecată sunt făcute într-o limbă străină, instanța dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege; b) dovada de plată a taxei de stat.

Analizând materialele cauzei civile, Completul de judecată consideră întemeiată concluzia judecătorului instanței de fond privitor la executarea parțială de către Chirița Angela a indicațiilor din încheierea de a nu da curs cererii emisă la 29 iulie 2024, în sensul *neprezentării* de către copiilor de pe cererea de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, certificate în modul corespunzător, în numărul egal cu numărul de pârâți.

Invocările recurentul precum că a expediat cererea de chemare în judecată prin intermediul poștei electronice, iar în atribuția grefierului este redirecționarea cererii și anexele acesteia, către părțile procesului, Completul de judecată o atestă neîntemeiată. Aceasta deoarece în conformitate cu prevederile art. 17^1 alin. (1), (2) CPC, *cererile de chemare în judecată*, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale ***pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul <u>Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul</u>***

judecătoresc. ***În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică calificată***. *Verificarea autenticității documentelor depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se realizează în regim automatizat, la momentul depunerii acestora*. Corespunzător, normele procesuale prevăd doar Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD) ca unic mijloc tehnologic digital pentru întregul sistem judecătoresc, prin intermediul căruia părțile interesate pot expedia instanței de judecată, inclusiv și cereri de chemare în judecată cu anexe, care se impun a fi semnate cu semnătură electronică calificată. La caz, însă, Chirița Angela a expediat în instanța de fond cererea de chemare în judecată *prin intermediul poștei electronice* a Judecătoriei Cahul, care nu este încorporată în Programul integrat de gestionare a dosarelor. Comunicarea părților cu instanța de judecată prin intermediul poștei electronice nu este contrară normelor de procedură. Astfel, Chirița Angela are obligația de a respecta dispozițiile art. 167 alin.(1) CPC și de a prezenta instanței de judecată copia de pe cererea de chemare în judecată și anexele la aceasta, în atâtea exemplare câți pârâți la proces sunt atrași în proces de partea reclamantă. Obligația procesuală care nu a fost executată de către Chirița Angela, fapt constatat de către judecătorul instanței de fond în încheierea din 08 august 2024.

În ceia ce privește neajunsul constatat de judecătorul instanței de fond ce vizează că reclamanta nu prezentat informația cu privire la respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, Completul de judecată consideră că judecătorul instanței de fond întemeiat a considerat neînlăturarea acestor neajunsuri de către Chirița Angela. Or, reclamanta nu a prezentat răspunsul nr. 211/PC-CH din 31 mai 2024 care ar confirma respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului, neajuns indicat de instanța de judecată prin încheierea din 29 iulie 2024. În virtutea art. 16 alin.(1), (2) CPC, încheierile judecătorești definitive ale instanței judecătorești sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, ... și persoanelor fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova; neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, ..., atrag răspunderea prevăzută de prezentul cod și în alte legi. Iar, art. 10 alin.(1), (3) CPC, *sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură*, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. *Sancțiunile*

procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, *ale participanților la proces*, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, *în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii*, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

De asemenea, instanța de recurs consideră întemeiată și concluzia instanței de fond sub aspectul neprezentării dovezii de plată a taxei de timbru în suma stabilită de Legea taxei de stat, or, conform notei de plată A00888194695541, Chirița Angela a achitat taxa de timbru la 12 august 2024, după emiterea încheierii de restituire a cererii de chemare în judecată.

Luând în considerare circumstanțele enunțate mai sus, Completul de judecată nu a constatat careva încălcări de procedură admise de către prima instanță la emiterea încheierii judecătorești, normele de drept procesual au fost aplicate și interpretate corect de către judecător.

Argumentele din recursul înaintat de Chirița Angela instanța de recurs le atestă ca fiind neîntemeiate și care nu pot fi reținute ca temei pentru casarea încheierii instanței de fond, întrucât normele procesuale impun reclamantul la respectarea cerințelor de conținut la înaintarea cererii de chemare în judecată și o anumită conduită procesuală, care nu a fost respectată în volum deplin de către Chirița Angela. Achitarea taxei de stat, precum și ajustarea informațiilor despre datele de contact de părțile indicate în cererea de chemare în judecată, nu sunt suficiente pentru a considera executată încheierea instanței de fond din 29 iulie 2024, or recurenta nu a achitat taxa de timbru și nici nu a prezentat datele și înscrisurile necesare pentru a considera că cererea de chemare în judecată întrunește cerințele prevăzute de art. 166 CPC, pentru a fi pusă pe rol.

Neîntemeiate sunt argumentele din recurs referitor la atingerea drepturilor lui Chirița Tudor și Chirița Ion prin încheierea instanței de judecată de restituirea cererii, or aceste persoane nu sunt incluse în calitate de participanți în cererea de chemare în judecată.

Instanța de recurs notează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al CEDO că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva

hotărârii pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Având în vedere rațiunile dezvoltate mai sus și ținând cont de faptul că, încheierea primei instanța este întemeiată și legală, Completul de judecată respinge recursul declarat de Chirița Angela și menține încheierea judecătorească.

Călăuzindu-se de prevederile art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Completul de judecată, –

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Chirița Angela.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 august 2024 privind restituirea fără examinare a cererii de chemare în judecată depusă de Chirița Angela împotriva lui Chirița Alina și Structura Teritorială de Asistență Socială Cahul din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud cu privire la înlăturarea obstacolelor în comunicarea cu copilul și respectarea drepturilor și intereselor legitime încălcate.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului **Galina Vavrin**

Judecătorii **Natalia Bondarenco**

Evghenii Dvurecenschii