Dosarul nr. 1-153/2025 (1-25101959-46-1-17072025)

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

15 septembrie 2025 oraşul Floreşti

Judecătoria Soroca Sediul Floreşti
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Rosiţa Rusu-Parii
Grefierul Andreea Mutruc
Cu participarea:
Procurorului Vasile Revencu
Avocatului Ludmila Mogîldea-Buracicovschi

A examinat în şedinţă de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui,

Prodan Victor ***** născut la *****, IDNP ***** originar și domiciliat în satul********** ra*****ul ***** cetăţean al ***** studii ***** serviciului militar,*****în câmpul muncii, ***** limba de stat, *****

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal.

Procedura de citare legal executată

Termenul de examinare a cauzei: 16.07.2025 – 15.09.2025

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea inculpatului Prodan Victor vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.264[1] alin.(5) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei legi a unei pedepse sub formă de amendă

Apărătorul a pledat pentru numirea pedepsei sub formă de amendă

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A constatat:

Prodan Victor ***** la 01 iunie 2025, în jurul orei 01[25], fiind în stare de ebrietate alcoolică ce depășește limita de alcool admisibilă, fără a deține permis de conducere, a condus motocicleta de model *****, cu numărul de înmatriculare *****pe traseul R-14, în apropierea s. Gvozdova r. ***** unde a fost stopat de către angajații poliției de patrulare din cadrul Serviciului de Patrulare a plutonului Soroca-*****-Drochia și a fost supus testării alcoolscopice.

Conform tichetului alcooltest „Drager” nr. 9974 din 01.06.2025, concentraţia de alcool în aerul expirat de către cet. Prodan Victor, a constituit 0,74 mg/l.

Prin certificatul eliberat de către BÎT DCA Floreşti se constată că cet. Prodan Victor, nu deține permis de conducere.

Conform art. 134[12] alin. 3) Cod Penal „Prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare”.

Astfel, Prodan Victor, a ignorat cerinţele Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009 şi anume: p. 10 alin.2) lit.a) „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi la cererea lucrătorului de poliţie…, este obligată să

înmîneze pentru control, permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus"; p. 14 lit. a) „Conducătorului de vehicul î-i este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate …".

În ședința de judecată până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Prodan Victor prin înscris autentic a declarat că recunoaşte în totalitate faptele încriminate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Prevederile art.364[1] CPP impun, cît se poate de clar, că declaraţia de recunoaştere a faptei/faptelor reţinută în rechizitoriul să fie însoţită de o solicitare de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi le însuşeşte. Formulînd solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, inculpatul renunţă neechivoc la dreptul de a interoga martori în faţa instanţei. Renunţarea nu este contrară art.6 §3 lit. d) din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziţii neavînd caracter absolut.„

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Prodan Victor, a declarat că de cele comise îi pare rău, solicitând instanţei de judecată aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Vinovăţia inculpatului Prodan Victor ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod Penal, cu certitudine s-a confirmat şi prin:

- Declarațiile martorului Bulat Mihail *****, care fiind audiat la organul urmăririi penale a comunicat că activează în calitate de subofițer superior de patrulare al SP „SR-FR-DR" a DP Nord a INSP. La data de 31.05.2025, începînd cu ora 20.00 min. și pînă la data de 01.06.2025 ora 02.00 min, a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră și asigurarea ordinii publice pe traseul R-14 și pe teritoriul raionului Florești, cu colegul său de serviciu Pădure Alexei, cu automobilul de serviciu de model „ Ford Kuga" cu numerele de înmatriculare MAI 8871. Aproximativ la ora 01.32, data de 01.06.2025 min. în timp ce patrulau pe traseul R-14 în preajma localității Gvozdova r-nul Florești, au stopat mijlocul de transport de model ***** cu numerele de înmatriculare *****din motiv că conducea neuniform. Apropiindu-se de motocicletă, ca pasager mai era o persoană de gen feminin, care ulterior s-a stabilit a fi cet. *****, locuitoare sat.***** r-nul *****. I-a solicitat conducătorului mijlocului de transport să prezinte actele necesare. Atunci șoferul i-a comunicat că nu deține permis de conducere perfectat valabil pe numele său. În urma discuției cu acesta s-a simțit miros puternic de alcool din cavitatea bucală, la care și ultimul singur a comunicat că a servit băuturi alcoolice. Șoferul a fost testat cu alcooltestul „Drager 6810" de care deține și un certificat cu dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip DRAGER 6810 și conform vaporilor de aer expirat de acesta a fost indicat rezultatul final de 0,74 mg/l. Astfel i-a adus la cunoștință rezultatul alcooltestului, dar totodată i-a comunicat că are dreptul să-l conteste și de a i se preleva probe biologice și anume sînge, însă acesta a refuzat de prelevarea sîngelui. Ca urmare ultimul a fost de acord cu rezultatul aparatului „Drager", din care motiv a semnat și o recipisă. În urma documentării cazului dat șoferul s-a dovedit a fi cet. Prodan ********** a.n.***** locuitor a sat.***** r-nul *****. (f.d.17-18).

-Declaraţiile martorului Pădure Alexei *****care fiind audiat la organul urmăririi penale a comunicat că activează în calitate de ofițer superior de patrulare al SP „SR-FR-DR" a DP Nord a INSP. La data de 31.05.2025, începînd cu ora 20.00 min. și pînă la data de 01.06.2025 ora 02.00 min, a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră și asigurarea ordinii publice pe traseul R-14 și pe teritoriul raionului Florești, cu colegul său de serviciu subofițer superior Bulat Mihail, cu automobilul de serviciu de model „ Ford Kuga" cu numerele de înmatriculare MAI 8871.

Aproximativ la ora 01.32, data de 01.06.2025 min. în timp ce patrulau pe traseul R-14 în preajma localității Gvozdova r-nul Florești, au stopat mijlocul de transport de model ***** cu numerele de înmatriculare *****din motiv că conducea neuniform. Apropiindu-se de motocicletă, ca pasager mai era o persoană de gen feminin, care ulterior s-a stabilit a fi cet. *****, locuitoare sat.***** r-nul *****. I-a solicitat conducătorului mijlocului de transport să prezinte actele necesare. Atunci șoferul i-a comunicat că nu deține permis de conducere perfectat valabil pe numele său. În urma discuției cu acesta s-a simțit miros puternic de alcool din cavitatea bucală, la care și ultimul singur a comunicat că a servit băuturi alcoolice. Șoferul a fost testat cu alcooltestul „Drager 6810" de care deține și un certificat cu dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip Drager 6810 și conform vaporilor de aer expirat de acesta a fost indicat rezultatul final de 0,74 mg/l. Astfel i-a adus la cunoștință rezultatul alcooltestului, dar totodată i-a comunicat că are dreptul să-l conteste și de a i se preleva probe biologice și anume sînge, însă acesta a refuzat de prelevarea sîngelui. Ca urmare ultimul a fost de acord cu rezultatul aparatului „Drager", din care motiv a semnat și o recipisă. În urma documentării cazului dat șoferul s-a dovedit a fi cet. Prodan Victor ***** a.n.***** locuitor a sat.***** r-nul *****. (f.d.33-34).

-Tichetul alcooltest „Drager" nr. 9974 din 01.06.2025, conform căruia concentraţia de alcool în aerul expirat de către cet. Prodan Victor, a constituit 0,74 mg/l. (f.d.5).

-Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 02.06.2025, prin care de la angajatul de poliție Bulat Mihail, a fost ridicat un CD cu imagini video ale circumstanțelor săvîrșirii infracțiuunii de către Prodan Victor. (f.d.1-21).

-Ordnanța din 03.06.2025, prin care un CD cu imagini video ale circumstanțelor săvîrșirii infracțiuunii de către Prodan Victor, a fos recunoscut în calitate de corp delict și a fost anzat la cauza penală.(f.d.23-24).

-Ordnanța din 04 iunie 2025, prin care motocicleta de model *****, cu numărul de înmatriculare *****a fos recunoscută în calitate de corp delict și a fost anexată la cauza peală. (f.d.37).

-Certificatul eliberat de către BÎT DCA Floreşti prin care se constată că cet. Prodan Victor, nu dispune de permis de conducere. (f.d.51).

*Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma Prodan Victor ***** în comiterea faptelor imputate.*

Astfel, potrivit art. 14 Cod Penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Art. 50 Cod penal stabileşte că se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Astfel, inculpatul s-a deplasat la volanul autoturismului pe drumurile publice în condițiile în care se afla în stare de ebrietate, creând astfel un pericol iminent privind siguranța circulației pe drumurile publice, fiind notoriu faptul că, datorită încălcării normelor legale de circulație, puteau

avea loc grave accidente de circulație care s-ar fi soldat cu victime omenești și importante pagube materiale.

Prin săvârşirea acestei infracţiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere. Inculpatul a acţionat cu forma de vinovăţie a intenţiei indirecte, prevăzând urmarea acţiunii sale şi acceptând posibilitatea producerii acesteia. Instanţa reţine că fapta săvârşită de inculpat prezintă pericol social întrucât alcoolul și drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenţia conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacţie, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporţional cu cantitatea de alcool ingerată.

Obiectul juridic al infracţiunii de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe constă în relaţiile sociale referitoare la siguranţa circulaţiei pe drumurile publice, relaţii care sunt incompatibile cu conducerea sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe.

Elementul material al laturii obiective se poate realiza printr-o acţiune de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii unui permis de conducere de către o persoană care, la momentul prelevării mostrelor biologice, are o îmbibație produsă de alcool sau alte substanțe interzise.

Latura subiectivă a infracţiunii presupune vinovăţia inculpatului sub formă de intenţie, care poate fi directă sau indirectă.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acţionat cu vinovăţie în modalitatea intenţiei indirecte, conform dispoziţiilor art. 17 Cod Penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale şi deşi nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârşirea faptei.

De altfel, infracţiunea de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului este o infracţiune de pericol, astfel că, pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Astfel, instanţa constată că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

Acțiunile inculpatului Prodan Victor ***** urmând a fi just calificate pe art. 264^1 alin.(5) Cod penal după elementele de calificare – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are concentrația de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvîrșită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

În prezent art.264^1 alin.(5) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80[1] alin. (2) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art. 264[1] alin.(5) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitei de pedeapsă maximă, adică, amendă în mărime 2 250 unități convenționale sau închisoare de la 2 ani la 3 ani și 9 luni.

Conform art.16 alin.(3) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului, instanța va reține: săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni puţin grave, recunoașterea vinovăției. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art.77 din Codul penal, instanța nu a stabilit.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că inculpatul Prodan Victor anterior nu a fost judecat (f.d.53-54), potrivit cazierului contravențional (f.d.52) anterior ultimul nu a fost tras la răspundere contravențională, potrivit caracteristicii eliberată de către administrația publică locală de la locul de domiciliu ultimul se caracterizează pozitiv (f.d.48), la evidența medicului narcolog și psihiatru ne se află (f.d.49).

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest context, ținând cont de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii simplificate, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80/1 alin.(1) și (2) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului, este echitabilă aplicarea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (5) Cod penal, a unei pedepse sub formă de amendă.

În aprecierea instanţei, această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3/1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai parții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În corespundere cu prevederile art.229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că la momentul constatării infracțiunii, inculpatul a fost supus testării alcooscopice cu aparatul ”Drager”, pentru care au fost avansate din bugetul de stat suma de 18,70 de lei (f.d.46).

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz, prin ordonanța organului de urmărire penală din 03 iunie 2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict un CD de culoare alb pe care se află 3 fișiere video (f.d.24); prin ordonanța din 04 iunie 2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict motocicleta de model ” ***** *****” cu numărul de înmatriculare *****de culoare albastră (f.d.37), care a fost transmisă spre păstrare cet. *****(f.d.42).

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.5) și 6) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz: documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Elucidând cele expuse supra, instanța consideră necesar ca la intrarea în vigoare a sentinței, corpul delict un CD de culoare alb pe care se află 3 fișiere video, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durată de păstrare a dosarului; corp delict motocicleta de model ” ***** *****” cu numărul de înmatriculare *****de culoare albastră, la intrarea în vigoare a sentinței de lăsat în posesia proprietarului legitim.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

Prin ordonanța din 04 iunie 2025, în privința lui Prodan Victor ***** a fost aplicată măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (f.d.31-32). Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței. La caz, instanța de judecată consideră necesar aplicarea în privința lui Prodan Victor ***** a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 7, 60-67, 75-77, 80/1, 90 din Codul penal, art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

C o n d a m n ă:

Prodan Victor ***** se recunoaște vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod Penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, ceea ce constituie 112.500 lei.

Se explică că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin.(3/1) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda (56.250 lei) stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În privinţa lui Prodan Victor ***** de aplicat măsura preventivă – obligaţia de nepărăsire a localităţii, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Se încasează de la Prodan Victor ***** IDNP ***** în beneficiul bugetului de stat cheltuieli judiciare în sumă de 18 (optsprezece), 70 lei .

Corpul delict: un CD de culoare alb pe care se află 3 fișiere video, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durată de păstrare a dosarului;

Corpul delict motocicleta de model ” ***** *****” cu numărul de înmatriculare *****de culoare albastră, la intrarea în vigoare a sentinței de lăsat în posesia proprietarului legitim.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Rusu-Parii Rosiţa**