CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r-396/2023 Judecătoria Soroca
Sediul Central
Judecător Purici Gh.

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

24 ianuarie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa :
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Puşca Dumitru

Judecînd în ordine de recurs, fără prezenţa părţilor la proces, recursul declarat de către adjunctul procurorului-şef al Procuraturii raionului Soroca Galben Alexandru împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca Sediul Central din 21.11.2023, în cauza penală în privinţa lui

Alexandrov Andrei *****, născut la *****, originar şi domiciliat în satul *****, raionul Soroca, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, şofer expeditor în Germania, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin sentinţa Judecătoriei Soroca din 24.01.2008 în baza art.287 al.(2) lit.b) Cod penal la amendă în mărime de 400 unităţi convenţionale, antecedent penal stins;

-a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.264/1 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei prin aplicarea prevederilor art.364/1 al.(8) CPP RM (în vigoare la momentul comiterii infracţiunii) sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar în baza art.78 al.(2) şi art.79 Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijlocul de probă: extrasul de tichet test nr.1423 al aparatului „Drager Alcotest 8510 RO”, din 08.08.2022, eliberat pe numele lui Alexandrov Andrei (f.d.11,12) a se păstra la materialele cauzei penale.

Măsura de reprimare, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijlocului de transport de menţinut până ce sentinţa va deveni irevocabilă, ulterior se revocă.

Permisul de conducere nr.***** eliberat la 17.06.2002 pe numele cet.Alexandrov Andrei *****, care se păstrează la materialele cauzei penale, după devenirea sentinţei definitive sa dispus a fi restituit lui Alexandrov Andrei.

Supravegherea executării pedepsei stabilită lui Alexandrov Andrei ***** s-a pus în sarcina Biroului de Probaţiune Soroca.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.
Termenul de judecare a cauzei în instanţa de fond:22.08.2023-21.11.2023.
Termenul de judecare a cauzei în ordine de recurs:12.12.2023-24.01.2024.
Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse mai sus instanţa de fond a reţinut, că Alexandrov Andrei *****, la 08.08.2022 în jurul orelor 02.00, deţinînd permis de conducere nr.*****, valabil pentru categoria „B", „C", ignorînd cerinţele art.14 pct.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, care stipulează că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau a altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", intenţionat dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările lor şi admiţînd în mod conştient survenirea acestora, deşi a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului de model „Opel Astra" cu nr/î BHG 291 şi în timp ce se deplasa prin s.***** r-l Soroca a fost stopat de către ofiţerii Serviciului Patrulare Rutieră a Plutonului de Patrulare „Soroca-Floreşti". Fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică a fost suspus testării alcoolscopice cu alcooltestul „Drager Alcotest 8510 RO". În rezultatul testării s-a stabilit că, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat era de 0,99 mg/l, care conform art.134/12 al.(3) Cod penal şi Hotărîrii Guvernului R. Moldova nr. 296 din 16.04.2019 privind modul de testare alcoolscopică, de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei se califică drept stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Pînă la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul Alexandrov Andrei a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, indicând că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu.

Prin încheierea protocolară a instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sânt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

Instanţa de fond a pronunţat sentinţa în cauză în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.

În termen împotriva sentinţei instanţei de fond a declarat recurs adjunctul procurorului-şef al Procuraturii raionului Soroca Galben Alexandru, care nu este de acord cu sentinţa instanţei de fond, iar în motivarea recursului a invocat, că:

-instanţa de judecată a stabilit just circumstanţele cauzei şi corect a calificat acţiunile inculpatului Alexandrov Andrei, însă ilegal a înlăturat în temeiul art.79 al.(1) Cod penal pedeapsa complimentară - privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport;

-astfel, instanţa de fond şi-a motivat decizia de a înlătura pedeapsa complimentară prin faptul că inculpatul se caracterizează din punct de vedere pozitiv la locul de trai, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru, s-a căit sincer de cele comise, precum şi faptul că mijlocul de transport ar fi unica sursă de existentă a familiei sale şi în cazul anulării permisului de conducere, inculpatul nu-şi va putea întreţine familia, deoarece a activat şi în calitate de şofer;

-consuderă, că instanţa de judecată neîntemeiat nu a dispus anularea permisului de conducere pe numele lui Alexandrov Andrei, ori ultimul la etapa urmăririi penale nu a relatat nimic despre faptul că ar fi fost încadrat în câmpul munca în calitate de şofer expeditor, faptul dat fiind relatat abia în instanţa de judecată, fapt ce trezeşte dubii organului de urmărire penală privind veridicitatea informaţiei prezentate. Ba mai mult, instanţa de judecată nu a luat în considerare nici comportamentul inculpatului la etapa urmăririi penale, ori acesta, după comiterea intracţiunii, inclusiv după înaintarea învinuirii de către procuror, cunoscând fără nici o îndoială ca este supus urmăririi penale, a părăsit hotarele Republicii Moldova, fără a înştiinţa organul de urmărire penală, motiv pentru care a fost anunţat în căutare cauza penală fiind suspendată aproximativ 11 luni;

- inculpatul Alexandrov Andrei nu este la prima abatere de lege, ori anterior acesta a fost atras la răspundere penale pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 al.(2) lit.b) Cod penal, fiind pedepsit cu amendă în mărine de 400 unităţi convenţionale;

-consideră că instanţa de fond care a judecat respectiva cauza penală urma să dispună anularea permisului de conducere eliberat pe numele lui Alexandrov Andrei în calitate de pedeapsă complimentară, deoarece aceasta este o pedeapsă complimentară obligatorie stabilită de legislator pentru conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate.

Solicită admiterea recursului, casarea sentinţei Judecătoriei Soroca Sediul Central din 21.11.2023, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care Alexandrov Andrei să fie recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264/1 al.(1) Cod penal şi în baza acestei legi să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de 180 ore de muncă neremuneratătei în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Mjlocul de probă - chitanţierul test nr.1423 din 08.08.2022 ora 02:17, pe numele cet.AIexandrov Andrei, cu rezultatul de 0,99 mg/L, de a se păstra în continuare la materialele cauzei penale. Măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a o menţine până la intrarea sentinţei în vigoare. Permisul de conducere nr.***** eliberat pe numele lui Alexandrov Andrei pentru categoria „B şi C”, a-l remite Biroului de Probatiune Soroca, după intrarea sentinţei în vigoare.

Potrivit art.447 al.(1) CPP, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces, al.(2) stipulând, că instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Procedura înştiinţării legale a participanţilor la proces în temeiul art.447 al.(1) art.447 al.(2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanţilor dreptului de a depune referinţă pe marginea recursului declarat.

La cauză referinţe de către participanţii la proces nu au fost depuse.

Verificînd materialele cauzei în raport cu motivele invocate în recurs şi cu prevederile legii penale, Colegiul penal conchide că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea totală a sentinţei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond, în alt complet de judecată, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiei art.449 al.(1) pct.2) lit.d) CPP RM judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: *admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.*

Colegiul penal reţine temei de drept pentru casarea sentinţei cel stipulat la art.444 al.(1) pct.9) CPP, hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care: *...s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele*

prevăzute de lege sau greşit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.

Verificând temeinicia sentinţei atacate sub aspectele invocate de procuror Colegiul penal constată că temeiurile recursului şi-au găsit confirmare în cauza supusă judecării, fapt care determină casarea sentinţei instanţei de fond, or, judecând cauza instanţa de fond nu şi-a bazat concluziile pe o amplă analiză a probelor prezente la materialele cauzei, relevându-se examinarea superficială a circumstanţelor cazului penal dedus judecăţii, în special a celor circumstanţe pe care instanţa le-a pus la baza aplicării pedepsei prin prisma prevederilor art.79 Cod penal RM, neaplicînd în privinţa inculpatului Alexandrov Andrei a pedepsei complimentare obligatorii sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Colegiul penal ţine să menţioneze, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanţă în procedura simplificată, conform probelor administrate la etapa urmăririi penale, inculpatul neavând obiecţii asupra acestor probe, nesolicitând administrarea unor probe noi.

În motivarea soluţiei adoptate prin sentinţa de condamnare, instanţa de fond făcând referire la prevederile art.61 al.(2), art.75 al.(1) şi art.79 al.(1) Cod penal RM a indicat că în motivarea soluţiei de neanularea dreptului de conducere a mijloacelor de transport vine faptul că, inculpatul Alexandrov Andrei este unicul întreţinător al familiei, avînd la întreţinere soţia, doi copii minori, fiind şi unicul sprijin al socrilor săi pensionari, dintre care socrul ***** deţine grad accentuat de dizabilitate. Unica sursă de venit a familiei lui Alexandrov Andrei este venitul obţinut din munca prestată în calitate de şofer expeditor în Germania, unde activează în baza contractului de muncă din 10.01.2022.

Instanţa de fond a mai indicat, că Alexandrov Andrei este la prima abatere de astfel de gen, nu a comis infracţiunea în timpul orelor de lucru, din care motive instanţa de judecată consideră totalitatea circumstanţelor atenuante stabilite ca excepţionale legate de împrejurările în care s-a produs fapta şi de personalitatea inculpatului, ce în ansamblu micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei şi ţinînd cont de scopurile şi ţelurile pedepsei penale consideră posibilă şi oportună aplicarea prevederilor art.78 al.(2) şi art.79 Cod penal în vederea înlăturării pedepsei complimentare obligatorii -anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport, deoarece inculpatul va fi lipsit de posibilitatea de a munci şi a întreţine familia, fapt ce contravine scopului şi principiilor generale de aplicare a pedepsei penale

La fel instanţa de fond a ţinut cont şi de prezenţa pe cauză a circumstanţei atenuante prevăzute de art.76 Cod penal – căinţa sinceră şi de absenţa pe cauză a circumstanţelor agravante prevăzute de art.77 Cod penal RM, precum şi de faptul că la locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv, nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog.

Concluzia instanţei de fond referitoare la individualizarea pedepsei inculpatului, este una necorespunzătoare stării de drept şi neîntemeiată din punct de vedere al principiilor individualizării pedepsei penale, prevăzute la art.7 şi 75 Cod penal şi a scopurilor pedepsei penale, stipulate în art.61 Cod penal.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse persoanei acuzate de comiterea unei infracţiuni.

Potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor şi ea are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor

persoane, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât persoana (condamnatul cât şi orice altă terţă persoană) să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare, fiind o prerogativă a instanţei de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins chiar şi fără executarea efectivă a acesteia.

În formarea acestei convingeri, instanţa de judecată urmează să ţină cont de totalitatea condiţiilor expres prevăzute de lege.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei lui Alexandrov Andrei pentru infracţiunea prevăzută de art.264/1 al.(1) Cod penal, instanţa de fond nu a acordat deplină eficienţă prevederilor art.61 şi 75 Cod penal, astfel pripit a ajuns la concluzia despre aplicarea prevederilor art.79 Cod penal.

În această ordine de idei Colegiul penal indică, că Alexandrov Andrei nu este la prima abatere de la legea penală, anterior fiind condamnat prin sentinţa Judecătoriei Soroca din 24.01.2008 pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 al.(2) lit.b) Cod penal RM la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 unităţi convenţionale (f.d.31).

La fel Colegiul penal atestă, că conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate avansată de către inculpatul Alexandrov Andrei constituie o lipsă de responsabilitate totală pentru viaţa sa şi a celor din jur şi prezintă un pericol social sporit.

Colegiul penal consideră, că criteriile complementare menţionate supra în raport cu prevederile legale precitate denotă temeinicia criticilor invocate de recurent.

Astfel Colegiul penal constată, că instanţa de fond la judecarea cauzei eronat a individualizat pedeapsa pe care i-a aplicat-o lui Alexandrov Andrei, eroare care potrivit dispoziţiei art.449 al.(1) pct.2) lit.b) CPP nu poate fi corectată în instanţa de recurs, deoarece s-ar agrava situaţia inculpatului, fapt ce este inadmisibil, Colegiul penal considerînd necesar de a casa sentinţa contestată şi de a dispune rejudecarea cauzei în instanţa de fond, în alt complet de judecată, bazându-şi soluţia pe temeiul de drept prevăzut la art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) CPP.

La rejudecarea cauzei, instanţa de fond urmează să se conducă de dispoziţiile art.436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare şi limitele acesteia, să ţină cont de toate circumstanţele de fapt şi de drept ale cauzei şi în dependenţă de circumstanţele constatate, ţinând cont de motivele casării sentinţei atacate, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducîndu-se de art.449 al.(1) pct.2) lit.d) CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către adjunctul procurorului-şef al Procuraturii raionului Soroca Galben Alexandru împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca Sediul Central din 21.11.2023, sentinţă care se casează total, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanţa de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Pușca Dumitru