Dosarul nr. 4-126/2026
4-26065048-18-4-25052026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 octombrie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Tatiana Tocan**
Cu participarea:
Apărătorului persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, avocatul **Tatiana Voloh**
În lipsa:
Agentului constatator **Mariana Zazuc**
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional **Maxim Stepanov**

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui **STEPANOV Maxim**, CNP *****, născut la *****, domiciliat pe strada *****, nr. *****, satul *****, raionul *****, studii medii, neangajat oficial în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova,
învinuit în baza articolului 318[1] din Codul contravențional

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 25 mai 2026, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a solicitat aplicarea în privința lui Stepanov Maxim a unei sancțiuni neprivative de libertate în limita minimă prevăzută de norma articolului incriminat.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Stepanov Maxim 18 mai 2026, orele 15:00, aflându-se în satul *****, raionul *****, a încălcat Ordinul de Restricție de Urgență nr. 87 emis în privința sa la 11 mai 2026, prin faptul că, fiind obligat să părăsească domiciliul comun situat în satul *****, raionul ***** și să nu se apropie de victima violenței în familie, Stepanov Serghei, pe o perioadă de 10 zile, făcând cunoștință cu ordinul de restricție, el a revenit la domiciliu, încălcând intenționat obligațiile stabilite.

La 18 mai 2026 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Căușeni, Zazuc Mariana, a încheiat în privința lui Stepanov Maxim procesul-verbal Seria/Nr. MAI07

489119, constatând comiterea de către acesta a contravenției administrative prevăzute de articolul 318[1] din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395 alin. (1) lit. c) și 400 alin. (5) din Codul contravențional.

Agentul constatator, Zazuc Mariana, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nici nu a informat instanța despre imposibilitatea prezentării sale la examinarea cauzei, citația fiind expediată pe adresa electronică a Inspectoratului de Poliție Căușeni (f.d. 24), motiv pentru care, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, conform căruia absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocatul Voloh Tatiana, fiind prezentă în ședința de judecată, a solicitat aplicarea în privința lui Stepanov Maxim a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă prevăzută de lege, reieșind din faptul că, la etapa investigării cazului de către agentul constatator, acesta din urmă și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea contravenției ce i se incriminează.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Stepanov Maxim, la ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost legal înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepție al citației semnat de către acesta, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile articolului 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora neprezentarea în ședință a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, ținând cont de faptul că normele procesuale imperative cu privire la citarea legală a persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional au fost în totalitate respectate, în sensul neîngrădirii dreptului acesteia la un proces echitabil garantat de CEDO și de legislația națională, constatând că examinarea cauzei în lipsa contravenientului nu-i va afecta acestuia drepturile și libertățile, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lui Stepanov Maxim, cu atât mai mult cu cât procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența acestuia, care l-a semnat la toate rubricile, cunoscând, prin urmare, despre procesul contravențional intentat pe numele său, or, în circumstanțele enunțate, instanța consideră aplicabilă speței aprecierea CtEDO în *cauza Ponomaryov contra Ucrainei*, unde Curtea promovează, cu titlu de principiu, obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale de acces la instanță *(Van Ham versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007)*.

În acest sens, având în vedere că instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, în temeiul articolului 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, care este aplicabil și în materia examinării cauzelor contravenționale (articolul 374 alin. (3) din Codul contravențional), în ședința de judecată, a fost citit *procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Stepanov Maxim, la etapa investigării cauzei contravenționale de către agentul constatator*, care a comunicat că la data de 11 mai 2026, aflându-se la domiciliu, a avut un conflict cu tatăl său, Stepanov Serghei, agresându-l fizic, motiv pentru care i-a fost întocmit un ordin de restricție de urgență, fiindu-i adus la

cunoștință faptul că pe o perioadă de 10 zile nu are dreptul să se apropie de domiciliu comun sau de tatăl său. La data de 18 mai 2026, în jurul orelor 15:00, la el la domiciliu a venit polițistul de sector, comunicându-i că a încălcat ordinul de restricție, fapt pe care el l-a recunoscut din start, motivând că a revenit la domiciliul comun, deoarece nu are unde pleca (f.d. 5).

Deși persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional și-a recunoscut în totalitate vina atât la etapa investigării cauzei contravenționale, cât și în cadrul cercetării judecătorești la examinarea cauzei în instanța de judecată, vinovăția sa este pe deplin dovedită prin probele administrate în ședința de judecată și anume de următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 489119 din 18.05.2026*, încheiat de agentul constatator Zazuc Mariana în prezența făptuitorului Stepanov Maxim, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată (f.d. 4);

- *Informația subofițerului superior al S.G. al S.C.O. a I.P. Căușeni, agent superior, Ivan Julea*, conform căreia s-a constatat că Stepanov Maxim la 18 mai 2026 a încălcat Ordinul de Restricție de Urgență emis în privința sa la 11 mai 2026 (f.d. 3).

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 18 mai 2026 a fost încheiat în prezența persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, care și-a recunoscut în totalitate vina în cadrul investigării cauzei de către agentul constatator și care a semnat actul întocmit la toate rubricile corespunzătoare, fără a indica vreo obiecție cu privire la mențiunile din conținutul acestuia.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999*). Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 18 mai 2026 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile lui Stepanov Maxim au fost corect încadrate în baza *articolului 318[1]*

din Codul contravențional – neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență.

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Stepanov Maxim a contravenției administrative prevăzute de articolul 318[1] din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional, *la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.*

Conform articolului 41 din Codul contravențional, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.*

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, nu a reținut nici o circumstanță agravantă prevăzută de articolul 43 din Codul contravențional.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Stepanov Maxim face parte din categoria celor care atentează la securitatea activității autorităților publice, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, totodată, luând în considerare și personalitatea contravenientului, care nu este încadrat oficial în câmpul muncii, ascultând opinia persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, instanța de judecată consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 318[1] din Codul contravențional, a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă prevăzută de norma materială enunțată și anume – 45 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii principale alternative mai aspre în acest caz nu este oportună, întrucât la examinarea cauzei instanța nu a stabilit prezența vreunei circumstanțe agravante la comiterea contravenției, iar aplicarea sancțiunii sub formă de arest contravențional se apreciază ca fiind prea dură în raport cu gravitatea contravenției săvârșite.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 37, 41-43, 44, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **STEPANOV Maxim** vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 318[1] din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Conform articolului 37 alin. (6) din Codul contravențional, se explică contravenientului Stepanov Maxim că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**