Dosarul nr. 2-493/2025
PIGD 2-25153603-15-2-03112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 ianuarie 2026 **or. Cantemir**

Judecătorul Judecătoriei Cahul sediul Cantemir, Cristina Salagor în raport cu obiectul cererii de chemare în judecată și înscrisurile aflate la dosar în procedura cererilor cu valoare redusă, soluționând cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciobanu Ion împotriva Nataliei Niculiță cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, -

c o n s t a t ă:

1. La data de 03 noiembrie 2025, reclamantul Ciobanu Ion a depus în Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Niculiță cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că, la data de 17.12.2018 Niculiță Natalia a primit în împrumut de la subsemnatul Ciobanu Ion suma de 10 000 (zece mii) euro pentru procurarea apartamentului cu nr. 24 de pe str. M. Eminescu 1A din or. Cantemir, bani pe care în aceiași zi pârâta i-a achitat vânzătoarei Beșan Anastasia în avansul procurării apartamentului menționat. Ulterior, în perioada decembrie 2018 - februarie 2019, Niculiță Natalia a mai primit de la reclamant un împrumut suplimentar în suma de 3 500 (trei mii cinci sute) euro, pentru procurarea bunurilor de uz casnic și a mobilierului în apartamentul nou achiziționat.

În legătură cu acest fapt între reclamant în calitate de împrumutător și Niculiță Natalia în calitate de împrumutat, la data de 14.02.2019 a fost încheiat un contract de împrumut prin care pârâta a confirmat că a luat în împrumut suma de 13 500 euro fără termen de rambursare, fapt ce se confirmă prin recipisa semnată de către părți la data respectivă.

Prin cererea de restituire a împrumutului din 15.12.2023, recepționată de Niculiță Natalia la data de 20.12.2023, acesteia i s-a solicitat restituirea sumei de 13 500 euro în termen de 30 de zile de la recepționarea notificării.

Prin recipisa din 20.12.2023 întocmită de pârâta Niculiță Natalia, aceasta a confirmat repetat primirea de la Ciobanu Ion în perioada decembrie 2018-februarie 2019 a unui împrumut în mărime de 13 500 euro și și-a asumat un nou angajament de a restitui suma împrumutului în termen de 6 luni, până la data de 20.06.2024, cu achitare în rate lunare a câte 2 250 euro, până la stingerea completă a datoriei.

La data de 09.02.2024, Niculiță Natalia a achitat pe contul lui Ciobanu Ion suma de 5 000 euro iar la data de 29.04.2024 a achitat suma de 3 000 euro. Astfel până la data scadentă de rambursare a împrumutului pârâta i-a restituit doar suma de 8 000 euro,

rămânând să fie încă datoare cu suma de 5 500 euro, pentru care se va calcula dobânda de întârziere.

După data scadentă de rambursare a împrumutului, la data de 15.11.2024 pârâta i-a achitat suma de 1 000 euro și la data de 03.03.2025 a mai achitat o sumă de 1 000 euro.

Indică că, în prezent Niculiță Natalia are datoria de rambursare a împrumutului în sumă de 3 500 euro și a dobânzii de întârziere în mărime de 756,18 euro calculată pentru perioada 20.06.2024 - 16.10.2025 (cu luarea în calcul a sumelor de 1 000 euro achitată la data de 15.11.2024 și 1 000 euro achitată la data de 03.03.2025).

La data de 03.10.2025 în adresa pârâtei a fost expediată o cerere prealabilă repetată prin care i s-a solicitat acesteia să restituie în mod benevol suma restantă de 3 500 euro, dobânda de întârziere și alte plăți aferente însă Niculiță Natalia nu și-a executat obligațiunile contractuale.

Consideră că, pârâta Niculiță Natalia urmează a fi obligată prin hotărâre judecătorească să-i restituie suma restantă din împrumut în mărime de 3 500 euro, dobânda de întârziere în mărime de 756,18 euro, precum și cheltuielile judiciare suportate în acest proces.

Cu privire la dobânda de întârziere, indică că potrivit prevederilor contractuale stabilite între părți împrumutatul Niculiță Natalia s-a obligat să restituie suma împrumutului până la data de 20.06.2024. Astfel, pentru neachitarea în termen a datoriei începând cu data de 20.06.2024 și până la data de 16.10.2025 (cu luarea în calcul a sumelor de 1 000 euro achitată la data de 15.11.2024 și 1 000 euro achitată la data de 03.03.2025) pârâta are obligația de a achita o dobândă de întârziere în mărime de 756,18 euro echivalentul a 14 873,91 lei.

Cu privire la cheltuielile de judecată menționează că, reclamantul a suportat cheltuieli reale, necesare și rezonabile în prezentul litigiu compuse din taxa de stat în mărime de 4 561 lei precum și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 14 628 lei și solicită instanței de judecată încasarea integrală a acestora de la pârâtă odată cu emiterea hotărârii judecătorești.

3. Prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea în cauză a fost repartizată judecătorului Cristina Salagor la data de 03 noiembrie 2025.

La 07 noiembrie 2025, prin încheierea judecătorului Cristina Salagor /f.d.37/, cererea sus nominalizată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, expediind pârâtei copia încheierii în cauză cu copia cererii de chemare în judecată și toate actele anexe, la adresa indicată de reclamant, solicitând pârâtei Niculiță Natalia depunerea referinței în termen de 30 zile din momentul recepționării copiei cererii.

Partea reclamantă și partea pârâtă au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă, fapt confirmat prin scrisoarea și avizul de recepție /f.d.41-42/.

Potrivit cererii anexate la materialele cauzei civile și mandatului nr. 1879633 din 05.12.2025 /f.d.43-44/, la data de 08 decembrie 2025, avocatul Josu Liuba, în interesele pârâtei Niculiță Natalia, a luat cunoștință cu materialele cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciobanu Ion împotriva Nataliei Niculiță cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, însă nu a depus referință și acțiunea

înaintată de Ciobanu Ion a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).

La fel, instanța a examinat cauza reieșind din art. 22 alin. (4) lit. b) Cod civil, prin care notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată la adresa lui poștală.

4. Examinând poziția reclamantului, expusă în cererea de chemare în judecată și studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră cererea de chemare în judecată parțial întemeiată și necesar de a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Articolul 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă prevede următoarele: „*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate*

Articolul 121 din Codul de procedură civilă, prevede că, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*.

Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede următoarele: „*Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*."

Articolul 239 din Codul de procedură civilă, prevede că „*Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată*."

Articolul 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede următoarele: "*La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii*."

Articolul 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă*.

Articolul 276^3 alin.(1)-(2) din Codul de procedură civilă prevede următoarele: „*Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul*."

Articolul 276[4] alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă prevede următoarele: „*Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor*.

Articolul 9 alin. (1)-(2) din Codul civil prevede că, *drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice*.

Articolul 10 alin. (1)-(2) din Cod civil, prevede următoarele: „*Persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege*."

Articolul 312 alin. (1) Cod civil, prevede următoarele: „*Consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic*".

Articolul 992 alin. (l) Cod civil, prevede că: „*Contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*."

Articolul 316 alin. (1) Cod civil, prevede următoarele: „*Actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică*. "

Articolul 321 alin. (1)-(2) Cod civil, prevede următoarele: „*Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. In cazul în care, conform legii sau învoielii între părți, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atât prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părți, cât și printr-un schimb de scrisori, telegrame, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat*."

Articolul 774 alin. (1)-(3) Cod civil, prevede următoarele: „*În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri*."

Articolul 776 Cod civil, prevede următoarele: „*Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii*."

Articolul 901 alin. (1) din Codul civil, prevede următoarele: „*Atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după*

caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare."

Aliniatul (5) aceluiași articol prevede că, *neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației*.

Articolul 912 alin. (1) din Codul civil, prevede următoarele: „*Creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență*."

Articolul 1242 alin. (1) din Codul civil, prevede că: „*Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date*."

Din materialele anexate de către reclamant la cererea de chemare în judecată, se constată cu certitudine că, la data de 14 februarie 2019 Ciobanu Ion a făcut împrumut lui Niculiță Natalia 10 000 (zece mii) euro, transferați pe contul d-nei Beșan Anastasia, ulterior mai transferând suma de 3 500 euro d-nei Niculiță Natalia /f.d.9/.

Potrivit recipisei din 20 decembrie 2023 /f.d.10/, Niculiță Natalia s-a obligat să restituie împrumutul în sumă de 13 500 (treisprezece mii cinci sute) euro, luat în perioada decembrie 2018 – februarie 2019 de la Ciobanu Ion, în termen de șase luni cu achitarea lunară în sumă de 2 250 euro. Achitarea lunară urmând a fi efectuată la data de 20 a fiecărei luni până la data de 20 iunie 2024.

În continuare se reține că, la data de 09 februarie 2024, Niculiță Natalia a achitat lui Ciobanu Ion suma de 5 000 euro, la data de 29 aprilie 2024 a achitat suma de 3 000 euro, la data de 15 noiembrie 2024 suma de 1 000 euro și la data de 03 martie 2025 a mai achitat suma de 1 000 euro.

Judecătorul reține că, reclamantul Ciobanu Ion, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Rusev Serghei a expediat în adresa pârâtei Niculiță Natalia reclamația din 03.10.2025 /f.d.12-13, 14/ prin care a solicitat acesteia achitarea datoriei restante, care însă a rămas fără răspuns și executare.

Astfel, în prezent Niculiță Natalia are o datorie de rambursare a împrumutului în sumă de 3 500 euro.

Astfel, raportând prevederile legale menționate supra la speța dată și având în vedere că la momentul examinării cauzei în fond, pârâta nu a prezentat instanței dovezi care ar confirma faptul lipsei datoriei față de reclamant, judecătorul concluzionează că cerința referitor la încasarea datoriei este întemeiată.

5. Articolul 942 alin. (1) și (2) din Codul civil, prevede următoarele: „*În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută*

de dispozițiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Astfel, după cum a fost reținut supra, potrivit recipisei din 20 decembrie 2023 /f.d.10/, Niculiță Natalia s-a obligat să restituie împrumutul în sumă de 13 500 euro, luat în perioada decembrie 2018 – februarie 2019 de la Ciobanu Ion, în termen de șase luni cu achitarea lunară în sumă de 2 250 euro, până la data de 20 iunie 2024.

La data de 09 februarie 2024, Niculiță Natalia a achitat lui Ciobanu Ion suma de 5 000 euro, iar la data de 29 aprilie 2024 a achitat suma de 3 000 euro. Astfel până la data scadentă de rambursare a împrumutului pârâta i-a restituit suma de 8 000 euro, rămânând să fie încă datoare cu suma de 5 500 euro.

După data scadentă de rambursare a împrumutului, la data de 15 noiembrie 2024 pârâta i-a achitat suma de 1 000 euro și la data de 03 martie 2025 a mai achitat o sumă de 1 000 euro.

Potrivit calculului dobânzii de întârziere /f.d.15-29/, a fost calculată dobândă de întârziere în mărime de 756,18 euro pentru perioada 20.06.2024 - 16.10.2025 (cu luarea în calcul a sumelor de 1 000 euro achitată la data de 15.11.2024 și 1 000 euro achitată la data de 03.03.2025).

Astfel, ținând cont de cele expuse supra, precum și de faptul că Niculiță Natalia contrar obligațiilor asumate de restituire a împrumutului, potrivit recipisei din 20 decembrie 2023, nu și-a onorat obligația de restituire a împrumutului, pe cale de consecință se va admite pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de de 756,18 euro.

6. Articolul 82 din Cod de procedură civilă prevede următoarele: „*Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei*.

Articolul 90 din Cod de procedură civilă prevede următoarele: „*Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreților, experților și specialiștilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la fața locului; c) cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată; d) cheltuielile de transport și de cazare suportate de părți și de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță; e) cheltuielile suportate de cetățenii străini și de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pârâtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistență juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilității; k) compensațiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces”*.

Articolul 94 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă, prevede că *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost*

admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului — proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. (2) În cazul mai multor reclamanți sau pârâți, aceștia sânt obligați să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporțional sau solidar, în funcție de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanți a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalți nu sânt responsabili de cheltuielile lui.

Articolul 96 alin. (1-1[1]) din Codul de procedură civilă prevede următoarele: *Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

Cu referire la pretenția reclamantului privind încasarea în beneficiul său de la pârâtă a cheltuielilor de judecată, instanța menționează că la înaintarea acțiunii civile a fost achitată taxa de stat în cuantum de 4 561,55 lei fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 76268292 din 31 octombrie 2025. Suma invocată a fost calculată corect, în modul prescris de Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 /f.d.36/.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 94 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat vor fi dispuse spre încasare în beneficiul lui Ciobanu Ion de la Niculiță Natalia.

Cu referire la cheltuielile de judecată, pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței de judecată.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România,

hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Instanța atestă faptul că, în cadrul cauzei civile interesele reclamantului Ciobanu Ion au fost reprezentate de avocatul Rusev Serghei, fiind împuternicit prin mandatul seria MA nr. 1366654 din 07.11.2023 /f.d.33/.

Astfel, luând în considerație circumstanțele expuse supra, că pretențiile privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere sunt admise integral, dar și de faptul că pe acest litigiu avocatul Rusev Serghei reprezentă interesele lui Ciobanu Ion încă din 07 noiembrie 2023, judecătorul ajunge la concluzia de a admite parțial pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, cu încasarea din contul pârâtei Niculiță Natalia în beneficiul reclamantului Ciobanu Ion cheltuieli de judecată legate de asistența juridică în mărime de 5 000 lei, ca fiind reale, necesare și rezonabile.

În rest, pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică se respinge ca fiind neîntemeiată.

7. În conformitate cu art. art. 238-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial acţiunea înaintată de Ciobanu Ion împotriva Nataliei Niculiță cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Niculiță Natalia, născută la data de *****, domiciliată în or. *****, număr de identificare ***** în beneficiul lui Ciobanu Ion, născut la data de *****, domiciliat în *****, număr de identificare *****, datoria în sumă de 3 500,00 euro și dobânda de întârziere în sumă de 756,18 euro, în total suma de 4 256,18 /patru mii două sute cincizeci și șase, 18 /euro.

Se încasează de la Niculiță Natalia, născută la data de *****, domiciliată în or. *****, număr de identificare ***** în beneficiul lui Ciobanu Ion, născut la data de *****, domiciliat în *****, număr de identificare *****, cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 4 561,55 lei și asistența juridică în sumă de 5 000,00 lei, în total suma de 9 561,55 /nouă mii cinci sute șaizeci și unu, 55/ lei.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel SUD, în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Judecătorul Cristina SALAGOR

În conformitate cu art. 236 alin. (7) Cod de procedură civilă, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată este în imposibilitatea de a semna hotărîrea integrală,

în locul lui semnează preşedintele şedinţei, iar dacă şi acesta este în imposibilitatea de a semna, în locul lui semnează preşedintele instanţei de judecată. În toate cazurile, pe hotărîre va fi menţionată cauza imposibilităţii de a semna.

Președintele-interimar
al Judecătoriei Cahul Leonid TURCULEȚ