Dosar nr. 1-226/2024
Copie

1-24041695-15-1-30042024

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

03 iunie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță, Mihaela Sava

Cu participarea:
Procurorului Alexei Buțenco
Avocatului Oxana Saganscaia
Inculpatului Ion Munteanu

examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Munteanu Ion *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Cahul, str. ***** (temporar), cetățean al Republicii Moldova, cu studii gimnaziale, neangajat în câmpul muncii, celibatar, persoane la întreținere nu are, la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află, anterior judecat,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal, cauza penală a parvenit spre examinare la 30 aprilie 2024, -

C O N S T A T Ă :

Munteanu Ion pe parcursul unei perioade nedeterminate de timp, inclusiv pe parcursul anului 2022, prin înțelegerea prealabilă cu alte persoane actualmente neidentificate de către organul de urmărire penală, având scop practicării și obținerii de venit în rezultatul circulației ilegale a drogurilor, neavând autorizația corespunzătoare, cu scopul de înstrăinare, asigurau semănatul, cultivarea de plante ce conţin droguri, procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul raionului Cahul a drogurilor sub formă de marihuană în proporții mari, iar ulterior dobândirii, prin intermediul persoanelor necunoscute și

inclusiv a lui Munteanu Ion *****, le distribuiau prin împachetarea lor în pachețele de tip zip-lock.

Astfel el, în continuarea acțiunilor îndreptate spre înstrăinarea ilegală a drogurilor, la 07 noiembrie 2022, aproximativ la ora 19:00, aflându-se în satul *****, raionul Cahul, i-a înstrăinat investigatorului sub acoperire *****, în urma achiziție de control, contra sumei de 1600 de lei, opt pachețele de tip zip-lock, în care se afla masă vegetală de culoare verde, cu aspect de inflorescențe, potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/3-R-398 din 16.11.2022, reprezintă marihuană, care se reprezintă substanțe stupefiante - marihuană în total cantitate de 5,22 g. (masa uscată).

Potrivit Listei 1 din Tabel nr. 1, aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004, „Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora” marihuana - este inclusă în tabel nr. 1, substanțele stupefiante și substanțele neutilizate în scopuri medicale.

Conform „*Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora*”, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, cantitățile psihotropelor includ amestecurile substanțelor stupefiante și/sau psihotrope cu precursori, adaosuri *(preparate medicamentoase, acizi, glucoză, crohmal, făină, etc*.), aflându-se în orice stare de agregare: substanța stupefiantă - marihuană, în cantitate de 5,22 grame, care constituie proporții mari.

Acțiunile lui Munteanu Ion au fost încadrate în baza art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) din Codul penal, conform indicilor: *circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea*, *precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșită în proporții mari, de două sau mai multe persoane*.

În cadrul cercetărilor judecătorești procurorul a prezentat instanței următoarele probe:

Martorul Leva Alexandr, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, a declarat instanţei că, îl cunoaște pe Munteanu Ion din activitate, nu sunt rude. În anul 2022 a parvenit informație operativă că Munteanu Ion realizează droguri, s-a stabilit că la început era din satul *****, dar apoi s-a confirmat că este din satul *****. În urma măsurilor speciale de investigație, a fost stabilită o persoană care a dat acordul să conlucreze cu organele de drept, i-au fost atribuite date cifrate și cu ajutorul căruia au fost procurate substanțe narcotice. În acea perioadă a fost efectuată și urmărirea vizuală. Munteanu Ion cu agentul s-au întâlnit la Gara auto din Cahul, apoi cu o mașină a unei persoane terțe, de model Duster, s-au deplasat în satul *****. S-au oprit în centrul satului, Munteanu Ion a coborât și a intrat la o persoană din sat, apoi a ieșit și i-a transmis drogurile agentului, Munteanu Ion a rămas în sat, dar agentul a venit înapoi în oraș. Nu ține minte în ce cantitate erau drogurile și în ce erau, posibil în pachet zip-lock. Banii au fost transmiși persoanei care a achiziționat substanțele narcotice și le-a dat lui Munteanu Ion. Nu ține minte câte pachete de substanțe narcotice s-au procurat.

Adaugă că, acțiunile de urmărire s-au făcut în anul 2023 în lunile martie-aprilie. Video înregistrare că Munteanu Ion s-a dus la o persoană și a venit înapoi nu este, este doar audierea agentului. Nu a fost autorizat măsurile ca persoana să fie înregistrată cu tehnică specială de investigație. Toate acțiunile sunt din declarațiile agentului. Discuție dintre agent și Munteanu, nu au fost înregistrată cu tehnică specială, după achiziția drogurilor, agentul a făcut schimb cu numere de telefon și în privința lui Munteanu a fost dispusă o altă măsură interceptarea telefonică, în urma căreia s-au depistat și alte persoane. După interceptarea telefonică s-a stabilit că Munteanu lua narcotici de la o persoană cu nume Nicolai și o persoană Moga. Nu se reține

persoana în momentul procurării drogurilor pentru că nu se cunoaște ce este în pachete, se stabilește după efectuarea expertizei. Nu cunoaște unde sunt banii cu care s-a procurat substanțele narcotice. Consideră că taxistul nu a văzut cum s-au achiziționat drogurile, nu cunoaște persoana.

A mai declarat că, percheziție a fost efectuată la Munteanu Ion acasă și nu au fost depistate careva substanțe narcotice. Posibil achiziția drogurilor a avut loc în luna noiembrie 2022, dar percheziția s-a efectuat în anul 2023. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Munteanu Ion în timpul percheziției nu a fost depistat la domiciliu, era în căutare ulterior a fost depistat de polițistul de sector și a fost audiat în cadrul urmăririi penale. Consideră că Munteanu Ion a vândut substanțe narcotice agentului sub acoperire pentru profit. Banii au fost transmiși agentului sub acoperire și acesta i-a dat lui Munteanu Ion pentru droguri.

Martorul Munteanu Dumitru (cu datele secretizate, care au fost verificate în ședință închisă cu impunerea dării declarațiilor de nedivulgare a persoanelor care vor asista la ședință dată,) fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată (prin intermediul videoconferinței) în condiții speciale în temeiul art. 110 alin. (3), (5) Cod de procedură penală, a declarat instanței că, a fost recunoscut prin ordonanță de către procuror ca investigator sub acoperire. A declarat că, potrivit materialelor cauzei este *****, născut la data de *****, domiciliat în mun. *****, str. *****.

În anul 2022, era toamna, era cam frig, nu ține minte luna. S-a dus cu domnul *****, persoana care este acum în sală (inculpatul), i-a uitat familia, s-a dus în satul ***** cu taxiul, șofer era o doamnă pe nume Angela. Când a ajuns în satul *****, lângă casa de cultură, Ion s-a dat jos și a intrat la o casă nu știe a cui era, apoi a ieșit din casă și i-a adus 8 pachete cu marijuană, a achitat 1600 lei și taxiul l-a achitat înapoi 400 lei. Fiecare pachețel costa 200 lei. Personal a plecat cu taxiul înapoi acasă, dar Ion a rămas acolo în sat. Banii (suma de 2000 lei) i i-a dat polițistul ca să cumpere marijuană, deoarece el nu avea bani.

La întrebările adresate a declarat că, personal era cunoscut cu Ion și el i-a spus că are droguri și poate să îl ajute. Nu consumă droguri, dar cândva a încercat să consume droguri. Când a procurat droguri în 2022, nu era consumator de droguri. Nu consumă alcool, astăzi nu a consumat alcool. Banii pentru a procura marijuana i-a primit în biroul domnului Leva Alexandr, a semnat acte că i-a primit. Banii erau în bancnote a câte 200 lei. Din acești bani a achitat și taxiul 400 lei. A știut pentru ce i s-au dat banii, ca să meargă la Ion și să cumpere marijuană. Atunci când a procurat marijuană, Ion nu avea mustăți și nici barbă. Aproximativ cunoaște casa unde a intrat Ion atunci. Din casa unde a intrat Ion, a ieșit un prieten de-al lui Ion, pe numele Igor cu porecla ,,*****”, dar el a plecat, nu știe unde. Nu ține minte numărul de telefon pe care l-a sunat pe Ion. Confirmă că persoana din sală este Ion de la care a procurat marijuană. Adaugă că, a luat numai 8 pachete de marijuană, pentru că nu-i ajungea să achite taxiul. Nu cunoaște dacă Ion vindea droguri sau cunoștea o persoană care vindea, dar el a procurat marijuană de la Ion. Banii lui Ion i-a dat jos lângă podișor, nu în taxi, taxista a rămas în mașină. Era la o distanță de 10 pași de mașină. A mai procurat de la Ion și mai înainte de vreo două ori marijuană. A procurat mai înainte droguri de la Ion (de vreo două ori) că avea prieteni care consumau droguri. Cu ***** până la cazul dat erau cunoscuți, nu erau așa prieteni, se salutau. Mai înainte nu a avut conflicte cu Ion. El a procurat marijuana de la Ion, dar Ion de la cine le-a luat, nu știe.

Pentru constatarea existenţei vinovăţiei inculpatului Munteanu Ion la săvârşirea infracţiunilor imputate, precum şi stabilirea circumstanţelor pentru justa soluţionare a cauzei, acuzatorul de stat a mai prezentat instanţei următoarele probe materiale, care au fost administrate și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Proces-verbal de constatare a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni din 10 septembrie 2021 (f.d. 5);

- Proces-verbal privind controlul transmiterii banilor din 02.11.2022, cu anexă, potrivit căruia la data de 02.11.2022, între orele 15:05 min. – 15:30 min., în biroul de serviciu Secției nr.3 a Direcției investigații Sud al INI al IGP, au fost examinate mijloace financiare în sumă de 2000 lei și anume două bancnote cu nominalul de 500 lei, cu seria: H. 0042, 189333; H. 0052, 258421, și cinci bancnote cu nominalul 200 lei, cu seria: G. 0158, 275140; G. 0140, 666365; G. 0141, 342901; G. 0144, 250379; G. 0168, 565869, menite de a fi utilizate pentru achiziția de control (f.d. 16-19);

- Proces-verbal de ridicare din 08.11.2022, de la ***** a opt pachețele de tip zip-lock cu masa vegetală procurate prin achiziție de control la data de 07.11.2022 de la persoana pe numele „*****”, din satul *****, r-nul Cahul (f.d. 26);

- Proces-verbal din 08.11.2022 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații – *achiziția de control*, în cadrul căreia investigatorul sub acoperire cu date cifrate *****, d.n. *****, prin proces-verbal de transmitere a banilor, în scopul susținerii legendei, la data de 02.11.2022 a primit mijloace financiare în sumă de 2000 lei și anume două bancnote cu nominalul de 500 lei, cu seria: H. 0042, 189333; H. 0052, 258421, și cinci bancnote cu nominalul 200 lei, cu seria: G. 0158, 275140; G. 0140, 666365; G. 0141, 342901; G. 0144, 250379; G. 0168, 565869 necesari pentru procurarea presupuselor droguri de la suspect, cât și altor persoane complice.

Urmare, la 07.11.2022, în jurul orelor 19:00, ca rezultat a măsurilor speciale de investigații întreprinse, investigatorul sub acoperire s-a deplasat împreună cu persoana pe nume ***** din or. Cahul în satul *****, r-nul Cahul, unde la podul din sat, care se află în apropierea Palatului de Cultură, i-a transmis suma de 1600 lei pentru procurarea a 8 (opt) pachețele de tip zip-lock cu marihuană, deoarece un pachețel costă 200 (două sute) lei MDL. După care „*****” a strigat la poarta unei locuințe, de unde a ieșit o persoană cunoscută investigatorului sub acoperire pe nume Igor cu aliasul „Lupu”, ambii au intrat în ograda casei, după care peste aproximativ 5 minute ***** s-a apropiat de investigatorul sub acoperire și i-a transmis 8 (opt) pachețele de tip zip-lock cu marihuană. După care investigatorul sub acoperire s-a deplasat în or. Cahul.

În continuare, deoarece era târziu, a doua zi la data de 08.11.2022, investigatorul sub acoperire s-a deplasat spre locul unde era așteptat de ofițerul de investigații, comisar Alexandru Leva, cu care s-au deplasat la sediul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din mun. Cahul, pentru a preda cele 8 (opt) pliculețe de tip zip – lock în care se află masă vegetală de culoare verde cu miros specific de marihuană și pentru a fi audiat de către procuror.

Cu participarea investigatorului sub acoperire au fost întocmite actele procesuale, iar cele 8 pliculețe de tip zip-lock în care se afla masă vegetală, de culoare verde, cu miros specific de marihuană, ridicate de la investigatorul sub acoperire la data de 08.11.2022, au fost împachetate, sigilate, semnate de către participanți, pentru a fi expediate în adresa CTC și EJ al IGP, pentru efectuare expertizei/constatării tehnico-științifice chimice (f.d. 27-28);

- Proces-verbal din 08.11.2022 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații – *urmărirea vizuală*, potrivit căruia s-a constatat că, la data de 07.11.2022, în jurul orelor 19:00, ca rezultat a măsurilor speciale de investigații întreprinse, a fost observat faptul că investigatorul sub acoperire s-a întâlnit la autogara din or. Cahul cu persoana supusă măsurii speciale de investigații pe numele *****, unde ambii au schimbat câteva cuvinte, după care

împreună au intrat în alimentara CATARSIS, unde ambii s-au reținut aproximativ cinci minute, după care aflându-se afară de ei s-a apropiat un automobil de model „Dacia Duster” de culoare albă, cu numere de înmatriculare „HSB 347”, cu care s-au deplasat împreună din or. Cahul în satul *****, r-nul Cahul. Ajungând în satul *****, automobilul s-a oprit lângă un pod în apropierea Palatului de Cultură, după care s-a observat că persoana pe numele *****, a coborât din automobil, a strigat la poarta unei locuințe, de unde a ieșit o persoană, după care ambii au intrat în ograda casei, după care peste aproximativ 5 minute persoana pe numele ***** s-a apropiat de investigatorul sub acoperire și i-a transmis ceva în mână, după care investigatorul sub acoperire s-a deplasat în or. Cahul cu același automobil. În continuare în urma măsurilor speciale de investigații și a informației operative, s-a stabilit faptul că persoana pe numele ***** este cet. Munteanu Ion *****, d.n. *****, domiciliat în sat. *****, r. Cahul, care este responsabil în cadrul grupului dat de distribuirea substanțelor narcotice pe teritoriul raionului Cahul, precum și în alte localități din zona de Sud a Republicii Moldova. La fel a fost stabilit faptul că Munteanu Ion *****, d.n. *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Cahul, întreține legăturile sale cu complicii săi prin intermediul cartelei SIM cu nr. 076866051 (f.d. 31-32).

- Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/3-R-398 din 16.11.2022, cu anexă planșa ilustrativă, potrivit căruia – *„Cele 8 (opt) mase vegetale uscate, de culoare verde-cafenie, prezentate la examinare în câte un pachețel din polimer, de tip zip-lock, ridicate la data de 07.11.2022, în urma efectuării măsurii speciale de investigații (achiziția de control) autorizate, de la cet. *****, a.n. *****, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefinate – marihuană, constituie în total 5,22 g (masă uscată).”* (f.d. 38-41);

- Proces-verbal din 23.01.2023, *(cu anexe: raport, stenograma + DVD-R disc)* privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații – *interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice*, în cadrul căreia a fost supus interceptării postul de telefonie mobilă cu IMEI: 862390060885430, cu care s-a folosit învinuitul Munteanu Ion *****, iar conform rezultatelor măsurii au fost stabilite 30 convorbiri relevante care prezintă importanță pentru cauza penală, *care au fost redate (stenografiate) integral pe suport de hârtie, pe 35 file, totodată aceste convorbiri relevante, au fost înscrise pe un suport tehnic de tip DVD-R disc, care a fost anexat la prezentul proces-verbal* (f.d. 74-114);

- Proces-verbal de percheziție autorizată a domiciliului lui Munteanu Ion Nicolai, amplasat în r-l Cahul, s. *****, conform căruia la 08.03.2023, între orele 07 și 00 min. și 07 și 58 min., în urma percheziției s-au depistat și au fost ridicate: Un telefon mobil de marcă „ZTE”, de culoare neagră, fără cartela SIM, cu ecranul deteriorat, care a fost împachetat în pachetul nr. 1; Un telefon mobil de marcă „SAMSUNG”, de culoare albastră, fără cartela SIM, cu ecranul deteriorat, care a fost împachetat în pachetul nr.2; Un telefon mobil de marcă și model necunoscut, de culoare neagră, fără cartela SIM, cu ecranul deteriorat, care a fost împachetat în pachetul nr.3 (f.d. 130-133);

Corpurile delicte *(recunoscut prin ordonanța din 25.04.2024):* Opt pachețele de tip zip-lock cu marihuană în cantitate de 5,22 g. (masa uscată), *care se păstrează în camera corpurilor delicte a PCCOCS, of. Sud, în mun. Cahul, str. B. Victoriei 11, et. 3* (f.d. 146).

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Munteanu Ion, folosindu-se de drepturile sale prevăzute de art. 66 alin. (2) pct. 8) Cod de procedură penală, a refuzat să dea declarații. Totodată, în ultimul cuvânt a relatat că *recunoaște ceea ce a fost acolo, este adevărat, solicită instanței o pedeapsă mai blândă fără închisoare, să fie termen de probă.*

Potrivit art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, când inculpatul refuză să dea declaraţii în instanţa de judecată.*

Astfel, fiind audiat pe învinuirea în baza art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal, în calitate de învinuit la 19 aprilie 2023, Munteanu Ion, beneficiind de drepturile sale, a refuzat să facă declarații (f.d. 143, 144).

Procurorul Alexei Buțenco în ședința de judecată a relatat că, analizând în ansamblu probele care au fost acumulate la faza de urmărire penală și s-au confirmat în ședința de judecată, s-a dovedit cu certitudine săvârșirea infracțiunii incriminate de către inculpatul Munteanu Ion. Vinovăția inculpatului este dovedită prin declarațiile martorilor și prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată. Sancțiunea art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) din Codul penal, prevede pentru persoanele fizice pedeapsa sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani. La stabilirea termenului şi categoriei de pedeapsă inculpatului instanţa de judecată urmează să ţină cont de criteriile de individualizare a pedepsei și anume, astfel, la stabilirea felului și măsurii de pedeapsă acuzarea consideră, că urmează a fi luate în considerație: Lipsa sau prezența de circumstanțe agravante și atenuante; Fapta comisă de inculpat se atribuie la categoria infracțiunilor grave; anterior a fost atras la răspunderea penală; se caracterizează negativ; nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate și nu a colaborat cu organul de urmărire penală în vederea stabilirii adevărului. Studiind personalitatea lui Munteanu Ion *****, s-a constatat că el are studii medii, nu este angajat în câmpul muncii, la evidență medicului psihiatru sau narcolog nu se află, anterior a fost judecat, cetățean al Republicii Moldova, se caracterizează negativ. Circumstanțe atenuante și/sau agravante nu au fost stabilite. Fapta comisă de către inculpatul Munteanu Ion ***** poartă un caracter foarte periculos, iar tolerarea unui asemenea comportament din partea instanţei de judecată se soldează cu urmări ce periclitează activitatea întregului sistem de drept, diminuând imaginea organelor de ocrotire a normelor de drept în societate. Având în vedere că, vinovăția inculpatului este dovedită integral, prin cumulul de probe prezentate instanței și raportând la aspectele de individualizare a pedepsei, în conformitate cu prevederile art. art. 53, 377 Cod de procedură penală, solicită a-l recunoaște vinovat pe Munteanu Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) din Codul penal, *(în redacția Legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei)*, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de circulație a drogurilor și a medicamentelor pe un termen de 5 ani. Corpurile delicte: opt pachețele de tip zip-lock cu marihuană în cantitate de 5,22 g. (masa uscată), care se păstrează în camera corpurilor delicte a PCCOCS, of. Sud, în mun. Cahul, Bulevardul Victoriei 11, de nimicit după intrarea sentinței în vigoare. A încasa de la inculpatul Munteanu Ion ***** în folosul statului, 1680 lei, cheltuieli de judecată suportate pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 34/12/3-R-398 din 16.11.2022. În baza art. 106 CP RM a confisca în beneficiul statului de la Munteanu Ion ***** 2000 lei (achiziția de control), ca mijloacele financiare rezultate din infracţiuni, date pentru a determina săvârșirea unei infracţiunii.

Avocatul Oxana Saganscaia în ședința de judecată a relatat că nu este de acord cu poziția acuzării, deoarece nu au fost suficiente probe aduse. Dorește să atragă atenția la unele momente, în primul rând, a fost audiat martorul Leva Alexandru care este colaborator a procuraturii PCCOCS, referitor la ofițerul de investigație, care a declarat că persoana cu care a contactat și cu care a urmărit, persoana era de statură înaltă și avea barbă. Totodată, s-a discutat despre faptul

că, persoana cutare nu este locuitor al satului *****, dar este locuitor ai satului *****, ceea ce este și în declarațiile pe cauza penală. Persoana pe numele Vania, dar nu Ion Munteanu conform dosarului, Vania și Ion posibil sunt unul și același nume, dar totuși contează la stabilirea identității persoanei. La fel apar dubii referitor la martorul Munteanu Dumitru, care chiar dacă a avut un contact fizic și întâlnire cu inculpatul, totuși conform demersul procurorului totuși a fost admisă audierea acestuia în condiții speciale, și acesta nu a dorit să-și arate fața, fiind în relații de vânzător-cumpărător cu Munteanu Ion ar putea să vină în ședința de judecată pentru a da declarații față în față pentru a vedea Munteanu Ion cine este persoana căruia i-a făcut careva pliculețe zip-lock cu droguri. Acele 8 pliculețe despre care merge vorba, au fost caracterizate ca substanțe narcotice, însă nu s-a conformat faptul că au fost predate de către Munteanu Ion, pentru că apar dubii și în momentul când a avut loc această tranzacție, nu au fost luate măsuri cu Munteanu Ion și a rămas neclară situația de ce martorul Munteanu Dumitru s-a urcat în mașină și a plecat, dar nu a avut loc operația de reținere și ridicarea acestuia cu pliculețe în fața lui. Ceea ce se referă la audierea înregistrărilor audio, deoarece nu poate confirma că această persoană este anume Munteanu Ion și își menține poziția inculpatului în această cauză penală, că în cauza penală nu au fost prezentate probe suficiente care clar demonstrează vinovăția inculpatului. Solicită achitarea acestuia pe motiv că fapta nu este comisă de către el. Conform rechizitoriul persoana a fost urmărită o perioadă de timp și nu înțelege de ce există doar un martor pe așa dosar, pentru desfășurarea anchetei ar trebui să fie prezentate și alte careva probe care demonstrează că această persoană vindea și distribuia substanțe narcotice pe teritoriul satului *****, sau în orașul Cahul.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în cadrul examinării cauzei penale a fost dovedită vinovăția lui Munteanu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) din Codul penal, conform indicilor: *circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea*, *precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârşită în proporţii mari, de două sau mai multe persoane.*

În acest sens, instanța de judecată reiterează prevederile art. 93 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.* Or, alin. (2) din prezenta normă prevede că, *în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul mijloacelor prevăzute la pct.(1-10).*

Potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) Cod penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.* Conform prevederilor art. 51 alin. (1) și (2) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală*. Potrivit art. 52 alin. (1) și (2) Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept*

infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.* Conform art. 101 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.* Dispoziția art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, *instanţă de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părţi sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpaţii, părţile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delicte, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale şi altor documente, precum şi să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.*

Având la bază dispozițiile alin. (2) din prezenta normă, instanța de judecată concluzionează că la judecarea cauzei penale în privința inculpatului Munteanu Ion au fost create atât părții acuzării, cât și părții apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanţelor cauzei. Este de remarcat că în privința inculpatului Munteanu Ion a fost începută urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că acţiunile infracționale ale lui Munteanu Ion comise în circumstanţele constatate, exprimă sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenței de infracţiune prevăzute în art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

Cu referire la incriminarea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, instanța notează că, materialele dosarului și în special probele cercetate în ședința de judecată, permit cu certitudine a constata că în speță sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, aceasta fiind demonstrat prin declarațiile martorilor și materialele dosarului. Fiind documentată fapta inculpatului Munteanu Ion, se atestă că dânsul a comis *circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea*, *precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșită în proporții mari, de două sau mai multe persoane*.

Potrivit prevederilor art.134^1 alin.(1)-(3), (7)-(9) Cod penal, *prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. Prin substanţe psihotrope se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971*

şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. Listele de substanţe stupefiante, psihotrope şi de precursori se aprobă, se modifică şi se completează de către Guvern. În cazul sustragerii, însuşirii, extorcării sau al altor acţiuni ilegale cu droguri, precursori, etnobotanice sau analogi ai acestora, proporţiile acestora – mici, mari sau deosebit de mari – se determină conform cantităţilor mici, mari sau deosebit de mari stabilite de Guvern. Prin circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deţinerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activităţi conexe.

În acest sens, lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora au fost aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006. În conformitate cu Lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea substanței stupefiante marihuană – 5,22 gr (masă uscată), procurate în urma achiziției de control de la Munteanu Ion de către Munteanu Dumitru, se atribuie la substanțe stupefiante în cantități mari. Din probele administrate în ședința de judecată, și anume: declarațiile martorului Leva Alexandr, ale martorului Munteanu Dumitru (audiat în condiții speciale) probele materiale și documentele anexate, rezultă fapta incriminată comisă de către Munteanu Ion.

Prin fapta comisă, inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al acestei infracţiuni care îl constituie relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală de substanţe narcotice, apărate împotriva procurării, păstrării, expedierii, transportării, distribuirii ilegale a acestor substanţe, săvârşite în proporţii mari.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea sănătăţii publice.

Obiectul material al infracţiunii incriminate în acest caz, îl reprezintă substanțele stupefiante –marihuană – 5,22 gr, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/3-R-398 din 16.11.2022.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 217^1 din Codul penal, se realizează prin activităţi ilegale alternative cum ar fi: producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni cu substanţele narcotice, psihotrope sau cu analoagele lor, care se realizează contrar prevederilor Legii cu privire la circulaţia substanţelor narcotice, psihotrope şi a precursorilor.

La caz, latura obiectivă a infracţiunii s-a realizat prin *procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea* a substanţei menţionate mai sus, a cărei circulaţie este interzisă, *precum și alte operațiuni ilegale cu droguri*.

Prin *procurare* trebuie de înțeles obținerea în posesie a drogurilor, în urma unei tranzacții ilicite, oneroase sau gratuite (cumpărare, primire în schimbul altor bunuri, primire cu titlu de împrumut, acceptare ca dar, primire în contul unei datorii, primire ca recompensă pentru munca efectuată, obținere în gaj pentru garantarea executării unei datorii, primire ca recompensă pentru munca efectuată, obținere în gaj pentru garantarea executării unei datorii etc.).

Prin *păstrare* se înțelege deținerea drogurilor, în mod ascuns sau deschis – în sfera de stăpânire a făptuitorului (asupra sa, în locuință, sau în altă încăpere, în ascunzătoare etc.), indiferent dacă posedarea se face pentru sine sau pentru o altă persoană, precum și indiferent dacă făptuitorul este posesor primar ori a procurat de la altcineva substanțele specificate.

Totodată, nu are importanţă cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanţe, infracţiunea având un caracter continuă. Păstrarea substanţelor respective este o continuare firească a procurării (uneori şi a transportării, expedierii etc.) acestora.

Prin *transportare* trebuie de înțeles deplasarea dintr-un loc în altul (însă în interiorul teritoriului vamal al Republicii Moldova), asupra sa ori cu utilizarea oricăror vehicule a drogurilor.

Prin *distribuire* trebuie să se înțeleagă repartizarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora în mai multe locuri şi la mai multe persoane, acestea urmând, la rândul lor, să le înstrăineze efectiv.

Prin *înstrăinare* se are în vedere trecerea în stăpânirea altei persoane a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora, după caz, prin: vânzare; schimb; donare; dare cu împrumut; dare în contul unei datorii; oferire a unei țigarete conținând o substanță narcotică (de exemplu, haşiş) etc.

Astfel, inculpatul Munteanu Ion a avut în posesie ilicită substanţele stupefinate – marihuana, până în momentul vânzării marihuanei agentului sub acoperire Munteanu Dumitru, la data de 07.11.2022. De asemenea, ultimul a procurat, a păstrat, a transportat, a distribuit, precum și a efectuat alte operațiuni ilegale cu droguri.

Infracţiunea analizată este o infracţiune formală, care se consideră consumată din momentul realizării procurării, păstrării, expedierii, transportării sau altor operaţiuni ilegale cu substanţe narcotice, psihotrope sau cu analoagele lor, indiferent de urmările prejudiciabile produse.

Instanța evidențiază că rezultatele consemnate în Proces-verbal privind controlul transmiterii banilor din 02.11.2022; Proces-verbal de ridicare din 08.11.2022 de la ***** a opt pachețele de tip zip-lock cu masa vegetală procurate prin achiziție de control la data de 07.11.2022 de la persoana pe numele „*****”, din satul *****, r-nul Cahul; Proces-verbal din 08.11.2022, privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații – *achiziția de control*; Proces-verbal din 08.11.2022, privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații – *urmărirea vizuală*; Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/3-R-398 din 16.11.2022, cu anexă planșa ilustrativă; Proces-verbal din 23.01.2023, *(cu anexe: raport, stenograma + DVD-R disc)* privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații – *interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice*, demonstrează latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, comisă de Munteanu Ion.

Totodată, a fost demonstrată săvârșirea infracțiunii de două sau mai multe persoane, cauza în privința altor persoane se examinează în procedura separată.

Latura subiectivă s-a caracterizat prin intenția directă a inculpatului Munteanu Ion. Motivul infracţiunii prevăzute la art.217^1 Cod penal se exprimă, în principal, în interesul material. Este necesar ca infracțiunea analizată să fie săvârșită în scop de înstrăinare a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora.

Subiect al infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3) Cod penal este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani. Astfel, instanța constată că inculpatul întrunește calitatea de subiect al acestei infracțiuni.

Instanța de judecată reține ca fiind pertinente declarațiile martorului Leva Alexandr, care a dat declarații din poziția reprezentantului statului, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Totodată, instanța apreciază ca fiind pertinente și declarațiile date de martorul Munteanu Dumitru, care nemijlocit a avut tangență cu Munteanu Ion, adică a procurat opt pachețele de tip zip-lock de la Munteanu Ion în schimbul sumei de 1600 lei.

Astfel, instanța nu are temei să pună la dubiu declarațiile date de martori sub jurământ, totodată acestea sunt în coroborare cu materialele cauzei penale, și anume Proces-verbal privind controlul transmiterii banilor din 02.11.2022; Proces-verbal de ridicare din 08.11.2022 de la ***** a opt pachețele de tip zip-lock cu masa vegetală procurate prin achiziție de control la data de 07.11.2022 de la persoana pe numele „*****”, din satul *****, r-nul Cahul; Proces-verbal din 08.11.2022 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații – *achiziția de control*; Proces-verbal din 08.11.2022 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații – *urmărirea vizuală*; Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/3-R-398 din 16.11.2022, cu anexă planșa ilustrativă; Proces-verbal din 23.01.2023, *(cu anexe: raport, stenograma + DVD-R disc)* privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații – *interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice*.

Vinovăția inculpatului Munteanu Ion rezultă în mod cert și concret din declarațiile martorilor acuzării și din probele cercetate în cadrul examinării cauzei. Totodată și din cele declarate de Munteanu Ion în ultimul cuvânt: „*recunosc ceea ce a fost acolo, este adevărat, solicită instanței o pedeapsă mai blândă fără închisoare, să fie termen de probă*”.

Reieșind din toate aceste probe, instanța apreciază că situația de fapt este stabilită în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat, încadrarea juridică dată faptelor corespunde situației de fapt reținute și sunt îndeplinite în cauză condițiile tragerii la răspundere penală a inculpaților sub aspectul infracțiunii ce i se reține în sarcină.

Având în vedere cele expuse mai sus, instanța de judecată apreciază că vinovăția inculpatului Munteanu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal este dovedită.

Instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

Totodată, instanța de judecată notează că, prin prisma prevederilor art. art. 7, 61, 75 și 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) din Codul penal, infracțiunea săvârșită de Munteanu Ion se clasifică ca infracțiune gravă, pentru care legea penală prevede drept pedeapsă – închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 7000 la 9000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

În speță, prin prisma prevederilor art. 76 din Codul penal, în sarcina inculpatului Munteanu Ion nu au fost reținute circumstanțe atenuante. Cât privește circumstanțe agravante, instanța a stabilit prezența cele prevăzute la art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal - *săvîrşirea*

infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Analizând datele despre persoana inculpatului, instanța de judecată reține faptul că Munteanu Ion este cetățean al Republicii Moldova, cu studii gimnaziale, neangajat în câmpul muncii, celibatar, persoane la întreținere nu are, la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află, anterior judecat, se caracterizează negativ.

Instanța ajunge la concluzia că inculpatul Munteanu Ion urmează a fi tras la răspundere penală, nefiind constatate careva impedimente în acest sens, iar personalitatea inculpatului, prezența circumstanțelor agravante și circumstanțele cauzei impun aplicarea în speță a pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități ce vizează circulația substanțelor narcotice, psihotrope și/sau a precursorilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani.

Instanţa de judecată consideră, că pedeapsa stabilită lui Munteanu Ion şi anume sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități ce vizează circulația substanțelor narcotice, psihotrope și/sau a precursorilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

În acelaşi context, potrivit prevederilor art. 90^1 alin. (1)-(3) Cod penal, *În cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborîtă pînă la minimul prevăzut de prezentul cod. În cazul infracţiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decît jumătate din pedeapsa stabilită de instanţa de judecată. În cazul acordului de cooperare, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi redusă până la un an.*

Ținând cont de aceste împrejurări, având în vedere principiul umanismului legii penale prevăzut de art. 4 Cod penal, cât și de prevederile alin. (2) art. 61 Cod penal, potrivit cărora *pedeapsa are ca scop corectarea condamnatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoane condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducări vinovatului*, instanța consideră că pentru a se corecta și reeduca, în privința inculpatului Munteanu Ion urmează să fie dispusă suspendarea parțială a executării pedepsei, în conformitate cu prevederile art. 90^1 Cod penal.

În privința inculpatului Munteanu Ion nu se impune în mod imperativ executarea reală a pedepsei integral, or nu trebuie pus accentul pe rolul punitiv al sancţiunii în detrimentul celui educativ şi de reintegrare socială. Pedeapsa trebuie să fie individualizată astfel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare. Situația inculpatului permite de a concluziona, că izolarea parțială a acestuia de societate este o măsură necesară şi echitabilă în coraport cu personalitatea acestuia şi fapta comisă.

Astfel, instanța de judecată conchide necesitatea suspendării parțiale a executării pedepsei aplicată inculpatului Munteanu Ion, urmând ca termenul de 2 ani din pedeapsă să fie executat în penitenciar de tip semiînchis, după care executarea termenului rămas al pedepsei 2 ani să fie suspendată condiționat, cu stabilirea lui Munteanu Ion a termenului de probațiune cu durata de 3 ani. Concluzie îndreptată spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și de alte persoane, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală. Munteanu Ion se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta şi să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

În opinia instanţei, pedeapsa aplicată în privinţa inculpatului este una corespunzătoare infracţiunii săvârşite de ultimul, prin aceasta s-ar atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului prevăzută la art. 61 Cod penal.

Conform Regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situația personală”.

Având în vedere atât principiul prevăzut în art. 4 Cod penal - umanismul legii penale și acordând deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, instanța de judecată ajunge la concluzia că, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului cât și prevenția vor fi atinse prin aplicarea pedepsei nominalizate supra.

Instanţa relevă că, în conformitate cu art. 466 alin. (1) din Codul de procedură penală, *hotărârea instanţei de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă*. Prin urmare, punerea în executare a pedepsei aplicate se va realiza din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.

În temeiul art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere*.

Totodată, în conformitate cu art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, *măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței*.

Luând în considerație faptul că prin prezenta sentință inculpatul Munteanu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni grave, fiindu-i aplicată pedeapsa privativă de libertate, instanța de judecată concluzionează că în privința inculpatului urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului, instanţa a luat în considerare că dreptul la libera circulație este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată, atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională, prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că obligarea de a nu părăsi țara, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului este proporţională cu circumstanţele cauzei penale. În urma analizei circumstanțelor și probelor din cadrul cauzei penale, având în vedere că instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, prin deplina libertate de acţiune în vederea realizării operaţiunii respective, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei, instanța va dispune aplicarea față de inculpat a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă.

Dând eficiență prevederilor art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, corpurile delicte: opt pachețele de tip zip-lock cu marihuană în cantitate de 5,22 g. (masa uscată), care se păstrează în camera corpurilor delicte a PCCOCS, of. Sud, în mun. Cahul, Bulevardul Victoriei 11, când sentința devine definitivă, de nimicit.

În baza art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal se confiscă în beneficiul statului de la Munteanu Ion suma de 1 600 lei, achitată în cadrul achiziției de control, ca fiind mijloace financiare rezultate din infracţiuni. Or, s-au achitat 1 600 lei pentru opt pachețele de tip zip-lock cu marihuană, iar 400 lei pentru taxi retur. În viziunea instanței, 400 lei nu pot fi imputate inculpatului, ca fiind mijloace financiare rezultate din infracţiuni.

Referitor la solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului Munteanu Ion în sumă de 1 680 lei, instanța o consideră întemeiată, acestea au fost cheltuite pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/3-R-398 din 16 noiembrie 2022.

Conform prevederilor art. 227 alin. (2) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

La fel, conform prevederilor art. 229 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Sub aspectul dat instanța de judecată reține că, este justificată solicitarea procurorului la capitolul dat, având în vedere că cheltuielile judiciare au fost suportate în legătură cu investigarea faptelor infracționale comise de către inculpatul Munteanu Ion, efectuarea raportului

de expertiză judiciară nr. 34/12/3-R-398 din 16 noiembrie 2022 menționat mai sus necesită plăți suplimentare, care urmează a fi puse în sarcina inculpatului, și a se dispune încasarea în mod solidar a sumei de 1680 lei în contul statului.

Or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, așa cum apărarea nu a prezentat careva probe din care să rezulte cert stare materială dificilă, iar sumele solicitate nu ar pune în dificultate inculpatul, astfel că, instanța constată că cheltuielile judiciare urmează a fi încasate din contul acestuia.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 338-341, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte Munteanu Ion vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități ce vizează circulația substanțelor narcotice, psihotrope și/sau a precursorilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 90^1 Cod penal, executarea pedepsei închisorii stabilite inculpatului Munteanu Ion se suspendă parțial, urmând că prima parte a pedepsei cu durata de 2 (doi) ani să fie executată real în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea părții a doua a pedepsei închisorii cu durata de 2 (doi) ani se suspendă condiționat, cu stabilirea termenului de probațiune cu durata de 3 (trei) ani, cu obligarea acestuia să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Munteanu Ion se calculează începând cu data când sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din data de 03 iunie 2026 devine definitivă.

Se aplică lui Munteanu Ion măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, până când sentinţa va deveni definitivă.

Corpurile delicte: opt pachețele de tip zip-lock cu marihuană în cantitate de 5,22 g. (masa uscată), care se păstrează în camera corpurilor delicte a PCCOCS, of. Sud, în mun. Cahul, Bulevardul Victoriei 11, când sentința devine definitivă, de nimicit.

În baza art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, se confiscă în beneficiul statului de la Munteanu Ion suma de 1 600 (una mie șase sute) lei, achitată în cadrul achiziției de control, ca fiind mijloace financiare rezultate din infracţiuni.

Se încasează din contul inculpatului Munteanu Ion în beneficiul statului suma cheltuielilor de judecată în mărime de 1 680 (una mie șase sute optzeci) lei.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **/semnat/** **Evgheni Bancov**