C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-458/25 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
Judecător: Ion Rabei

D E C I Z I E
În numele Legii

11 decembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari
Grefierul Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocatului Victor Polivenco
Interpretului Olga Gînga

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelul avocatului Vitalie Vangheli în interesele inculpatului Luca Ivan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 10 iulie 2025, pe cauza penală în privința inculpatului:

Luca Ivan *****, născut la data de *****, domiciliat în *****, *****, studii medii incomplete, celibatar, nesupus serviciului militar, neîncadrat în câmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, anterior judecat:

- *prin sentința Judecătoriei sectorului Rîşcani, mun.Chişinău din 30.09.2002, în baza art. 119 alin. (3) CP, la amendă în mărime de 1440 lei;*
- *prin ordonanța din 16.02.2005 a Procuraturii raionului Rîşcani, emisă în cauza penală 2004300224 de învinuire în baza art. 287 alin. (1) CP RM, urmărirea penală a fost încetată în baza art. 275 pct. 4) CPP RM în legătură cu intervenirea amnistiei;*
- *prin sentința Judecătoriei Rîşcani din 21.11.2014 în baza art. 179 alin. (1) şi art. 27, 145 alin. (1) CP, la închisoare pe un termen de 11 ani;*
- *prin sentința Judecătoriei Căuşeni, sediul Central din 12.06.2025 în baza art. 187 alin. (2) lit. d), e) CP, la închisoare*

pe un termen de 4 ani 6 luni fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27,145 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 30.04.2025-10.07.2025;
Instanța de apel: 30.07.2025-11.12.2025.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 10 iulie 2025, Luca Ivan a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27,145 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pentru un termen de 11 (unsprezece) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei de calculat din ziua pronunțării sentinței – 10 iulie 2025, ora 09.00.

În termenul executării pedepsei s-a inclus termenul aflării lui Luca Ivan sub arest preventiv, începând cu data de 10 aprilie 2025, ora 08.50, până la data de 10 iulie 2025, ora 09.00, inclusiv.

Măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată față de Luca Ivan prin încheierea din 24 iunie 2025 – s-a menținut până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei, s-a admis integral.

S-a încasat din contul lui Luca Ivan în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 36 452,00 (treizeci șase mii patru sute cinzeci și doi) lei, care urmează a fi achitate la contul IBAN: MD13TRGAAA14311101000000.

S-a dispus referitor la corpurile delicte şi anume:

- un cuțit, un pulover de culoare alb cu inscripția „IO”, o cămașa de culoare gri cu inscripția „Palmen”, o pereche de pantaloni sportivi de culoare albastru, o bucată de tifon îmbibat cu substanță lichidă asemănătoare cu sânge și o pereche de blugi, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîșcani (chitanța nr.1125 din 20.02.2025) – de nimicit după intrarea în vigoare a sentinței;

-testul nr. 4998 din 18.02.2025, ora 00:34 al alcotestului „Drager” în privința cet.Beliurco Leonid; testul nr. 5000 din 18.02.2025, ora 00:44 al alcotestului

„Drager”, în privința cet.***** și testul nr. 4999 din 18.02.2025, ora 00:38 al alcotestului „Drager”, în privința cet. Luca Ivan - rămân în continuare anexate la materialele cauzei.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că ***Luca Ivan *****,*** la data de 17 februarie 2025, în jurul orei 23:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în casa cet. *****, amplasată în *****, *****, unde locuia cet. Beliurco Leonid, a.n. *****, în timp ce ultimul dormea, acționând intenționat, cu scopul de a-l omorî, a luat de pe masă un cuțit de bucătărie și, din spate, i-a aplicat lui Beliurco Leonid 2 lovituri cu lama cuțitului în regiunea gâtului, însă din cauze independente de voința sa, nu și-a dus intenția până la capăt, din motiv că cet. Beliurca Leonid, trezindu-se de la lovituri, i-a opus rezistență activă și i-a smuls cuțitul din mână, tăindu-se la degetul I a mâinii drepte.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202527P0037 din 19 februarie 2025, cet. Beliurco Leonid i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, sub formă de plagă tăiată-înțepată pe partea posterioară a gâtului, pe mandibula de jos, pe stângă și pe partea medială a primului deget al mâinii drepte.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Sentința a fost contestată cu apel de către avocatul Vitalie Vangheli în interesele inculpatului Luca Ivan prin care solicită casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal în privința lui Luca Ivan să fie încetat cu eliberarea acestuia de răspundere penală pe art. 27, 145 alin.(1) Cod penal pentru că fapta lui constituie contravenție prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, cu eliberarea ultimului de sub arest preventiv.

În motivarea apelului a invocat, că:

-fiind audiat pe parcursul urmăririi penale şi în instanța de judecată Luca Ivan parțial a recunoscut savîrşirea faptei, adică nu a recunoscut încadrarea juridica. El a declarat că perioda din 15.02-17.02.2025 la domiciliu lui ***** din *****, ***** împreună cu partea vătămată Beliurca Leonid şi ***** au întrebuințat băuturi alcoolice. În bucătărie era un cuțit, aproximativ de 15 cm cu vîrful tăiat și mînerul era mai lung decît lama cuțitului. Pe parcursul acestor zile n-au fost careva conflicte între el şi Beliurco Leonid. Pe data de 17.10.2024 aproximativ la 23.00 s-a culcat. De la strigătele lui ***** ***** s-a trezit văzînd pe Beliurco.L însîngerat. El nu ține minte toate circumstanțele cazului, însă a declarat că nu avea intenția de a omorî pe Beliurco L. A observat la Beliurco Leonid sînge. ***** i-a spus că el l-a lovit pe Beliurco Leonid. Cuțitul nu a fost găsit în prezența lui. Cuțitul prezentat în şedința de judecată de către procuror nu a fost în casa lui ***** în perioada 15-17 octombrie 2024;

-totodată el nu avea careva motive pentru a omorî pe partea vătămată și niciodată nu a avut cu el careva situații de conflict. După ce ***** a chemat

salvarea şi timp de 20 minute lipsea acasă, el a ramas împreună cu Beliurco.L în casă unul la unul, însă nu a întreprins careva măsuri penru a duce intenția de a omorî pe Beliurco.L pînă la capăt, deoarece nu avea intenția de a omorî pe el. Să fi dorit într-adevăr să-l omoare, avea să-i aplice mai multe lovituri lui Beliurco Leonid şi să ducă pînă la svîrşit intenția;

-din depozițiile lui Luca Ivan rezultă că el nu a comis infracţiunea incriminată, consideră că vinovația lui în cadrul şedințelor de judecată nu a fost confirmată;

-partea vătămată Beliurco Leonid a confirmat faptul că în perioada de 15-17 octombrie 2024, au consumat băuturi alcoolice în casa lui ***** împreună cu ultima și consăteanul Luca Ivan. Careva conflicte şi situații tensionate între el şi Luca Ivan nu a avut loc. La 17 octombrie 2024 seara s-a culcat în altă odaie pe un fotoliu, iar ***** cu Ivan au rămas la bucătărie. Mai tîrziu de la lovituri cu cuțitul a strigat la ***** să cheme ambulanța. A încercat să smulgă cuțitul din mîna lui Luca Ivan şi s-a taiat la degetul mîinii drepte cînd a tras cuțitul. El l-a întrebat de ce a făcut aceasta, la ce Luca a răspuns că nu ştie de ce. Cînd s-a ridicat după lovituri, Ivan nu avea intenția să-l lovească în continuare și nimic nu i-a spus. Cuțitul era mic cu mînerul de plastic, nu cunoaşte dimensiunea şi culoarea. Cuțitul el a aruncat pe podea. După ce ***** a plecat la fina ei ***** pentru a chema ambulanța, el a stat cu Luca I. singuri aproximativ 20-30 minute. Careva obiecții materiale sau morale față de Luca Ivan nu are;

-martorul ***** a confirmat faptul că în perioada de 15-17 octombrie 2024, au consumat băuturi alcoolice în casa personală din *****, ***** împreună cu Beliurco Leonid şi consăteanul său Luca Ivan. Careva conflicte și situații tensionate între Beliurca L. şi Luca I. nu au fost. La 17 octombrie 2024, seara aproximativ la 22:00 Beliurca L. s-a culcat pe un fotoliu, iar ea pe sofa. Ivan la bucătărie fuma și trebuia să se culce lîngă ea. În continuare, ea s-a trezit de strigate. Beliurca L. a strigat că Luca Ivan l-a taiat. A fugit la fina ei *****.T pentru a chema ambulanța. Luca. I a ramas cu Beliurco L. singuri. Cînd a venit acasă, Luca I. stătea lîngă fotoliu şi se ținea de cap, spunînd că din cauza la băutura alcoolica „vodka" consumată i s-au dus mințile;

-din raport de expertiză judiciară din 19.02.2025 rezultă că pe corpul părții vătămate Beliurco Leonid au fost depistate plăgi taiate înțepate pe partea posterioară a gîtului, pe mandibula de jos, pe stîngă şi pe partea medială a I deget a mîinii drepte care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp ascuțit tăios, care putea fi şi un cuțit. Aceste vătămări se califică ca uşoare a integrității corporale cu dereglarea sănătății pînă la 21 zile;

-în cadrul şedinței de judecată expertul Railean Sergiu declarat că cuțitul în cadrul efectuării expertizei de către organul de urmărire penală nu a fost prezentat pentru examinare. Plaga înțepată, taiată pe partea posterioară a gîtului cu lungimea de 2-3 cm, colțurile ascuțite. Din cauza prelucrării rănii de către medicul,

adîncimea plăgii a fost imposibil de stabilit. Ea a fost nepenetrantă, adică fără lezarea organelor gîtului şi a fost pînă la aponevroză. Restul plăgilor depistate au fost numai prelucrate cu lezarea țesăturilor moi pînă la aponevroză, o adîncime mică. Leziuni menționate nu a prezentat vre-un pericol pentru viața pătimitului;

-după analiza materialelor cauzei, examinării corpurilor juridice şi audierea participanților la proces este necesar de menționat, că prin prisma art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile CPP, prin procedee probatorii respective;

-potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege;

-analizând în totalitate, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității probele cercetate în ședința de judecată, raportate la declarațiile inculpatului şi a martorilor, declarațiile părții vătămate depuse în cursul urmăririi penale și instanței de judecată, consider necesar de a-l elibera pe Luca Ivan de răspunderea penală pe art.27, 145 alin. (1) Cod penal, din motivul că fapta lui constituie contravenție prevăzută de art.78 alin.(2) Cod contravențional;

-totodată instanța de judecată în cazul constătării faptei contravenționale, urmează să dispună încetarea în temeiul art.332 alin.(2) și art.391 alin.(2) Cod de procedură penală a procesului penal, cu aplicarea sancţiunii contravenționale prevăzute în Codul contravenţional;

-inculpatul Luca Ivan admite faptul folosirii cuțitului, care se află la bucătăria lui *****, însă nu este de acord cu calificarea juridică a faptelor sale, neavând intenția de a-l omorî pe Beliurco Leonid. Astfel, în conformitate cu art. 52 Cod penal, se consideră componenţa a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componența infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod;

-conform art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători;

-este necesar de menționat că omorul intenționat în doctrina dreptului penal este definit ca lipsire ilicită şi intenționată de viață a unei persoane, obiectul juridic special al infracțiunii constituindu-le relațiile sociale referitoare la dreptul la viaţă. În sensul Convenției Europene a Drepturilor Omului şi al legislației naționale, titular al dreptului la viață este persoana care s-a angajat în procesul de naştere, momentul final fiind moartea biologică a ei. Obiectul material îl reprezintă corpul persoanei privit ca o totalitate de funcții şi procese organice, care mențin individul în viață. Latura obiectivă a infracțiunii se realizează, în cele mai frecvente cazuri, prin acțiuni care pot să fie de diferită natură: fizice, chimice, psihice etc. Omorul intenționat este o infracțiune materială, care se consideră consumată din momentul survenirii morții victimei, între acțiunea şi decesul victimei trebuie să existe o legătură de cauzalitate, adică decesul victimei trebuie să survină ca urmare a acțiunilor făptuitorului, şi nu în urma altor circumstanțe. Esențial pentru încadrarea juridică a faptei inculpatului, după caz, în tentativă de omor calificat în baza art. 27 raportat la art. 145 alin. (1) Cod penal este stabilirea formei şi modalității vinovăției cu care a fost săvârșită fapta. În cazul tentativei de omor inculpatul trebuie să acționeze cu intenția de ucidere. Este adevărat că obiectul folosit de către inculpat şi partea corpului care a suferit leziunile corporale indică asupra pericolului care putea fi provocat părții vătămate, însă şi în acest caz faptuitorul trebuie să acționeze cu intenția de omor. În contextul celor menționate şi în baza materialului probator administrat la caz, consider că, nu s-a constatat intenția de a omorî, sau după cum rezultă din circumstanțele cauzei, inculpatul Luca Ivan şi partea vătămată Beliurco Leonid erau foşti cumnați, consăteni şi prieteni. Partea vătămată Beliurco Leonid, martorii *****, *****audiați în şedința de judecată au declarat că nu au văzut ca inculpatul Luca Ivan şi partea vătămată să fi avut careva conflicte;

-pe parcursul cercetării judecătoreşti s-a stabilit că partea vătămată după ce a smuls cuțitul din mîna lui Luca Ivan și s-a taiat la degetul mînii drepte cînd a tras cuțitul, a aruncat acest cuțit la podea. După aceasta, el l-a întrebat de ce a făcut aceasta, la ce Luca I. a răspuns că nu știe de ce. Cînd s-a ridicat după lovituri, Luca Ivan nu avea intenția să-l lovească în continuare şi nimic nu i-a spus;

-totodată, cînd *****,a timp de 20 minute lipsea acasă, el a ramas împreună cu Beliurco Leonid în casă unul la unul, cuțitul se afla jos la podea, însă el nu a întreprins careva măsuri penru a duce intenția de a omorî pe Beliurco Leonid pînă la capăt, deoarece nu avea intenția de a omorî pe el;

-Luca Ivan a relatat instanței de judecată, că să fi dorit într-adevăr să-l omoare, avea să-i aplice mai multe lovituri lui Beliurco Leonid şi să ducă pînă la sfârşit intenția. El nu a evadat de la locul infracțiunii, aşteptând sosirea medicilor și poliției. Pînă la reținere, adică de la 17.10.2024 pînă la 10.04.2025 s-a aflat pe

teritoriul ***** ***** şi nici cum nu a încercat de a influența asupra poziției părții vătămate şi martorilor;

-omorul intenționat poate fi săvârşit atât cu intenție directă, cât și cu intenție indirectă, tentativa de omor este posibilă numai cu intenție directă, adică atunci când acțiunile vinovatului demonstrau că el a prevăzut survenirea morții, dorea aceasta, dar sfârşitul letal nu a survenit din cauza circumstanțelor ce nu au depins de voință lui. Prin urmare, tentativa de infracțiune (art.27 Cod penal) poate fi săvârşită numai cu intenție directă, iar dacă vinovatul a activat cu intenție indirectă, el este tras la răspundere pentru urmarea prejudiciabilă care a survenit real şi pe care acesta o admisese în mod conştient. Cu referire la tentativa de infracțiune este necesar de menționat faptul că, sub aspect obiectiv, tentativa implică efectuarea unor acte care fac parte din latura obiectivă a infracțiunii începute, iar sub aspect subiectiv presupune caracterul intenționat al acestor acte. La fel, relevant în sensul descris este şi faptul că, sub aspect subiectiv, tentativa reprezintă în primul rând un început de executare a acțiunii îndreptate nemijlocit împotriva valorii sociale ocrotite de Codul penal. Făptuitorul prin actele de executare atentează la obiectul concret şi creează pericolul real de a-i cauza o daună, iar în unele cazuri chiar îi cauzează o anumită daună, de exemplu, în cazul tentativei de omor nu este necesară o încadrare suplimentară a urmărilor reale survenite pentru victimă. De regulă, actele de executare a tentativei se săvârşesc prin acțiuni. La fel, se reiterează și faptul că o altă trăsătură a aspectului obiectiv al tentativei constă în faptul că acțiunea a cărei executare a fost începută nu și-a produs efectul din cauze independente de voința făptuitorului, cauzele independente de voința făptuitorului care împiedică producerea efectului în cazul tentativei fiind diverse, acestea constituind împrejurări apărute contrar voinței făptuitorului, care întrerup acțiunile şi fac imposibilă continuarea lor sau care înlătură producerea rezultatului. În funcție de gradul de realizare a tentativei, ea poate apărea în formă întreruptă (neconsumată) sau în formă consumată. Astfel, tentativa întreruptă (neconsumată) este atunci când acțiunea începută este întreruptă și nu mai poate fi consumată pentru a-şi produce efectul din cauze independente de voința făptuitorului, de exemplu, există tentativă întreruptă când, în scopul de a omorî victima, infractorul îi aplică lovituri cu cuțitul în regiunea organelor vitale, însă acțiunea nu a fost dusă până la sfârşit din cauza că au intervenit alte persoane. Tentativa este consumată în cazul în care acțiunea a început și a fost dusă până la capăt, dar nu s-a produs rezultatul, el fiind înlăturat din cauze ce nu depind de voința făptuitorului. La fel, tentativa de omor poate fi o tentativă perfectă (terminată), atunci când făptuitorul depune toate eforturile pe care le consideră necesare pentru lipsirea de viață a victimei şi care în realitate au fost necesare pentru aceasta, fără ca fapta să- şi producă efectul;

-consideră că, în urma cercetării judecătorești s-a constatat în obiectivitate că inculpatul Luca Ivan nu a acționat cu intenție directă în vederea lipsirii de viață a părții vătămate Beliurco Leonid, la caz nu s-a dovedit tentativa de omor imputată inculpatului Luca Ivan, care în esență se manifestă prin executarea acțiunii îndreptate nemijlocit împotriva valorii sociale ocrotite de Legea penală, ce nu şi-a produs efectul din cauze independente de voința făptuitorului, apărute contrar voinței lui, întrerupându-i acțiunile criminale şi făcând imposibilă continuarea lor prin înlăturarea producerii rezultatului, fiind întreruptă prin intervenirea anumitor factori ce au împiedicat desfăşurarea în continuare a activității infracționale;

-trebuie de menționat că activitatea criminală a inculpatului nu a fost întreruptă de careva factori exteriori ce ar fi făcut imposibilă realizarea intenției de omor, el dispunând pentru aceasta de toate condițiile, pe care însă nu le-a realizat, ceea ce şi dovedeşte că acțiunile lui Luca Ivan nu au fost îndreptate spre lipsirea de viață a lui Beliurco Leonid;

-în conformitate cu art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal şi, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova;

-conform art. 3 alin. (1) Cod contravențional, caracterul contravențional al faptei şi sancțiunea ei contravențională se stabilesc de Cod contravențional în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Reieşind din prevederile art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională;

-în conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante;

-potrivit prevederilor art. 41 Cod contravenţional, sancţiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi agravante;

-prin prisma art. 458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existența circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod contravențional, prevede în

calitate de pedeapsă amendă de la 30 la 45 de unități convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile;

-cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana şi atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele;

-consideră, că ar fi obiectiv de încetat procesului penal, în temeiul art. 332 alin. (2) şi 391 alin.(2) Cod de procedură penală, și de a-l libera pe Luca Ivan de răspundere penală pe art. 27, 145 alin. (1) Cod penal pentru, că fapta lui constituie contravenție prevăzută de art.78 alin. (2) Cod contravențional.

Avocatul Victor Polivenco în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de către avocatul Vitalie Vangheli în interesele inculpatului Luca Ivan și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

În susținerea poziției sale a invocat că consideră că în urma cercetării judecătorești în prima instanță nu s-a stabilit vreun motiv de a-l lipsi de viață pe partea vătămată, deși martorii indică asupra lui Luca Ivan, că inculpatul ar fi utilizat cuțitul pentru a-l omorî pe partea vătămată. Cum susține inculpatul, nu s-a constatat în instanța de fond, intenția acestuia de a-l omorî cu aplicarea cuțitului anexat ca corp delict la materialele cauzei. Astfel, solicită casarea sentinței instanței de fond și încetarea procesului penal în privința lui Luca Ivan, cu atragerea la răspundere contravențională.

Inculpatul Luca Ivan a susținut poziția avocatului, solicitând admiterea apelului în sensul declarat.

Procurorul participant Inga Pascari în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de avocat în interesele inculpatului, cu menținerea sentinței instanței de fond, menționând că consideră că totalitatea probelor care au fost examinate în ședința de judecată demonstrează vinovăția inculpatului, de comiterea infracțiunii care i se impută. La baza învinuirii sunt declarațiile părții vătămate, Beliurco Leonid, care atât la urmărirea penală cât și în instanța de fond, a declarat că el s-a culcat în altă odaie, pe un fotoliu, dormea pe partea dreaptă, cu spatele spre bucătărie și s-a trezit de la lovitură cu cuțitul, a încercat să smulgă cuțitul din mâna lui Luca Ivan. Consideră că Luca Ivan, prin aplicarea a două lovituri părții vătămate în regiunea gâtului, care este un organ de importanță vitală, a atentat la viața acestuia, creându-i pericol real de a-l lipsi de viață pe acesta. Totodată, acțiunile lui Luca Ivan, îndreptate către lipsirea de viață a părții vătămate, nu și-a produs efectul din cauza că ultimul l-a deposedat pe inculpat de cuțit. Acest fapt este probat atât prin concluziile rapoartelor de expertiză, cât și prin declarațiile expertului Railean Sergiu, care a fost audiat în instanța de fond, prin

care s-a atestat faptul opunerii rezistenței de către partea vătămată pentru a-l deposeda pe inculpat de cuțit, prin prezența leziunilor pe mîna părții vătămate.

Verificând argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, audiind participanţii la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocatul Vitalie Vangheli în interesele inculpatului Luca Ivan urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea soluției instanței de fond ca fiind legală și întemeiată, reieșind din următoarele considerente:

Concluzia instanţei de fond se bazează pe prevederile art. 415 al. (1) pct.1) lit. c) CPP RM, *potrivit căruia instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilității şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Luca Ivan şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestuia în baza art. 27, 145 alin. (1) Cod penal RM.

Soluţia instanţei de fond se bazează pe elementele de fapt dobândite din probele cauzei penale, verificate şi în şedinţa instanţei de apel suplimentar, printre care:

Volumul I:

– ordonanță privind începerea urmăririi penale din 03.04.2025 în baza art. 27,145 alin. (1) Cod penal RM (f.d.1);

– plângere de la Beliurco Leonid Ion din 18.02.2025 adresată șefului SUP a IP Rîșcani a IGP prin care roagă organele de poliție de a trage la răspundere conform legislației în vigoare pe Luca Ivan, a.n.*****, care la data de 17.02.2025, aflându-se în ospeție în gospodăria lui *****, a.n.***** în *****, *****, i-a aplicat fără nici un motiv lovituri cu cuțitul în regiunea obrazului în partea stîngă de jos și în regiunea gîtului la spate și în palmă, mîini, degete (f.d.8);

– informație telefonică din 12.02.2025 către DZ Nord de la ***** precum, că Luca Ivan l-a lovit cu cuțitul în gît pe socrul Beliurco Leonid, a.n.***** (f.d.12);

– proces-verbal de cercetare la fața locului din 18.02.2025, cu planșa fotografică fiind supusă cercetării gospodăria din satul Malinovscoie, ***** care aparține lui ***** (f.d.13-26);

– raport de expertiză judiciară nr. 202527P0037 din 19.02.2025 potrivit căruia, la examinarea medico-legală şi conform datelor din documentaţia medicală, la cet. Beliurco Leonid, a.n.**********, se determină plăgi tăiate-înțepate pe partea posterioară a gîtului, pe mandibula de jos, pe stînga şi pe partea medială a I

deget a mîinei drepte, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui corp ascuţit-tăios, care putea fi şi un cuţit, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii până la 21 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătăţii (f.d.34-35);

– planșa fotografică în privința lui Luca Ivan ***** din 18.02.2025 (f.d.51-53);

– proces-verbal de ridicare din 18.02.2025 (f.d.55);

– ordonanță de recunoaștere a obiectului în calitate de corp delict din 20.02.2025 (f.d.56-57);

– raport de expertiză judiciară nr. 202505O0058 din 19.03.2025 potrivit căruia în probele prelevate de pe lama cuţitului de bucătărie ridicat din gospodăria cet. *****, tampon cu spălătura de pe mîna stîngă a cet. Luca Ivan şi petele de culoare cafenie de pe cracul stâng al pantalonilor-blugi ridicaţi de la Luca Ivan a fost depistat sânge de om. Din proba de sânge prelevat de la cet. Beliurco Leonid, a.n. *****, a fost obținut profilul genetic al acestuia, complet. Având în vedere că profile genetice persoanei de sex genetic masculin, obținute din petele de sânge de pe lama cuţitului de bucătărie ridicat din gospodăria lui *****, tampon cu spălătura de pe mîna stîngă a cet. Luca Ivan şi petele examinate de pe cracul stâng al pantalonilor-blugi ridicaţi de la cet. Luca Ivan sunt identice între ele şi cu cel al Beliurco Leonid, a.n. *****, sângele din aceste pete a putut proveni de la ultimul, (f.d.66-69);

– proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijloc tehnic omologat și verificat metrologic, din 18.02.2025 a cet. Beliurco Leonid, cu anexe, (f.d.72-74),

– proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijloc tehnic omologat și verificat metrologic, din 18.02.2025 a cet. Luca Ivan, cu anexe, (f.d.82-84);

– proces-verbal de examinare a documentului din 24.02.2025 (f.d.85);

– ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală, din 24.02.2025, (f.d.86);

– raport de expertiză judiciară nr. 202527D0040 din 31.03.2025 prin care s-a concluzionat că la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Beliurco Leonid, a.n.**********, se determină plăgi tăiate-înţepate pe partea posterioară a gîtului, pe mandibula de jos, pe stînga şi pe partea medială a I deget a mîinii drepte, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui corp ascuţit-tăios, care putea fi şi un cuţit, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii până la 21 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Plaga din regiunea gîtului la momentul examinării este suturată şi de apreciat adîncimea ei

este imposibil, din descrierile inițiale este nepenetrantă. Restul plăgilor sînt în stare de regenerare cu o adîncime pînă la aponevroză (f.d.109-110);

– proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 11.04.2025, cu participarea părții vătămate Beliurco Leonid, cu anexe (f.d.118-125);

– proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, din 11.04.2025, cu participarea martorului ***** *****, cu anexe (f.d.126-134);

– caracteristica în privința lui Luca Ivan ***** (f.d.167);

– revendicare în privința lui Luca Ivan ***** (f.d.172-173);

– copiile sentințelor și a deciziilor emise în privința lui Luca Ivan ***** (f.d.176-199);

Volumul nr. II

– proces-verbal de confruntare din 11.04.2025, între Beliurco Leonid și Luca Ivan, cu anexe potrivit căruia Beliurco Leonid a indicat, că Luca Ivan i-a aplicat lovituri cu cuțitul în gît, dar i-a smuls cuțitul din mîină (f.d.19-22);

– proces-verbal de confruntare din 11.04.2025, între ***** ***** și Luca Ivan, cu anexe (potrivit căruia ***** a indicat că Leonid Beliurco a strigat la ea să cheme salvarea dat fiind că Luca Ivan l-a tăiat f.d.23-26);

– declarațiile *părții vătămate Beliurco Leonid* din 12.06.2025 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel din care reiese că Luca Ivan a fost cumnatul său, este fratele concubinei sale. În februarie, a locuit în casa lui Bucătaru ***** care este concubina fiului său, Beliurco Serghei și ultimul se află la penitenciar. Pe data de 17 februarie, a venit Luca Ivan la ***** și i-a cerut cheile de la casă, iar aceasta i-a spus să vină dimineața. A venit a doua zi și a luat cheile, iar el a plecat la magazin după o sticlă de bere. Ei în trei au băut bere și vodcă. Nu s-au certat. Până la aceasta, Luca Ivan nu locuia în sat. Luca Ivan a cerut acordeon de la *****, iar el a plecat la culcare. ***** cu Luca Ivan au rămas la bucătărie, iar el s-a culcat în altă odaie pe un fotoliu. Nu cunoaște cât timp a trecut, dar s-*a trezit de la lovituri cu cuțitul și a strigat la ***** să cheme ambulanța. Era culcat pe partea dreaptă cu spatele spre bucătărie. Era seara, întuneric. A încercat să smulgă cuțitul din mâna lui Luca Ivan și s-a tăiat la degetul mâinii drepte când a tras cuțitul. Nu retrăia pentru viață, automat a smuls cuțitul. L-a întrebat de ce a făcut aceasta, la ce el a răspuns că nu știe de ce.* ***** era în aceeași odaie și a sărit din pat. ***** a văzut că curge sânge și i-a zis să-și curețe rana cu apă, apoi ea a fugit la fina pentru a chema ambulanța. Ivan a rămas în odaie și i-a spus să iasă din casă că va veni poliția. Avea o tăietură de cuțit la barbă pe partea stângă și o tăietură la spate după gât. A simțit doar o lovitură, altele le-a observat pe urmă. A venit ambulanța și i-au acordat primul ajutor, apoi a venit poliția. Nu ținea minte unde era cuțitul cu care a fost înjunghiat, dar apoi l-a găsit în dulapul de la bucătărie. Cuțitul avea pe el sânge. Pe Ivan l-a trimis în

cameră să se ascundă, dar când a venit poliția a ieșit singur. Poliția l-a luat pe Ivan. A doua zi a venit la el Ivan și a locuit la ei o zi. Sectoristul i-a comunicat lui Ivan că nu dorește să-l vadă și acesta a plecat. Nu a discutat cu el de ce l-a lovit, acesta nu dorea să vorbească. Nu cunoaște de ce a fost lovit, poate a spus ceva prin somn, nu a avut cu el conflicte. Cuțitul era de la bucătărie, dar nu ține minte dacă în acea seară l-au folosit. Niciodată nu l-a lovit pe Luca Ivan. Când a primit lovitura și s-a ridicat, se afla față în față cu Ivan la o distanță de 1- 1,5 m. A sărit în picioare de la lovituri, dar nu de la spaimă. În cameră nu era conectată lumina, doar în bucătărie. Ivan nu și-a cerut scuze, dar îl iartă și nu are pretenții față de el. Până la acest caz, nu a avut conflicte cu Ivan. Când s-a ridicat după lovituri, Ivan nu avea intenția să-l lovească în continuare și nici nimic nu i-a spus. Cuțitul era mic, nu cunoaște dimensiunea și mânerul era din plastic, dar nu a văzut culoarea. A aruncat cuțitul la podea și nu cunoaște cine l-a pus la bucătărie. Când ***** a plecat la fina ei pentru a chema ambulanța, el a stat cu Ivan singuri aproximativ 20-30 minute. Ivan nu l-a influențat ce să spună la poliție. Personal a decis să-l ascundă pe Ivan în baie, acesta nu l-a rugat. Ivan s-a aflat în baie aproximativ 20 minute, până când a venit poliția. Ivan nu i-a spus că are careva pretenții referitor la faptul că locuia împreună cu sora lui. El dormea îmbrăcat și Ivan era îmbrăcat. Își ținea rana cu mâna până la venirea ambulanței. Când Ivan consuma băuturi alcoolice, nu era agresiv, niciodată nu l-a văzut în așa stare (f.d.162-163);

– declarațiile *martorului* ***** din 12.06.2025 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, din care reiese că locuiește în casa sa din ***** împreună cu Beliurco Serghei, care se află la închisoare. Beliurco Leonid este tatăl ultimului și locuia la ea, dormeau într-o odaie, ea pe sofa, iar el pe fotoliu. Pe data de 15 februarie 2025, Luca Ivan a venit în ospeție, a stat prima și doua zi. Au consumat bere, vin și vodcă. Pe 17 februarie 2025, au lucrat acasă și Luca Ivan a dorit să cânte la acordeon, stăteau la masă și glumeau. Tata socru, Beliurco Leonid s-a culcat pe la ora 22:00, pe fotoliu, iar ea a rămas la bucătărie cu Ivan. Apoi ea a plecat la culcare, iar Ivan fuma la bucătărie. El trebuia să se culce lângă ea pe sofa. *Ea a adormit și s-a trezit de la strigăte. Beliurco Leonid striga să cheme ambulanța fiindcă Ivan l-a tăiat. Acesta se ținea cu mâna după cap. Era de pe somn și nu era lumină. Beliurco Leonid se ținea la gât și îi curgea sânge. Ea a încercat să-i oprească sângele, a strigat la Ivan să o ajute. Când a văzut că nu se primește, a decis să cheme ambulanța. A ieșit încet afară, se temea să nu o ajungă Ivan și a fugit la fina *****, care locuiește la o distanță de 5 minute. A chemat ambulanța și Tatiana a întâmpinat ambulanța, care a venit foarte repede. Ivan stătea lângă fotoliu și se ținea de cap, spunând că din cauza vodcii i s-au dus mințile. Ivan a lovit cu cuțitul de la bucătărie cu mâner albastru-alb de plastic de 15-20 cm, care l-au folosit la bucătărie. Când Beliurco Leonid se ținea de gât, cuțitul era jos pe podea, dar întâi era la Leonid în mână. Nu crede că*

Beliurco Leonid a mutat cuțitul la bucătărie și nici ea nu l-a mutat. Poliția a găsit cuțitul la bucătărie și avea pe el sânge. Când a venit ambulanța și poliția, Beliurco Leonid se afla la bucătărie și ținea un ștergar cu mâinile la rană. Medicii au acordat ajutor, iar Ivan se ascundea în odaia lor. Ei nu cunoșteau unde se află Ivan, îl căutau la sora lui și când s-au întors, l-au văzut în odaie. Poliția l-a eliberat în aceeași zi și a doua zi Ivan s-a întors, dar ea se afla la Tatiana. Cât timp Ivan s-a aflat la libertate, el nu și-a cerut scuze. Beliurco Leonid este liniștit, iar Ivan când este treaz este gospodar. În acea seară erau doar în trei și toți au consumat alcool. Poliția i-a testat cu alcotestul. Cheile lui Luca Ivan se aflau la ea, deoarece el nu a fost vreo 12 ani și ea dorea să prelucreze pământul. El locuia cu o doamnă în r-nul Căușeni și ea discuta cu el la telefonic. Nu cunoaște de ce Luca Ivan l-a lovit pe Beliurco Leonid, ultimul nu a avut pretenții că Ivan a dormit cu ea. (f.d.164-165);

– declarațiile *martorului* ***** din 12.06.2025 date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, din care reiese că ***** este nașa sa. Pe data de 17 februarie 2025, ziua nu a fost la ***** acasă și nu a băut cu ei alcool. *Noaptea a venit ***** și a comunicat că Ivan l-a înjunghiat pe tata, ea era speriată și tremura. A apelat la ambulanță și a întâmpinat-o. Când a intrat în casă, Beliurco Leonid era însângerat și se ținea cu mâinile după gât. Ștergarul era plin cu sânge, hainele la fel. În afară de Leonid nu mai era nimeni. Luca Ivan s-a ascuns, poliția îl căutau, iar ea ajuta poliția să-l caute*. Nu a auzit ce spunea Ivan. A înțeles din spusele ***** că Leonid s-a culcat, apoi ea s-a culcat și s-a trezit de la strigătul lui Leonid că l-au tăiat. Nu a văzut cuțitul. Cu câțiva ani în urmă, l-a văzut pe Ivan la *****, el nu locuia în ***** (f.d.166);

– declarațiile *inculpatului Luca Ivan* date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, din care reiese că vina în comiterea infracţiunii imputate nu a recunoscut-o, comunicând instanţei că a venit la sora sa *****. A dorit să-și vadă casa, însă cheile sale se aflau la ***** Bucătaru. A plecat la ultima, unde se afla și Beliurco Leonid, i-a cerut cheile, însă ea a spus că nu cunoaște unde-s și să vină dimineața. A venit dimineața, ***** i-a dat cheile și i-a propus un pahar de alcool. La ce a refuzat, spunând că este codat, iar ***** a spus că un pahar nu-i problemă. Leonid a plecat după bere și vodcă. Au băut 3 zile. Pe data de 17 februarie iarăși au băut, Leonid s-a culcat, iar el cu ***** au mai stat, ultima i-a propus să rămână cu somnul. S-a trezit de la strigăte despre poliție, Beliurco Leonid era de sânge și ***** l-a împins într-o cameră, unde a căzut peste saci. Când a ieșit, deja era poliția. Nu-și amintește ora, era noapte. Beliurco Leonid dormea la o distanță de 3 m de la el. El dormea cu ***** pe un pat, iar Beliurco Leonid era pe fotoliu în aceeași odaie. Pe data de 17 februarie, pe la orele amiezii, a venit ***** și cu toți împreună au continuat să consume băuturi alcoolice, apoi aceasta a plecat. Beliurco Leonid îi este fost cumnat, el a fost

căsătorit cu sora sa. Nu a avut conflicte cu el după despărțirea lor. În bucătărie era un cuțit de vreo 15 cm cu vârful tăiat și mânerul era mai lung decât lama cuțitului. ***** a insistat ca el să rămână și putea să se culce fără permisiunea ei. Nu-și amintește să fi aplicat lovituri lui Beliurco Leonid, trebuia să pășească peste ***** pentru ca să se ducă la bucătărie după cuțit și apoi să se întoarcă pentru a-i aplica lovituri. Cât au stat la masă nu au avut conflicte. Nu înțelege cum putea să se întâmple aceasta. A observat la Beliurco Leonid sânge, totul s-a întâmplat repede, l-au împins în altă cameră, unde era întuneric și multe lucruri aruncate. ***** nimic nu i-a invocat, doar strigau despre poliție. ***** i-a spus că el l-a lovit pe Leonid cu cuțitul și ea a plecat de acasă să cheme poliția. El a rămas singur împreună cu Beliurco Leonid vreo 20- 30 minute până când a venit poliția. În acea seară nu a văzut cuțitul și nu cunoaște cine a pus cuțitul în dulapul din bucătărie. Cuțitul nu a fost găsit în prezența sa. Nimeni nu i-a arătat cuțitul, în acea seară poliția l-a luat. Nu-și amintește ce spunea, deoarece se afla în stare de ebrietate. Nu a văzut ambulanța care să-i acorde lui Beliurco Leonid primul ajutor. Nu a avut intenția să-l omoare pe Beliurco Leonid, doar să-l zgârie. Să fi dorit într-adevăr să-l omoare, avea să-i aplice mai multe lovituri și să ducă până la sfârșit intenția, deoarece a rămas cu el după aceasta. Era îmbrăcat în blugi și într-un pulover, pe pantaloni avea o pată mică de sânge. Să fi aplicat lovituri, atunci mâinile și hainele erau în sânge. Pa data de 04 ianuarie 2024, a fost eliberat din penitenciarul nr. 9 Pruncul. După eliberare, a locuit în r-nul Căușeni împreună cu soția Luca Angela, apoi ei au divorțat. În decembrie a plecat la muncă în Polonia. Din momentul eliberării și pînă la 15 februarie, a fost prima vizită în *****. În aceste 3 zile cât s-a aflat la domiciliul lui *****, nu a văzut careva vătămări la Beliurco Leonid. În acea noapte nu a smuls cuțitul de la Beliurco Leonid, a văzut cuțitul la masă la bucătărie, nu cunoaște unde a rămas până la urmă. Altcineva nu era, doar Beliurco Leonid și *****. Nu a văzut unde stătea Beliurco Leonid, nu a atras atenția. Nu-și amintește dacă a fost testat cu aparatul Drager, cunoaște că i-au luat pantalonii la expertiză. Crede că a avut amnezie alcoolică, deoarece a consumat 3 zile la rând băuturi alcoolice. După cele întâmplate, l-a întrebat pe Beliurco Leonid ce a fost și acesta a spus că totul este normal. Pe data de 18 februarie a plecat la casa sa și până la reținere, s-a aflat acolo. A executat integral pedeapsa anterioară și nu are alte pedepse. Nu cunoaște ce dosar se examinează la Căușeni. Nu cunoaște de ce Beliurco Leonid invocă că el l-a lovit, probabil se răzbună pentru ceva (f.d.172-173);

– declarația *părții vătămate Beliurco Leonid* date în ședința instanței de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel din care reiese, că după ce i s-a prezentat cuțitul, partea vătămată a indicat că a fost lovit de Luca Ivan cu acest cuțit. La fel a indicat că îl iartă pe inculpat, dar pedeapsa o lasă la discreția instanței, (f.d.185);

– copia sentinței emise în privința lui Luca Ivan ***** (f.d.210-216).

Luând în consideraţie probele verificate în ansamblu, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ce priveşte existenţa elementelor infracţiunii prevăzute de art. 27, 145 al. (1) Cod penal RM, în acţiunile inculpatului Luca Ivan, vinovăţia inculpatului fiind dovedită incontestabil prin ansamblul de probe administrate în materialele cauzei penale.

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Luca Ivan și încadrând just acţiunile inculpatului în baza dispoziţiilor art. 27,145 al. (1) Cod penal RM – *tentativă de omor intenţionat, adică tentativa de omor a unei persoane, acţiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârşirea infracţiunii, care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul.*

Colegiul penal la fel conchide că atât în apelul declarat cât și în ședința instanței de apel nu au fost aduse careva motive a cerinţelor invocate, argumentele expuse fiind în contrazicere cu circumstanţele stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei, totodată argumentele invocate de apelant privind reîncadrarea acţiunilor inculpatului în baza art. 78 alin. (2) Cod Contravențional nu pot fi reţinute şi se resping în tot, deoarece probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpatului în faptele stabilite de instanţa de fond şi temeiuri de intervenire a instanţei de apel în aspectul propus de avocat nu sunt, în legătură cu ce apelul declarat se respinge ca nefondat.

Colegiul penal consideră că afirmația invocată de apelant cu referire la faptul că vinovăția lui Luca Ivan de comiterea infracțiunii incriminate nu a fost confirmată, iar din probele administrate pe cauza penală reiese că fapta inculpatului Luca Ivan constituie fapta contravențională prevăzută la art. 78 alin. (2) Cod Contravențional, or, la examinarea cauzei nu s-a demonstrat intenția inculpatului de a omorî partea vătămată, afirmație care nu poate fi reținută în favoarea apelantului, dat fiind că probele administrate pe cauză nu combat situaţia stabilită de constatare a vinovăţiei inculpatului Luca Ivan anume în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal RM.

Deşi inculpatul Luca Ivan nu recunoaşte vinovăţia sa în săvârşirea infracţiunii incriminate și reținute în sarcina lui, reieşind din probele administrate de către instanţa de fond, care au fost verificate suplimentar de către instanţa de apel, Colegiul Penal consideră că se demonstrează pe deplin săvârşirea de către inculpat a infracţiunii reţinute, instanţa de fond corect concluzionând asupra vinovăţiei inculpatului şi just încadrând acţiunile inculpatului în baza art. 27,145 alin. (1) Cod penal RM.

Nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpatul Luca Ivan în săvârşirea infracţiunii reţinute în sarcina lui de către instanţa de fond nu echivalează cu recalificarea acțiunilor acestuia, după cum se solicită în apelul declarat, deoarece probele prezentate în susținerea învinuirii dovedesc incontestabil vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului şi de a se eschiva de răspundere penală.

Instanţa de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele şi care confirmă pe deplin vinovăţia inculpatului în fapta infracţională reţinută în sarcina lui.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzare, cercetate în şedinţa instanţei de fond, precum şi verificate suplimentar în şedinţa instanţei de apel, corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând deplin vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, după cum a stabilit instanţa de fond, în deplină măsură.

Colegiul penal apreciază că probele cercetate şi apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului în fapta stabilită de către instanţa de fond, iar instanţei de apel n-au fost prezentate probe care ar permite recalificarea acțiunilor inculpatului în aspectul propus de partea apărării.

La caz, Colegiul penal consideră că argumentele privind nevinovăţia şi calificarea greşită a acţiunilor, expuse atât în apelul declarat cât și în ședința instanței de apel de către apelant și inculpat sunt vădit neîntemeiate, deoarece instanţa de fond, dând o apreciere cuvenită probelor examinate şi verificate, just a considerat că acestea sunt suficiente şi că cu certitudine dovedesc vinovăţia inculpatului Luca Ivan în comiterea infracţiunii imputate, calificând corect acţiunile în baza art. 27,145 alin. (1) Cod penal, ca *tentativă de omor intenţionat, adică tentativa de omor a unei persoane, acţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvârşirea infracţiunii, care din cauze independente de voința făptuitorului, nu şi-a produs efectul.*

Referitor la afirmaţia invocată în ce priveşte faptul că probele cercetate pe cauză nu confirmă prezența componenței de infracțiune prevăzute de art. 27,145 al.(1) Cod penal RM, iar acțiunile inculpatului urmează a fi recalificate în baza prevederilor art.78 alin. (2) Cod contravențional, Colegiul penal reţine că în cadrul judecării cauzei s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Luca Ivan a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 27,145 alin.(1) Cod penal RM cu intenţie directă, însă survenirea consecinţelor nu și-a produs efectul din cauze independente de voința făptuitorului, ceea ce denotă întrunirea laturii subiective.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art.145 Cod penal RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea sau inacțiunea

de lipsire ilegală de viață a unei alte persoane; 2) urmările prejudiciabile și anume moartea cerebrală a victimei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Instanţa de fond a constatat că Luca Ivan *****, la data de 17 februarie 2025, în jurul orei 23:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în casa cet. *****, amplasată în *****, *****, unde locuia cet. Beliurco Leonid, a.n. *****, în timp ce ultimul dormea, acționând intenționat, cu scopul de a-l omorî, a luat de pe masă un cuțit de bucătărie și, din spate, i-a aplicat lui Beliurco Leonid 2 lovituri cu lama cuțitului în regiunea gâtului, însă din cauze independente de voința sa, nu și-a dus intenția până la capăt, din motiv că, cet. Beliurca Leonid, trezindu-se de la lovituri, i-a opus rezistență activă și i-a smuls cuțitul din mână, tăindu-se la degetul I a mâinii drepte.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202527P0037 din 19 februarie 2025, cet. Beliurco Leonid i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, sub formă de plagă tăiată-înțepată pe partea posterioară a gâtului, pe mandibula de jos, pe stângă și pe partea medială a primului deget al mâinii drepte.

Fapta prejudiciabilă s-a manifestat prin aplicarea a două lovituri cu lama cuțitului în regiunea gîtului, cauzându-i părții vătămate Beliurco Leonid leziuni corporale sub formă de formă de plagă tăiată-înțepată pe partea posterioară a gâtului care este organ de importanță vitală, precum și pe pe mandibula de jos, pe stângă și pe partea medială a primului deget al mâinii drepte, urmările prejudiciabile s-au exprimat în vătămarea ușoară a integrităţii corporale, fiind prezentă şi legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, care fără acţiunile sau inacţiunile respective nu aveau să se producă.

Conform art. 27 Cod penal RM tentativa de omor intenţionat se săvârşeşte numai cu intenţie directă, adică atunci cînd acţiunile vinovatului demonstrau despre aceea că el a prevăzut survenirea morţii, dorea aceasta, dar sfîrşitul letal nu.

Pe aceeaşi linie de considerente, se ţine cont că potrivit art. 27 Cod penal, cît şi reieşind din statuările expuse în hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a RM din 24.12.2012, nr.11 „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale referitoare la infracţiunile săvîrşite prin omor” (art.145-148 Cod penal RM), tentativa de infracţiune, este acţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

Tentativa de omor poate fi o tentativă întreruptă (neterminată), dacă subiectul nu a putut să-şi continue fapta, intervenind anumiţi factori care l-au împiedicat să-şi desfăşoare mai departe activitatea infracţională.

Astfel, s-a constatat cu certitudine faptul că prin acțiunile intenționate ale inculpatului, acesta a dorit realizarea laturii obiective a infracțiunii de omor a părții vătămate Beliurco Leonid, însă din anumite circumstanțe care nu au depins de

inculpat nu a fost realizată până la sfârșit latura obiectivă de omor, faptul dat fiind calificat și încadrat în privința inculpatului ca fiind tentativă de omor.

Astfel, în raport cu probele cercetate de instanța de fond, este constatată infracțiunea privind tentativa de lipsire de viaţă a victimei, care nu şi-a atins scopul, avându-se în vedere aspectul volitiv şi intelectiv la săvârşirea infracţiunii, ce presupun că inculpatul a dorit şi a admis că în rezultatul manoperelor sale, poate fi lipsită de viaţă partea vătămată.

Aceste împrejurări s-au identificat prin declaraţiile părţii vătămate Beliurco Leonid, care a indicat că s-a culcat să doarmă după ce au consumat cu inculpatul și ***** băuturi alcoolice, dar s-a trezit de la lovituri cu cuțitul și a strigat la ***** să cheme ambulanța. A încercat să smulgă cuțitul din mîna lui Luca Ivan și s-a tăiat la degetul mîinii drepte când a tras cuțitul. ***** era în aceeași odaie și a sărit din pat. ***** a văzut că curge sânge și i-a zis să-și curețe rana cu apă, apoi ea a fugit la fina pentru a chema ambulanța. Ivan a rămas în odaie și i-a spus să iasă din casă că va veni poliția. Avea o tăietură de cuțit la barbă pe partea stângă și o tăietură la spate după gât. A simțit doar o lovitură, altele le-a observat pe urmă.

Martorul ***** a susținut aceleași circumstanțe, indicând că după ce a consumat băuturi alcoolice cu Beliurco Leonid și Luca Ivan a adormit și s-a trezit de la strigăte. Beliurco Leonid striga să cheme ambulanța fiindcă Ivan l-a tăiat. Acesta se ținea cu mâna după cap. Era de pe somn și nu era lumină. Beliurco Leonid se ținea la gât și îi curgea sânge. Ea a încercat să-i oprească sângele, a strigat la Ivan să o ajute. Când a văzut că nu se primește, a decis să cheme ambulanța. A ieșit încet afară, se temea să nu o ajungă Ivan și a fugit la fina *****, care locuiește la o distanță de 5 minute. A chemat ambulanța și Tatiana a întâmpinat ambulanța, care a venit foarte repede.

Martorul ***** a declarat, că la data de 17 februarie 2025, ziua nu a fost la ***** acasă și nu a băut cu ei alcool. Noaptea a venit ***** și a comunicat că Ivan l-a înjunghiat pe tata, ea era speriată și tremura. A apelat la ambulanță și a întâmpinat-o. Când a intrat în casă, Beliurco Leonid era însângerat și se ține cu mâinile după gât. Ștergarul era plin cu sânge, hainele la fel. În afară de Leonid nu mai era nimeni. Luca Ivan s-a ascuns, poliția îl căutau, iar ea ajuta poliția să-l caute. Nu a auzit ce spunea Ivan. A înțeles din spusele ***** că Leonid s-a culcat, apoi ea s-a culcat și s-a trezit de la strigătul lui Leonid că l-au tăiat.

Deci, declaraţiile părții vătămate și a martorilor coroborează între ele, inclusiv cu rapoartele de expertiză judiciară și procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală efectuate şi redau situaţia obiectivă pe caz.

Totodată Colegiul penal indică că martorii pe cauză au fost audiați în instanța de fond sub jurământ, într-un proces public, astfel careva temei de a pune la îndoială declarațiile martorilor, instanța de apel nu a constatat.

Versiunea inculpatului, precum că el nu a săvârșit infracțiunea imputată lui a fost combătută prin probe pertinente și concludente care au dovedit vinovăția lui.

Starea de fapt reținută și de drept stabilită de prima instanță concordă cu circumstanțele și probele administrate, relevate și analizate în sentință.

Pe cale de consecință, este lipsită de suport juridic și afirmația precum că în şedinţa de judecată nu s-a confirmat prezenţa în acţiunile lui Luca Ivan a elementelor infracţiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, dat fiind că prin probele administrate în instanța de fond s-a constatat cu certitudine comiterea de către Luca Ivan a infracțiunii de *tentativă de omor intenționat, adică tentativa de omor a unei persoane, acțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârşirea infracțiunii, care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul.*

Colegiul penal indică, că dat fiind că s-a constatat cu certitudine existența în acțiunile lui Luca Ivan a faptelor infracționale reglementate de domeniul penal, se consideră ca fiind lipsită de temei solicitarea făcută de avocatul Vitalie Vangheli prin apelul declarat referitor la calificarea acțiunilor inculpatului conform prevederilor art.78 alin. (2) Cod contravențional.

Reieșind din considerentele expuse, afirmația inculpatului și a avocatului, cu referire la faptul că inculpatul nu a avut intenția de a omorî partea vătămată, aceasta este lipsită de temei, fiindcă tentativa de omor premeditat este posibilă doar în prezenţa unei intenţii directe și conform materialelor cauzei şi în urma cercetării judecătoreşti s-a constatat intenţia premeditată a inculpatului de a cauza părţii vătămate moartea, care nu a survenit din cauze independente de voinţa făptuitorului.

În această ordine de idei, urmează de menţionat şi faptul că teoria dreptului penal, precum şi practica judiciară nu recunosc tentativa de omor cu intenţie indirectă.

În acest sens, sunt călăuzitoare şi prevederile pct. 3) al Hotărîrii explicative a Plenului Curţii Supreme de Justiţie din 15.11.1993 „Cu privire la practica judiciară în cauzele despre omor premeditat”, din care rezultă că tentativa de omor este posibilă numai cu intenţie directă, adică atunci cînd acţiunile vinovatului demonstrau că el a prevăzut survenirea morţii, dorea aceasta, dar sfîrşitul letal nu a survenit din cauza circumstanţelor ce nu depind de voinţa lui.

În această ordine de idei, instanța de apel indică că inculpatul Luca Ivan, având scopul de a omorî partea vătămată din motive independente de voinţa lui, nu şi-a putut duce intenţia criminală pînă la capăt, dat fiind că partea vătămată, trezindu-se de la lovituri, i-a opus rezistență și i-a smuls cuțitul din mînă, tăindu-se la degetul 1 al mîinii drepte.

Potrivit jurisprudenţei în cauzele penale similare, s-a statuat că intenţia de a săvârşi omorul se poate deduce din următoarele împrejurări de fapt: folosirea unor

mijloace apte de a produce moartea, locul sau regiunea corporală unde s-au aplicat loviturile ori asupra căreia s-a acţionat, numărul, intensitatea şi repetabilitatea loviturilor ori a altor acte de violenţă exercitate asupra victimei, perseverenţa făptuitorului în exercitarea violenţelor, natura relaţiilor dintre făptuitor şi victimă anterioare săvârşirii faptei, particularităţile victimei. Împrejurările în cauză nu au relevanţă în sine privite în mod individual sau invariabil, ci numai de la caz la caz şi apreciate în ansamblu.

Din actele cauzei se constată că inculpatul, atacând partea vătămată i-a aplicat două lovituri cu cuțitul în regiunea gîtului, iar partea vătămată, apărându-se, i-a smuls cuțitul din mînă, curmând acțiunile inculpatului.

Astfel, nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpat nu echivalează cu recalificarea faptei săvârşite, din moment ce probele prezentate, cercetate în instanța de fond și verificate în şedinţa instanţei de apel, confirmă cu certitudine săvârşirea infracţiunii incriminate.

Prin urmare, s-a constatat cu certitudine că inculpatul, prin agresarea vădită, a aplicat victimei în timpul somnului două lovituri cu un obiect ascuțit-tăios în regiune vitală a corpului, ce constituie că acesta a prevăzut şi urmărit omorul persoanei.

În calitate de obiect al săvârșirii infracțiunii, Luca Ivan a utilizat un cuțit cu lungimea de 24 cm, lama căruia este de 13 cm și mânerul este de 11 cm, pe lama cuțitului este o inscripție „Stainless Steel”, care a fost depistat și ridicat din locuința lui *****, în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din 18 februarie 2025.

În speţa dată, există tentativă de omor, fără ca fapta să îşi fi produs efectul din motive ce nu depindeau de voinţa făptuitorului, dat fiind că de la loviturile primite partea vătămată s-a trezit din somn și a smuls cuțitul din mîinile inculpatului, tăindu-se la degetul 1 a mîinii drepte.

Colegiul penal respinge şi argumentul apelantului privind recalificarea acţiunilor inculpatului în baza art.78 alin. (2) Cod Contravențional, din considerentul că instanţa de fond corect a încadrat acţiunile inculpatului, deoarece prezenţa intenţiei s-a dovedit prin comportamentul şi acţiunile întreprinse de făptuitor, care fiind conştient de caracterul periculos al faptei şi urmările care pot surveni în rezultatul punerii în aplicare a unui obiect ascuţit-tăios, intenţionat i-a aplicat părţii vătămate, în timp ce acesta dormea, două lovituri cu cuțitul în regiunea gîtului care este un organ de importanță vitală.

La fel, Colegiul penal atestă că instanța de fond, la aplicarea pedepsei în privința inculpatului a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui

condamnat, de prevenirea săvârşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpatului o pedeapsă echitabilă faptelor infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Instanţa de apel ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art. 75 al. (1) Cod penal şi art. 394 al. (2) pct. 1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal, luând în consideraţie circumstanţele cauzei.

Instanţa de judecată a stabilit inculpatului pedeapsa nominalizată, sub formă de 11 ani închisoare, ținînd cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, precum și a părții vătămate, de circumstanţele cauzei, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanța de fond a constatat că prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 21 noiembrie 2014, Luca Ivan a fost condamnat în baza art. 179 alin. (1) și art. 27, 145 alin. (1) CP RM, fiindu-i aplicată pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani.

Potrivit prevederilor art. 111 alin. (1) lit. i) și alin. (2) CP RM, se consideră că neavând antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvârșirea unei infracţiuni deosebit de grave – dacă au expirat 8 ani după executarea pedepsei. Dacă condamnatul, în modul stabilit de lege, a fost liberat înainte de termen de executarea pedepsei sau partea neexecutată a pedepsei i-a fost înlocuită cu o pedeapsă mai blândă, termenul stingerii antecedentelor penale se calculează porninduse de la termenul real al pedepsei executate, din momentul liberării de executarea pedepsei principale şi complementare.

Respectiv, Luca Ivan a fost eliberat din locurile de detenție în luna ianuarie anul 2024, astfel, inculpatul, după eliberarea din locurile de detenție și având antecedente penale nestinse, a săvârșit o nouă infracțiune deosebit de gravă, cu intenție.

Conform art. 34 alin. (2) lit. b) CP RM, se consideră recidivă periculoasă dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune intenţionată gravă sau deosebit de gravă a săvârșit din nou cu intenţie o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

Potrivit prevederilor art. 81 alin. (3) CP RM, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie recidivă nu poate depăși trei pătrimi din

maximul celei mai aspre pedepse prevăzute de articolul corespunzător pentru infracţiunea consumată.

În conformitate cu art. 82 alin. (2) CP RM, mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă şi deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de două treimi din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sînt stabilite numai circumstanţe atenuante, instanţa poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracţiune în Partea specială a prezentului cod.

La caz, având în vedere faptul săvârșirii de către inculpat a tentativei de infracțiune și prezența recidivei periculoase, instanța de judecată corect a ținut cont și a aplicat la caz prevederile art. 81 alin. (3) și art. 82 alin. (2) CP RM, stabilind lui Luca Ivan o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

La acest capitol, Colegiul remarcă că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În circumstanţele stabilite în cauza penală, Colegiul consideră că pedeapsa aplicată de către instanța de fond va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunii, pedeapsă pe care instanţa de apel o consideră echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentinţa instanţei de fond fiind întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducându-se de art. 415 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul avocatului Vitalie Vangheli în interesele inculpatului Luca Ivan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 10 iulie 2025, pe cauza penală privind învinuirea lui Luca Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 145 alin. (1) Cod penal RM, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la **11.12.2025.**

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari