Prima instanță: judecătoria Bălți, sediul Central, (judecător: Svetlana Ghercavii)
dosarul nr. 2a-870/23

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

31 octombrie 2024 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței Elena Grumeza
Judecători Dumitru Corolevschi și Natalia Chircu
Grefier Natalia Pasat

examinând în şedinţă publică apelul declarat de Straciuc Ion împotriva hotărîrii judecătoriei Bălţi, sediul Central, din 28 iunie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Avante” către Straciuc Ion privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 29.06.2022 SRL „Avante” a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată către Straciuc Ion privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii a indicat că, la data de 08.09.2021, între SRL „Avante” în calitate de cedent și Straciuc Ion, în calitate de cesionar a fost semnat contractul de cesiune a creanței nr. 01/21 în baza căruia SRL „Avante” în calitate de cesionat către Straciuc Ion în calitate de cesionar creanța față de ALEXMAX Nord SRL în mărime de 577 671,19 lei.

3. Conform prevederilor pct. 1.1. părțile au convenit „În conformitate cu condițiile prezentului contract, Cedentul cesionează iar Cesionarul primește creanța Cedentului față de debitorul „Alexmax Nord” SRL și preia drepturile de a urmări și încasa de la debitor, datoria în sumă de 577 671,19 lei, ce rezultă din Contractul de vânzare-cumpărare a produselor petroliere nr. 39-21R din 04.03.2021”.

4. Conform prevederilor pct. 1.5 din Contract părțile au convenit că „Prezentul contract servește temei legal părților pentru a efectua mențiuni în evidența

contabilă, după cum urmează: Cedentul micșorează datoria debitorului cu suma de 577 671,19 lei și reflectă creanța față de cesionar în mărimea sumei de 577 671,19 lei. Debitorul micșorează datoria față de Cedent cu suma de 577 671,19 lei și o reflectă față de cesionar. Cesionarul stabilește creanța sa față de debitor în mărimea sumei de 577 671,19 lei. Conform prevederilor pct. 2.1 ,,Cedentul se obligă, concomitent cu semnarea prezentului contract, să transmită Cesionarului toate actele din care rezultă ,,dreptul de a cere" de la debitor-obiect al prezentului contract, precum și întreaga informație cu privire la executara creanței".

5. Menționează că cedentul a transmis către cesionar actele ce confirmă existența datoriei către cesionar, iar ultimul le-a recepționat.

6. Conform prevederilor pct. 2.4. din contractul de cesiune, cesionarul s-a obligat să achite către cedent datoria în mărime de 577 671,19 lei, în termen de până la 31.12.2021.

7. Așadar conform actului de verificare a decontărilor reciproce între părți la data de 16.06.2022, datoria lui Straciuc Ion în favoarea SRL ,,Avante" constituie suma de 575 904,33 lei, formată în baza contractului menționat mai sus. 8. Deși în mod evident, SRL ,,Avante" în repetate rânduri a venit la întâmpinarea lui Straciuc Ion, amânând termenul limită de stingere a datoriei, totuși până la momentul întocmirii prezentei cereri de chemare în judecată, conform actului de verificare a achitărilor reciproce din 16.06.2022, ultimul înregistrează o datorie de bază în sumă de 575 904,33 lei.

8. Cu scopul de a soluționa pe cale amiabiă la data de 07.04.2022, reclamanta a expediat în adresa pârâtului reclamația nr. 21/04 din 16.04.2022, pe care însă pârâtul nu a recepționat-o, fiind expediată la adresa de domiciliu comunicată de ultimul.

9. Astfel, solicită reclamanta încasarea de la pârâtul Straciuc Ion a sumei totale de 599 181,45 compusă din: datoria de bază care la data de 16.06.2022 constituie 575 904,33 lei, taxa de stat în mărime de 17 277,12 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 6000,00 lei.

Poziția instanței de fond:

10. Prin hotărâre judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 iunie 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Avante" către Straciuc Ion privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

- S-a încasat de la Straciuc Ion IDNP *****, în beneficiul SRL ,,Avante" IDNO *****, datoria în sumă de 575 904, 33 (cinci sute șaptezeci și cinci mii nouă sute patru, 33) lei.

- S-a încasat de la Straciuc Ion în beneficiul SRL „Avante”, cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 23 277, 12 (douăzeci și trei mii două sute șaptezeci și șapte, 12) lei.

Solicitarea apelantului:

11. Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii Bălți, sediul Central din 28 iunie 2023, Straciuc Ion la data de 9 august 2023 a formulat o cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care să fie dispus rejudecarea cauzei în instanța de fond în alt complet de judecată. Concomitent apelantul a solicitat și repunerea în termen de contestare cu apel a hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 iunie 2023.

Actele de procedură:

12. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2023, s-a admis cererea de repunere în termen. S-a repus în termen cererea de apel declarată de Straciuc Ion împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 iunie 2023 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Avante” către Straciuc Ion privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. Nu s-a dat curs cererii de apel. S-a acordat termen apelantului Straciuc Ion pentru prezentarea cererii de apel motivate, în limba română, cu semnătura olografă sau omologă, precum și pentru dovada de plată a taxei de stat în sumă de 12 958,00 lei. Concomitent s-a atenționat consecințele cauzei în care apelantul dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită.

Motivele apelului:

13. La data de 5 februarie 2024 apelantul Straciuc Ion a prezentat apel motivat, în care în continuare a pledat pentru admiterea apelului, casarea hotărârii cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

14. În motivarea cererii de apel apelantul a indicat că, despre existența hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 iunie 2023 a aflat la data de 8 august 2023, iar în perioada de 13 iunie 2023-02.08.2023 nu a fost pe teritoriul Republicii Moldova, fapt despre care a fost informat instanța de judecată. Susține că, dovada de ieșire și intrare în Republica Moldova va fi prezentată suplimentar.

15. Susține apelantul că, deoarece a fost plecat peste hotare nu a cunoscut despre existența litigiului dat, respectiv nu a avut posibilitate de a-și apăra drepturile sale, de a prezenta probe și de a contesta hotărârea în timp.

16. Invocând prevederile art. 100 alin. 1; 102 alin. 1 și 3; 108 alin. 1 și 3, art. 6 CEDO, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului,

apelantul a remarcat că, instanța de fond a judecat cauza în lipsa dovezii citării legale. Nu a recepționa nu a recepționat nici o citație și nici hotărârea. Prin urmare, consideră nu a fost asigurat disponibilitatea în drepturi a participanților la proces, ce constă în posibilitatea, în primul rând, de a dispune de dreptul subiectiv material sau de interesele legitime supuse judecății, precum și de dreptul procedurii, de a alege modalitatea și mijlocul procedurii de apărare. Astfel, consideră că instanța a admis încălcarea prevederilor art. 27 alin. 1 CPC.

17. Mai consideră apelantul că, instanța a încălcat principalul contradictorialității care presupune oferirea posibilității de a i se aduce la cunoștință toate dovezile invocate, observațiile formulat, de a face comentarii în legătură cu ele.

18. Susține apelantul că aceste încălcări a normelor de procedură constituie temei de remitere a cauzei spre rejudecare în instanța de fond, conform art. 338 alin. 1 lit. b) CPC.

19. Având în vedere cele menționate mai sus, consideră că instanța de fond la emiterea soluției sale nu a stabilit circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei, a încălcat normele de drept procesuale cu privire la citarea participanților la proces, și consideră că există suficiente temeiuri de a admite apelul, casa integral hotărârea instanței de fond și a trimite cauza spre nouă rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Poziția intimatului:

20. La data de 12 martie 2024, reprezentantul intimatului SRL „Avente” avocatul Victoria Proca a depus o referință la cererea de apel formulată de Straciuc Ion prin care a solicitat respingerea apelului, cu menținerea hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 iunie 2023 în vigoare.

21. În motivarea referinței prezentate, reprezentantul intimatului a menționat că, cererea de apel formulată de Straciuc Ion este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă de instanța de apel din următoarele considerente:

22. Astfel, invocând prevederile art. 102 alin. 4^1 CPC, reprezentantul intimatului a remarcat că apelantul Straciuc Ion intenționează să ducă în eroare instanța de apel și urmărește scopul de a se eschiva de la executarea obligațiunilor sale, deoarece în cererea sa de apel apelantul susține că despre existența cauzei supuse judecății și despre hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Central din 28.06.2023 nu a cunoscut până la data de 08.088.2023, iar în perioada 13.06.2023-02.08.2023 nu a fost prezent pe teritoriul Republicii Moldova, fapt despre care a fost informat instanța de judecată.

23. Prin urmare, consideră că apelantul în cererea sa de apel se contrazice deoarece pe de o parte indică că nu a cunoscut despre existența cauzei până la data de

08.08.2023 și totodată indică că în perioada de 13.06.2023-02.08.2023 nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova.

24. Susține reprezentantul intimatului că, de la depunerea cererii de chemare în judecată și până la emiterea hotărârii au fost fixate 7 ședințe de judecată, iar informația despre ședințele de judecată fiind accesibile pe portalul instanței de judecată. Concomitent, intimatul menționează că, ședința din 05.10.2022 a fost amânată în legătură cu faptul că pârâtul nu a fost citat legal, citația fiind restituită. Ședința din 08.11.2022 a fost amânată în legătură cu faptul că la materialele cauzei lipsea dovada recepționării citației de către pârât. Ședința din 22 decembrie 2022 a fost amânată în legătură cu neprezentarea părților și cererea pârâtului cu privire la amânarea ședinței din motiv de sănătate. Ședința de judecată din 09.02.2023 fiind amânată în legătură cu neprezentarea pârâtului care a depus cerere de amânare din motiv de sănătate. Ședința din 23.03.2023 fiind amânată în legătură cu cererea avocatului pârâtului privind amânarea ședinței de judecată din motivul că este ocupat în alt proces. Ședința din 10.05.2023 a fost amânată în legătură cu Hotărîrea CSM nr. 142/8 din 02.05.2023, iar la ședința din 28.06.2023 a avut loc examinarea cererii depuse de SRL „Avente”.

25. Consideră reprezentantul intimatului că, pârâtul fiind reprezentat de un avocat și cunoscând despre faptul că pe rolul instanțelor de judecată există o cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei, urma să manifeste diligență și să verifice, inclusiv pe portalul instanțelor de judecată data ședinței de judecată în care este parte. Susține că, instanța a asigurat citare tuturor participanților la proces pentru data de 28.06.2023.

26. Suplimentar reprezentantul menționează că, prezenta cerere de chemare în judecată se află pe rolul instanțelor de judecată din luna iunie 2022 iar pârâtul nu a depus careva eforturi în vederea soluționării cauzei și să-și exprime dezacordul față de pretențiile reclamantului.

27. În opinia reprezentantului intimatului, apelantul Straciuc Ion intenționat nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a manifestat interes față de cauza civilă inițiată împotriva sa, în scopul tergiversării executării obligațiilor asumate față de intimat, iar hotărârea consideră că este legală și întemeiată. Cele invocate de către apelant în cererea de apel constituie niște argumente pur declarative fără careva suport juridic.

Poziția părților expusă în ședința instanței de apel.

28. În ședința instanței de apel apelantul Straciuc Ion și reprezentantul său avocatul Maxim Chișca nu s-au prezentat. Procedura de citare legală fiind executată.

(f.d. 160; 166). La data de 01 iulie 2024 reprezentantul apelantului avocatul Chișca Maxim a depus o cerere prin intermediul poștei electronice care a solicita amânarea examinării cauzei, din motivul că este antrenat într-un alt proces stabilit anterior. Pentru ședința de judecată din 22 octombrie 2024 apelantul și reprezentantul acestuia fiind citat la aceeași adresă electronică indicată în cererea de apel și mandatul avocatului însă nici apelantul și nici avocatul nu s-au prezentat și nici nu au anunțat motivele absenței sale.

29. În conformitate cu art. 100 alin.(1) CPC, ***actele de procedură se comunică participanților la proces şi persoanelor interesate***, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, ***la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor***, ***sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui***, precum şi prin delegație judiciară. La rândul său, alin. (6) a art.102 CPC indică că, ***citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces***.

30. În conformitate cu prevederile art. 379 CPC, alin. (1) CPC, neprezentarea în şedinţă de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului în lipsa intimatului care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

31. Astfel, Colegiul a considerat posibilă examinarea cauzei în absența apelantului și a reprezentantului acestuia, care au fost înștiințați legal despre locul, data și ora examinării cauzei și care nu au anunțat instanței despre motivele absenței lor.

32. Intimatul SRL „Avente” în ședința instanței de apel fiind reprezentat de avocatul Proca Victoria, care a susținut integral argumentele invocate în referința prezentată, pledând pentru respingerea apelului, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

33. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, examinând temeiurile invocate în cererea de apel în coraport cu materialele dosarului, Colegiul Civil consideră apelul întemeiat şi pasibil admiterii, cu casarea hotărârii și restituirea cauzei spre rejudecare, din următoarele motive:

34. Conform art. 385 lit. d) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe şi să trimită pricina spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. d) şi i). La solicitarea

participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanţă în cazul prevăzut la art.388 alin. (1) lit. b).

35. Conform art.388 alin. (1) lit. b) CPC, hotărîrea primei instanţe urmează a fi casata, dacă pricina a fost judecată de instanţa în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată.

36. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a stabilit că, la data de 29 iunie 2022 reclamantul SRL „Avente” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Straciuc Ion solicitând încasarea datoriei în mărime de 575 904,33 lei și a cheltuielilor de judecată formate taxa de stat în sumă de 17 277,12 lei și cheltuieli de asistența juridică în sumă de 6 000,00. Concomitent, reclamantul a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale pârâtului în limita valorii acțiunii.

37. Materialele cauzei indică că instanța de fond a examinat cauza în absența pârâtului Straciuc Ion și a avocatului acestuia Denis Staruș.

38. Conform art. 100 alin.1 CPC, Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

39. Potrivit art. 102 alin.1 CPC, Instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură.

40. Articolul 103 alin.3 CPC indică: O dată cu citaţia sau înştiinţarea, judecătorul trimite pîrîtului, după caz, copiile de pe documentele depuse în judecată. Împreună cu citaţia sau înştiinţarea, reclamantului i se trimite şi o copie de pe referinţa la cererea de chemare în judecată dacă pîrîtul a remis-o instanţei.

41. În conformitate cu prevederile 105 alin.1 CPC, Citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.

42. Conform art. 108 alin.1 CPC, Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

43. Din conținutul actelor cauzei Colegiul civil a stabilit că, prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 01 iulie 2022, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură contencioasă, și tot prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 01 iulie 2022, s-a respins cererea reclamantului SRL „Avente" privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată SRL „Avente" către Straciuc Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

44. La data de 5 iulie 2022, copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și cu copia încheierilor din 01 iulie 2022 a fost expediat în adresa pârâtului Straciuc Ion ***** (f.d. 30) Potrivit mențiunii aplicate pe plicul poștal (f.d. 23-33 verso) rezultă că citația a fost returnată instanței de judecată cu mențiunea „plecat".

45. În acest sens, la data 6 octombrie 2022 instanța de judecată face o interpelare la Agenția Servicii Publice prin care solicită prezentarea unei informații referitoare la viza de domiciliul al Straciuc Ion. (f.d.39.) Potrivit informației prezentate de Agenția Servicii Publice Straciuc Ion își are domiciliul în ***** (f.d. 40).

46. Astfel, la data de 26 octombrie 2022, copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate a fost expediat în adresa pârâtului Straciuc Ion ***** (f.d. 41), însă deoarece avizul de recepție nu s-a returnat instanței, ședința din 8 noiembrie 2022 a fost amânată pentru data de 22 decembrie 2022. La data de 9 noiembrie 2022 în adresa pârâtului Straciuc Ion ***** fiind expediată o nouă citației pentru ședința din 22 decembre 2022 (f.d. 48). La data de 22 decembrie 2022 pârâtul Straciuc Ion expediază prin intermediul poștei electronice o cerere prin care solicită amânarea ședinței de judecată din 22 decembrie 2022 din motiv că primește un tratament peste hotarele Republicii Moldova. (f.d. 52-53). Astfel, în legătură cu neprezentarea părților și cererea pârâtului cu privire la amânarea ședinței de judecată, instanța a dispus amânarea ședinței pentru data de 9 februarie 2023 ora : 11:00. (f.d. 56). La data de 22 decembrie 2022 la adresa electronică a pârâtului ***** a fost expediată citația pentru data de 09 februarie 2023 (f.d. 57).

47. Ulterior, și anume la data de 8 februarie 2023, pârâtul Straciuc Ion expediază prin intermediul poștei electronice o cerere prin care solicită amânarea ședinței de judecată din 9 februarie 2023, pe motivul că până la data de 1 martie 2023 se află peste hotarele țării unde primește un tratament. (f.d. 60). În legătură cu neprezentarea părților și cererea pârâtului cu privire la amânarea ședinței de judecată, instanța a dispus amânarea ședinței pentru data de 23 martie 2023 ora : 11:00. (f.d. 63). La data de 22 decembrie 2022 la adresa electronică a pârâtului ***** a fost expediată citația pentru data de 23 martie 2023 (f.d. 64).

La data de 22 martie 2023 avocatul Denis Staruș acționând în interesele pârâtul Straciuc Ion expediază prin intermediul poștei electronice o cerere prin care solicită amânarea ședinței de judecată stabilită la data de 23 martie 2023 pe motivul că abia la data de 21 martie 2023 a încheiat contract de asistență juridică cu pârâtul Straciuc Ion iar pentru data de 23 martie 2023 are planificate anterior două ședințe de judecată la Judecătoria Chișinău, sediul Central. (f.d. 65-66)

48. În legătură cu neprezența părților și parvenirea cererii de amânare a ședinței de judecată a avocatului Denis Staruș instanța a dispus amânarea ședinței pentru data de 10 mai 2023. La data de 23 martie 2023 la adresa electronică a avocatului Denis Staruș a fost expediată citația pentru ședința din 10 mai 2023(f.d. 69).

49. Este necesar de a menționa că ședința de judecată 10 mai 2023 nu a avut loc din cauza că, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/8 din 02.05.2023, judecătorul a fost transferat temporar în funcție de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

50. La data de 7 iunie 2023 în adresa pârâtului Straciuc Ion ***** fiind expediată o nouă citației pentru ședința din 28 iunie 2023 (f.d. 75). Potrivit avizului de recepție citația expediată în adresa pârâtului a fost returnată cu mențiunea „nereclamat”. (f.d. 75[a]-76 verso).

51. Prin urmare, Colegiul Civil analizând conținutul actelor cauzei a constatat că pentru ședința de judecată din data de 28 iunie 2023, unde s-a examinat fondul cauzei, nu a fost respectată procedura de citare legală a pârâtului, or dispozițiile instanței de fond în ceea ce privește citarea pârâtului Straciuc Ion pentru ședința de judecat din data de 28 iunie 2023 s-a redus numai la citarea acestuia la adresa ***** citație care a fost returnată cu mențiunea „nereclamat” fără a fi citat și înștiințat avocatul acestuia Denis Staruș. La fel, instanța de fond ne ținând cont de faptul că ultimele citații expediate în adresa pârâtul Straciuc Ion și pe care acesta le recepționa au fost anume la adresa electronică, *****.

52. Deci, ținând cont de cele evidențiate mai sus, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, conchide că instanța de fond a examinat cauza în absența pârâtul Straciuc Ion și avocatului acestuia necomunicânduli-se locul, data şi ora şedinţei de judecată, la fel nici cererea de chemare în judecată cu probatoriul anexat; din aceste considerente hotărârea judecătorească urmează să fie casată, cu trimiterea cauzei la rejudecare unde să fie întreprinse toate măsurile de citare legală a pârâtului Straciuc Ion și avocatului acestuia, de la care se solicită încasarea sumei de 575 904,33 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 23 277,12 lei.

53. În conformitate cu art.385 lit. d), 390 CPC, Colegiul civil ;

d e c i d e :

Se admite apelul declarat de Straciuc Ion.

Se casează integral hotărîrea Judecătoriei Bălţi, sediul Central, din 28 iunie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Avante” către Straciuc Ion privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la rejudecare la prima instanță într-un alt complet de judecată .

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Elena Grumeza

Judecătorii Dumitru Corolevschi

Natalia Chircu