Dosarul nr.1r-1333/25 /1-25027056-02-1r-01122025/

Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă)
Judecător Alexandra Smolnițchi

D E C I Z I E
În numele Legii

29 octombrie 2026 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
în componența:
Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac
Judecători Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Parpalac Aurelia în interesul inculpatului Corcan Valeriu împotriva sentinţei Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 15 august 2025, în cauza penală, de învinuire a inculpatului:

Corcan Valeriu ***, născut la *****,** IDNP *****, raionul Ștefan Vodă, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în raionul Ștefan Vodă, satul Talmaza, strada Luceafărului nr. 24, angajat în câmpul muncii, nu a îndeplinit serviciul militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, cu studii medii incomplete, nu are grad de dizabilitate, anterior judecat, fără antecedente penale, cunoaște limba în care s-a desfășurat procesul,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.

Termenii de examinare a cauzei:
În procedura instanței de fond din 28.02.2025-15.08.2025;
În procedura instanței de recurs din 01.12.2025-29.10.2026.
Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Asupra recursului declarat, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond

1. Corcan Valeriu, a fost pus sub învinuire în temeiul art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

2. În prima instanță cauza a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3. Prin sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 15 august 2025, instanța a hotărât:

*Se recunoaște Corcan Valeriu *****, IDNP *****, născut la *****, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2641 alin. (5) din Codul penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

*În scopul asigurării executării pedepsei cu închisoarea se aplică în privința inculpatului Corcan Valeriu ***** măsura preventivă sub formă de arest preventiv, începând cu data reținerii persoanei și care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.*

Arestul preventiv urmează să fie executat în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău.

*Termenul de executare al pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Corcan Valeriu ***** prin prezenta sentință urmează să fie calculat din momentul definitivării sentinței.*

Documentele audio/video recunoscute de către organul de urmărire penală în calitate de mijloace materiale de probă – tichetul „Drager" cu numărul 1185 din 2 ianuarie 2025 și CD-ul cu înregistrarea în care este surprins momentul testării alcoolscopice a lui Valeriu Corcan, se vor păstra în continuare la dosar atâta timp cât se va păstra dosarul.

4. Instanța de fond a constatat că, la data de 2 ianuarie 2025, aproximativ la ora 2 și 5 minute, Valeriu Corcan, nedeținând permis de conducere, având scopul conducerii 2 mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, intenționat a ignorat prevederile pct. 10 subpct. 2 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează că „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea lucrătorului de poliție, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus de conducătorul auto", precum și cerințele prevederilor pct. 14 lit. a) din același Regulament, care stipulează că „conducătorul de autovehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate... ", s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model „Lada 2111", cu numărul de înmatriculare „BL DE 546", conducând mijlocul de transport pe strada centrală din satul Talmaza, raionul Ștefan Vodă. În timpul deplasării conducătorul nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și a tamponat mijlocul de transport de model „BMW", cu

numărul de înmatriculare „CSI 069”.

5. Ulterior, după comiterea accidentului rutier, Valeriu Corcan și-a continuat deplasarea, astfel s-a eschivat de la locul comiterii accidentului rutier, iar peste aproximativ 2 km, iarăși nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport de model „Lada 2111”, și s-a inversat. În scurt timp la fața locului s-au apropiat angajații Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Igor Șvedu și Ștefan Roșca, care se aflau în exercitarea obligațiunilor de serviciu. În urma controlului efectuat s-a constatat că Valeriu Corcan nu deține permis de conducere și prezintă suspecții referitor la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fapt pentru ce i s-a solicitat testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate.

6. În urma testării cu ajutorul mijlocului tehnic-științific de constatare a stării de ebrietate de model „Drager”, a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,75 mg/l.

7. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Corcan Valeriu ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat care depășește 0,35 mg/l, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Exxercitarea căi de atac.

8. La 20 noiembrie 2025, avocatul Parpalac Aurelia în interesele inculpatului Corcan Valeriu, a declarat recurs, împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 15 august 2025 în partea individualizării pedepsei, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea sentinței, și aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului.

9. Cu referire la solicitarea de repunere în termenul de declarare a recursului, apărarea invocă faptul că, după pronunțarea sentinței de condamnare, avocatul nou desemnat de condamnat a luat cunoștință de materialele dosarului, împrejurare în baza căreia consideră că este îndreptățit să solicite repunerea în termenul de exercitare a căii de atac. În acest sens, se susține că desemnarea unui nou apărător și studierea ulterioară a dosarului justifică posibilitatea contestării sentinței în partea referitoare la pedeapsa aplicată. Totuși, apărarea nu indică în mod concret existența unor impedimente obiective care ar fi împiedicat declararea recursului în termenul legal, limitându-se la invocarea momentului luării de cunoștință de materialele cauzei.

10. În ceea ce privește fondul recursului, apărarea susține că instanța de judecată a aplicat o pedeapsă prea aspră, dispunând executarea integrală a celor 2 ani de închisoare, fără a valorifica suficient circumstanțele favorabile condamnatului. În acest context, se invocă faptul că Corcan Valeriu a recunoscut integral vinovăția, a manifestat căință pentru fapta comisă și a solicitat iertare, cauza penală fiind examinată în procedura simplificată, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, conform art. 364[1] Cod de procedură penală.

11. Apărarea face referire la datele ce caracterizează persoana condamnatului, susținând că

acesta beneficiază de o caracterizare pozitivă la locul de trai, este încadrat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, iar antecedentele sale penale sunt stinse. În opinia apărării, aceste împrejurări, coroborate cu recunoașterea vinovăției și căința manifestată, justifică aplicarea unui regim de executare a pedepsei mai puțin sever.

12. Prin urmare, apărarea susține că scopul pedepsei penale poate fi realizat și prin aplicarea prevederilor art. 90^1 Cod penal, referitoare la condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea, apreciind că nu este rațională executarea integrală a pedepsei în penitenciar.

Procedura de examinare și notificare.

13. Conform art. 437 alin. (1) Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 1^4) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

14. În conformitate cu art. 364^1 alin. (10) din Codul de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

15. Conform art. 446 Cod de procedură penală, după parvenirea recursului, se îndeplinesc următoarele acte procedurale preparatorii: 1) se desemnează un judecător pentru a pregăti cauza spre judecare; 2) cauza se numeşte spre judecare cu înmînarea copiilor de pe recurs părţilor interesate.

16. Conform art. 447 Cod de procedură penală (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune, printr-o încheiere motivată, stabilirea şedinţei de judecată cu citarea părţilor pentru participare la proces.

17. Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe.

18. Respectiv, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, cu cuminicarea părților și acordarea dreptului de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs

19. Colegiul penal cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate în cererile de recurs, ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Parpalac Aurelia în interesul inculpatului Corcan Valeriu, ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.

20. În conformitate cu art. 439 Cod de procedură penală (1) Termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii.
21. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. b) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: b) recursul este depus peste termen.
22. Colegiul Penal reține că sentința Judecătoriei Căușeni (Sediul Ștefan Vodă) a fost pronunțată la 15 august 2025.
23. În cadrul examinării cauzei penale în instanța de fond, interesele inculpatului Corcan Valeriu au fost reprezentate de avocatul Cotovici Iurie.
24. Totodată, dispozitivul sentinței Judecătoriei Căușeni (Sediul Ștefan Vod) a fost pronunțat în ședință publică la data de 15 august 2025, în prezența inculpatului Corcan Valeriu.
25. Cererea de recurs a fost declarată la data de 20 noiembrie 2025, de avocatul Parpalac Aurelia, fiind solicitată totodată și repunerea în termenul de declarare a recursului, pe motivul că apărătorul nou desemnat de inculpat a luat cunoștință de materialele cauzei penale ulterior pronunțării sentinței, împrejurare care, în opinia apărării, justifică repunerea în termenul de exercitare a căii de atac.
26. Examinând solicitarea de repunere în termenul de declarare a recursului, Colegiul penal consideră că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or, argumentele invocate de apărare nu relevă existența unor circumstanțe obiective care ar fi împiedicat inculpatul să conteste sentința în termenul prevăzut de lege.
27. În acest sens, Colegiul penal reține că, potrivit materialelor cauzei, sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 15 august 2025 a fost pronunțat în ședință publică, în prezența inculpatului Corcan Valeriu, căruia i-au fost aduse la cunoștință soluția instanței de judecată, pedeapsa stabilită, precum și dreptul și termenul legal de contestare a sentinței cu recurs.
28. În această ordine de idei, Colegiul penal relevă că, potrivit art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii. Respectiv, în speță, termenul de exercitare a căii de atac a început să curgă de la data pronunțării sentinței, 15 august 2025, și nu de la data la care apărătorul ulterior desemnat a luat cunoștință de materialele dosarului.
29. Or, desemnarea unui nou apărător reprezintă o manifestare a dreptului inculpatului la apărare, însă exercitarea acestui drept nu determină reluarea sau prelungirea termenelor procesuale stabilite de lege pentru contestarea hotărârilor judecătorești. O interpretare contrară ar conduce la posibilitatea repunerii în termenul de exercitare a căii de atac prin simpla schimbare a apărătorului, independent de existența unor împrejurări obiective care să fi împiedicat declararea recursului în termenul legal.

30. Schimbarea avocatului nu determină prelungirea termenului de exercitare a recursului sau curgerea unui nou termen de recurs. Dacă termenul a expirat pentru inculpat, acesta a expirat și pentru noul avocat. Prin urmare argumentul avocatului Parpalac Aurelia referitor la intervenirea ei în proces ulterior, este irelevant. Or, această împrejurare nu constituie, prin ea însăși, un motiv justificat pentru repunerea în termenul de declarare a recursului.

31. În consecință, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul declarat de avocatul Parpalac Aurelia în interesul inculpatului Corcan Valeriu urmează a fi respins ca depus peste termen.

32. În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1), ar. 448 și art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. b) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca fiind depus peste termen, recursul declarat de avocatul Parpalac Aurelia în interesul inculpatului Corcan Valeriu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc