C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-1589/26 Judecătoria Soroca sediul Florești
4-25180891-03-4r-27032026 Judecător: R. Moșneguțu

D E C I Z I E
în numele Legii

16 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenienta Ceban Ana împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 04.03.2026, pronunțată pe cauza contravențională de acuzare în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La 19 iunie 2025, agentul constatator din cadrul IP Florești, Cramarenco Maxim a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 458740 prin care a constatat că Ceban Ana în perioada anului 2024, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin, pentru a participa la Referendumul Republican Constituțional de aderare a Republicii Moldova la UE din 20 octombrie 2024, a accesptat personal prin intemreidul telefonului mobil de la PSB Bank, din Federația Rusă, sume bănești în scopul de a vota cu afirmația NU la Referendumul menționat.

Prin decizia înscrisă în procesul verbal cu privire la contravenție, Ceban Ana a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune cu amendă în cuantum de 750 unități convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500 lei.

Nefiind decaord cu decizia agentului constatator, contravenienta Ceban Ana a depus o contestație, prin care a solicitat repunerea în termenul legal de depunere a contestației și anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. /seria MAI06 458740 din 19.06.2025 și a deciziei de sancționare cu amendă în

mărime de 750 u.c. cu încetarea procesului contravențional din motiv că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 04.03.2026, s-a respins cererea lui Ceban Ana de repunere în termenul legal de contestare.

S-a respins ca fiind tardivă contestația depusă de Ceban Ana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 458740 din 19.06.2025 și a deciziei din aceiași data pe semnele contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500 lei, cu menținerea fără modificări a actelor contestate.

La 23.03.2026 împotriva acestei decizii a declarat recurs în termen contravenienta Ceban Ana, (a primit copia hotărîrii la 16.03.2026 conform avizului de primire), prin care a solicitat admiterea cererii de recurs și casarea integrală a decizie atacate.

Recurentul invocă faptul că hotărârea instanței de fond este nelegală și netemeinică, întrucât contestația a fost respinsă exclusiv pentru pretinsa depășire a termenului de contestare, fără a fi analizate motivele întemeiate ale repunerii în termen, deși au fost prezentate acte medicale care confirmă internarea și starea gravă de sănătate. Acesta susține că, prin refuzul de a examina cauza în fond, i-au fost încălcate dreptul la un proces echitabil și accesul efectiv la justiție. Totodată, recurenta arată că agentul constatator și instanța nu au administrat probe suficiente pentru a demonstra existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 471 din Codul contravențional, procesul-verbal și decizia de sancționare fiind întemeiate pe presupuneri și probe indirecte. Se susține că nu a fost demonstrat faptul pretinderii, acceptării sau primirii unor mijloace bănești în scopul influențării votului, nefiind stabilită legătura dintre presupusele transferuri și exercitarea drepturilor electorale. De asemenea, recurenta invocă faptul că instanța nu a examinat și nu a motivat răspunsul la argumentele apărării, nu a verificat legalitatea și suficiența probelor administrate și nu a individualizat sancțiunea aplicată. În consecință, solicită casarea hotărârii instanței de fond, admiterea contestației, anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, precum și încetarea procesului contravențional, pe motivul inexistenței faptului contravenției și al lipsei unor probe care să îi dovedească vinovăția dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

După stabilirea cauzei pentru examinare, părțile au fost informate despre termenul fixat și despre dreptul lor de a prezenta o referință. Până la momentul examinării cauzei, părțile nu au depus referințe asupra recursului, însă această împrejurare nu împiedică soluționarea lui.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate și adoptarea unei soluţii noi, din următoarele considerente:

În acest sens, Colegiul penal reține, că potrivit art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) CCo, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: ... rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului*.

Analizând materialele prezentate spre examinare în raport cu concluziile instanței de fond expuse în hotărârea contestată, Colegiul constată, că la soluționarea contestației înaintată de Ceban Ana instanța de fond nu a dat deplină eficiență prevederilor art.381 alin.(4) CCo, potrivit cărora, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenția atât circumstanţele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

În opinia Colegiului, instanța de fond examinând contestația înaintată de către Ceban Ana, asupra procesului verbal cu privire la contravenție din 19.06.2025, prematur a ajuns la concluzia de omitere a termenului de atac la depunerea contestației, iar soluția de respingere a contestației ca fiind tardivă este contrară materialelor cauzei.

Astfel că, potrivit art.448 alin.(1) CCo, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8)*.

Rezultând din actele prezentate spre judecare, se constată, că procesul verbal cu privire la contravenție din 19.06.2025 a fost întocmit în privința Anei Ceban în absența acesteia. Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție, absența Anei Ceban la întocmirea procesul-verbal de constatare a contravenției este confirmat prin semnătura martorului Pastușac Tudor.

Colegiul penal constată, că copia procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 19.06.2025, au fost expediate în adresa Anei Ceban dar la dosar nu este dovada recepționării acesteia, prin urmare nu sunt temeiuri de a respinge afirmația contravenientei că despre decizia în cauză a aflat de la executorul judecătoresc.

Astfel, Colegiul consideră pripită concluzia instanței de fond privind tardivitatea contestației, întrucât aceasta nu se sprijină pe o analiză completă și obiectivă a materialelor cauzei, or instanța nu a examinat în mod suficient circumstanțele legate de momentul real al depunerii contestației, limitându-se să valorifice exclusiv mențiunile agentului constatator, fără a verifica autenticitatea și coerența datelor înscrise.

Prin urmare, Colegiul reține că instanța de fond a aplicat eronat normele procedurale referitoare la stabilirea termenului de contestare, omițând să valorifice probele concludente existente la dosar și contradicțiile evidente privind datele de pe înscrisuri. Această deficiență atrage nelegalitatea soluției de respingere ca tardivă a contestației.

În consecință, se impune casarea hotărârii primei instanțe și reexaminarea contestației pe fond, cu evaluarea completă și riguroasă a tuturor mijloacelor de probă, or Colegiul penal consideră depunerea contestației de Ceban Ana la data indicată în contestație, 26.12.2025, în termenul legal de contestare, prevăzut de art.448 Cod contravențional.

Cu privire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale emisă la 19.06.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Florești Gramarenco Maxim, prin care Ceban Ana a fost sancționată în baza art.47/1 alin.(1) CCo cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37 500 lei, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Deci, dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, care statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Potrivit prevederilor art.462 alin.(1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Colegiul penal indică că, în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: *caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea şi temeinicia hotărârii emise.*

Conform art.394 alin.(4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

În temeiul prevederilor art.462 alin.(1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.*

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către agentul constatator, iar în consecință constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii de menținere a deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator.

Colegiul penale evidențiază că prin adoptarea unei noi hotărârii în ordine de recurs nu se agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare. Astfel, fiind pe deplin respectat principiul *non reformatio in peius*, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

În continuare, Colegiul reține că potrivit art.381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc

persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma

examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, contravenție incriminată Valentinei Ranețcaia, se sancționează, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Astfel, reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, vinovăția Valentinei Ranețcaia se probează prin: copia raportului privind constatarea contravenției din 08.04.2025; copia raportului privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025; copia încheierilor și mandatelor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; procesul-verbal privind actele de constatare din 09.04.2025, informație despre utilizatorul numărului SIM *****s-a dovedit a fi Ceban Ana, care în perioada septembrie -octombrie 2024 a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) 14 mesaje de intrare privind expedierea mijloacelor bănești.

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional ***fiind una formală***, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, *la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil şi recepționarea mesajelor*. Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Prin urmare, Colegiul penal ține a trece în revistă că, odată ce fapta contravențională încriminată celui din urmă este una formală, prezintă interes speței nemijlocit acțiunea evidentă de instalare în propriul telefon a aplicației mobile ne fiind astfel necesar verificare de către autoritățile satului dacă contravenienta a primi sau nu careva mijloace bănești în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor în favoarea unui candidat anume.

Astfel, reieșind din cele deduse, Colegiul ajunge la concluzia de a fi solidar cu poziția reprezentatului organului extrajudiciar referitor la faptul că, indiferent de situația realizării sau nu a transferul efectiv, fapta de instalare inițiată de persoana constatată a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție

ilicită, şi această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, or comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale, pasibil astfel de a fi supusă răspunderii contravenționale, întrucât extrasul din raportul de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Ceban Ana 60054608 a companiei „Orange„ și aplicația bancară „PSB" asociată BC „*Promsveazibank*" din Federația Rusă prin care au fost primite 19 transferuri bănești , 14 dintre care în perioada 05 septemebrie 2024-14 octombrie 2024.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția Valentinei Ranețcaia în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator, iar Ceban Ana nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

La fel, Colegiul penal statuează că perioada comiterii contravenției coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank care au avut loc în toamna anului 2024, mai exact potrivit probelor în perioada 05 septembrie 2024 - 14 octombrie 2024, dată calendaristică ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47^1 Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

De asemenea, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numerele SIM al contravenientei și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă.

În același context, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat.

Colegiul penal reține că sancționarea faptelor de corupere electorală urmărește protejarea integrității procesului electoral și garantarea exercitării libere a dreptului de vot. În cauză, s-a constatat că contravenienta a acceptat și primit

mijloace bănești necuvenite prin intermediul aplicației bancare PSB, în scopul influențării opțiunii sale electorale în cadrul scrutinului din anul 2024, acțiunile acesteia întrunind elementele contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

La individualizarea sancțiunii, Colegiul penal a ținut cont de caracterul și gravitatea faptei, de persoana contravenientei, precum și de situația sa materială și de sănătate. Totodată, s-a reținut că nerecunoașterea vinovăției constituie un drept procesual și nu poate fi apreciată ca circumstanță agravantă.

Având în vedere lipsa antecedentelor contravenționale sau penale, lipsa altor materiale compromițătoare a comportamentului contravenientei, starea materială precară, nefiind încadrată în câmpul muncii și dispunând de venituri reduse, se constată circumstanțe ce justifică aplicarea unei sancțiuni la limita minimă prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal consideră justificată intervenirea și stabilirea unei sancțiuni la limita minimă prevăzută de lege, apreciind că aceasta este suficientă pentru realizarea scopului preventiv și educativ al răspunderii contravenționale.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art.466 lit.g) Cod contravențional, din care motiv hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Ceban Ana urmează a fi admisă parțial, cu modificarea deciziei de aplicare a sancțiunii.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b), art. 44^1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientei Ceban Ana declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 04.03.2026, prin care a fost respinsă contestația depusă de Ceban Ana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nr. MAI06 458740 din 19.06.2025 întocmite în temeiul art.47^1 alin. (1) Cod contravențional, se admite, cu casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri noi, după cum urmează:

Se admite cererea contravenientei Ceban Ana de repunerea în termen de declarare a contestației.

Contestația depusă de Ceban Ana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancționare seria/numărul MAI06 458740 din 19.06.2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Cramarenco Maxim în privința lui Ceban Ana în baza art.47^1 alin. (1) Cod contravențional, se admite, din alte motive decât cele invocate.

Se modifică decizia de sancționare expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 458740 din 19.06.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Cramarenco Maxim, din sancțiunea amenzii în cuantum de 750 unități convenționale, aplicată

lui Ceban Ana în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu sancțiunea sub formă de amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Ceban Ana că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Decizia este irevocabilă

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: