Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător Pulbere Igor)
Dosarul:nr.2r-4162/23 (2-19139881-02-2r-20122023)

D E C I Z I E

30 ianuarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Țurcan Ion
Judecătorii Malîi Ala și Dulghieru Dorin

examinând în absența părților recursul declarat de avocatul ***** în interesele recurentei ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 noiembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 23 august 2019, ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către ********** repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 01 iulie 2020, s-au separat pretențiile ***** față de ***** într-un proces aparte și s-a transmis pentru repartizare aleatorie unui alt judecător din Judecătoria Bălți (sediul Sângerei).

Ulterior, ***** și-a concretizat cerințele din acțiune formulând pretenții doar față de *****

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 septembrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de ***** a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit. g) CPC.

La data de 13 octombrie 2023, avocatul ***** în interesele ***** a depus o cerere în temeiul art.268 CPC prin care a solicitat anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 septembrie 2023 prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol pe motiv că reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond, situație încadrată în prevederile art.267 lit. g) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 noiembrie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de ***** în interesele

***** privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 21 noiembrie 2023 avocatul ***** în interesele recurentei ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 noiembrie 2023, solicitând casarea acesteia, cu repunerea pe rol a cauzei.

În motivarea recursului a reiterat motivele invocate în cererea prin care a solicitat anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 septembrie 2023 suplimentar a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată, o consideră neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Totodată, indică că în calitate de avocat al *****, de fiecare dată, a uzat cu bună-credință de drepturile sale procesuale, similar a acționat și la data de 12 septembrie 2023, atunci când la ora 08:42 a depus prin intermediul poștei electronice cerere de amânare pentru ședința de judecată fixată pentru aceiași dată ora 12:00 în vederea examinării cauzei sus-indicate.

Reiterează că drept motiv pentru amânarea respectivei ședințe de judecată a servit faptul că subsemnatul a fost nevoit să supravegheze și să asiste soția și copilul, care au fost diagnosticați cu enteroviroză severă, acuzând febră, cefalee și deshidratare.

Subliniază că în conținutul cererii de amânare, subsemnatul și-a asumat obligația de a se prezenta la ședința următoare cu certificatele medicale corespunzătoare.

Reieșind din faptul că ședința viitoare nu a mai fost fixată, a anexat, la cererea privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** copiile certificate ale certificatului medical seria 01 nr.536261 eliberat pe numele și prenumele bolnavului *****care confirmă că ultima s-a aflat în concediu medical în perioada 11 septembrie 2023-13 septembrie 2023 și ale trimiterii extras nr.0215505 din 12 septembrie 2023 eliberat pe numele lui *****.

Consideră că este indubitabil faptul că avocatul *****a avut intenția să fie prezent la ședința de judecată fixată pentru 12 septembrie 2023, însă au intervenit circumstanțe neprevăzute legate de starea precară de sănătate a familiei acestuia, situație care necesita supraveghere și asistență continuă.

Susține că instanța de judecată în mod greșit a apreciat ca fiind neîntemeiat motivul de amânare invocat de avocat, reținând argumentele părții pârâte care a invocat faptul că cauza civilă respectivă se află pe rolul instanței de judecată la faza de pregătire pe parcursul a patru ani și că reclamantul este cel ce tergiversează examinarea cauzei respective, alegații care de fapt nu corespund adevărului, or anume avocatul ***** este cea care a depus rând pe rând mai multe cereri și demersuri care au dus la

tergiversarea cauzei.

Nefiind de acord cu încheierea de scoatere de pe rol și cea de respingerea cererii de anulare a încheierii de scoatere a cererii de pe rol consideră rezonabil și echitabil anularea acestora.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Conform prevederilor art.267 lit. g) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea pricinii în fond.

Potrivit dispozițiilor art.268 alin.(4) CPC, la cererea reclamantului sau a pârâtului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit. f) și g), dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată și a înștiințării instanței. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii.

În corespundere cu art.206 alin.(2) CPC, dacă reclamantul înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pârâtul nu cere soluționarea cauzei în fond, instanța scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanți la proces.

În temeiul art.10 alin.(1) și (3) CPC, ***sancțiunile*** procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la

proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

În speță, Colegiul civil a constatat că la data de 23 august 2019, ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către ********** repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 01 iulie 2020, s-au separat pretențiile ***** față de ***** într-un proces aparte și s-a transmis pentru repartizare aleatorie unui alt judecător din Judecătoria Bălți (sediul Sângerei).

Ulterior, ***** și-a concretizat cerințele din acțiune formulând pretenții doar față de *****

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 septembrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de ***** a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit. g) CPC.

La data de 13 octombrie 2023, avocatul ***** în interesele ***** a depus o cerere în temeiul art.268 CPC prin care a solicitat anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 septembrie 2023 prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol pe motiv că reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond, situație încadrată în prevederile art.267 lit. g) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 noiembrie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de ***** în interesele ***** privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 21 noiembrie 2023 avocatul ***** în interesele recurentei ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 noiembrie 2023, solicitând casarea acesteia, cu repunerea pe rol a cauzei.

Instanța de recurs atestă și că, pentru a fundamenta încheierea, instanța de fond a făcut trimitere la art.267 lit. g) care prevede că dacă reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței

motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond, dar și la prevederile art.268 alin.(4) CPC, potrivit cărora este posibilă anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată și a înștiințării instanței. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii.

În accepțiunea Colegiului, pentru a fi aplicabile prevederile art.267 lit. g) CPC, legiuitorul a stabilit două condiții cumulative și anume: reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

Iar, pentru a fi aplicabile prevederile art.268 alin.(4) CPC legiuitorul a stabilit la fel două condiții cumulative și anume: dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată și a înștiințării instanței și dacă a depus cererea în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Raportând exigențele Legii la circumstanțele de fapt, Colegiul relevă că art.267 lit. g) CPC, definește sancțiunile procedurale aplicabile reclamantului care prin neprezentarea în ședința de judecată, ***își manifestă lipsa de interes*** în soluționarea fondului cauzei, situație ce implică citarea legală a acestuia întru determinarea posibilității aplicării sancțiunii, ***la caz avocatul recurentei reclamante ***** ***** nu a fost prezent la ședința de judecată din 12 septembrie 2023 și a depus cerere de amânare a ședinței de judecată din motive întemeiate***, or acesta a fost nevoit să supravegheze soția și copilul care au fost diagnosticați cu enterovirază severă astfel că lipsa acestuia de la ședință este cauzată de anumite împrejurări care nu pot fi imputabile avocatului, ceea ce nu justifică soluția instanței de fond de scoatere a cererii de pe rol și nici de respingere a cererii de anulare a încheierii de scoatere de pe rol.

Or, deși legislatorul împuternicește instanța de fond de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată prin prisma art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile prevăzute la art.268 alin.(4) CPC, aceasta, în fiecare caz în parte, urmează să verifice aplicabilitatea acestor temeiuri, ***evitând un formalism excesiv, care poate avea drept consecință îngrădirea accesului liber la justiție.***.

Instanța de recurs menționează că, ***soluția adoptată de instanța de fond prin încheierile contestate nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil***, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din

Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care statuează că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

De altfel, conform prevederilor art.61 alin.(1) CPC părțile în proces sânt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Așadar, nu se pune la îndoială faptul că în raporturile civile trebuie să existe anumite reguli și sancțiuni menite să disciplineze participanții la proces însă doar acei care comit abuzuri, la caz însă ***nu se atestă un abuz al reprezentantului recurentei reclamante***, dar ***o situație cauzată de anumite împrejurări care nu pot fi imputabile avocatului recurentului*** (îmbolnăvirea severă a soției și copilului), fapt care de altfel a fost probat prin certificatele medicale anexate la dosar.

Instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiate argumentele reprezentantului recurentului, precum că instanța de fond a respins cererea de anulare a încheierii de scoatere a cererii de pe rol neîntemeiat, în condițiile în care lipsa acestuia a fost una motivată, caz în care nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.267 lit. g) CPC de scoatere a cererii de pe rol.

Respectiv, Colegiul nu poate accepta și admite abordarea situației în modul în care a făcut-o prima instanță, or în speță, scoaterea cererii de pe rol este lipsită de o bază legală, îngrădește accesul liber la justiție garantat de art.20 din Constituție și este contrară art.6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil.

Astfel, apreciind în cumul cele indicate supra, Colegiul, atestă că prima instanța, fără suport juridic, a dispus scoaterea cererii de pe rol în temeiul art.267 lit. g) CPC, or, nu a fost întrunită nici una din condițiile cumulative, stipulate în norma legală, care ar permite scoaterea cererii de pe rol.

Prin urmare, ***instanțele de judecată au îndatorirea legală și constituțională de a sancționa participanții la proces în cadrul examinărilor judiciare cu mijloacele oferite de lege***, astfel încât orice exercitare abuzivă și ilegală a prerogativelor instanței de judecată afectează în orice mod drepturile fundamentale ale cetățeanului.

În această ordine de idei, Colegiul notează că instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, avându-se în

vedere faptul că de corectitudinea și succesivitatea acestor acțiuni, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.

Analizând rigorile legii în raport cu soluția dată de instanța de fond conchidem că aceasta este una neîntemeiată, dat fiind aplicarea incorectă a normelor de drept procedural, or, concluziile de fapt ale instanței sunt contrare prevederile procedurale civile, care reglementează institutul scoaterii cererii de pe rol.

Prin urmare, încheierea instanței de scoatere a contestației de pe rol este una arbitrară, contrară circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, fiind una absolut nejustificată.

În consecință, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 noiembrie 2023 și din 12 septembrie 2023, cu remiterea cauzei la rejudecare pentru examinare în fond.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul ***** în interesele recurentei *****.

Se casează încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 noiembrie 2023 și 12 septembrie 2023, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****privind repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată, restituind cauza la rejudecare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Țurcan Ion

Judecătorii
Malîi Ala

Dulghieru Dorin.