Dosarul nr. 5r-370/2025
4-25011077-12-5r-28012025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Apărătorul petiționarului, avocatului Eremia Igor
Reprezentantul agentului constatator al INSP, Mangîr Evgheni
În lipsa:
Petiționarului, Oțel Mihail – citat legal.

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către avocatul Eremia Igor în interesele lui **Oțel Mihail**, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 411241 din 02.12.2024 și a deciziei de sancționare din 20.12.2024, emisă în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 20.01.2025, avocatul Eremia Igor în interesele lui Oțel Mihail, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 411241 din 02.12.2024 și a deciziei de sancționare din 20.12.2024, emisă în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM, prin care s-a stabilit că, la 21.11.2024, ora 22:37, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția bd. Dacia- Aeroport, cu automobilului de model ”***** cu n/î ***** a depășit limita de viteză de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h, avînd viteza de 74 km/h, astfel a ignorat prevederile pct. 47.1 RCR, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM, iar prin decizia nr. 34/17/2-304 din 20.12.2024,fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie 1000 lei și 04 puncte de penalizare și sancțiunea complementară suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile.
2. În motivarea contestației a invocat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia emisă în privința sa, o consideră ilegale și neîntemeiate și pasibilă anulării, invocând prevederile art. 5 alin. (1), 7, 443, 445, 448, 461, 462 Cod contravențional.
3. Ulterior, avocatul Eremia Igor în interesele lui Oțel Mihail a înaintat contestație motivată în care a relatat dezacordul referitor la procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, specificând că au fost emise cu un șir de încălcări iar Oțel Mihail nu a cunoscut despre existența contravenției incriminate în susținerea poziției a invocat prevederile art. 381 alin. (4); 425; 5; 440 alin. 91); 442 alin. (1) 374-382 Cod Contravențional, invocând că

agentul constatator neîntemeiat a întocmit în privința lui Oțel Mihail decizia de sancționare, subliniind că la dosarul contravențional nu se regăsesc probe care demonstrează corectitudinea și plenitudinea celor invocate de către agentul constatator. Specificând prevederile art. 458 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional invocă că agentul constatator contrar prevederilor art. 381; 440; 443 Cod Contravențional nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de admitere a probelor ce ar demonstra existența contravenției.

4. Petiționarul Oțel Mihail în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și nu a înștiințat motivul neprezentării în ședința de judecată, fapt pentru care instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa, or interesele acestuia au fost apărate de avocatul Eremia Igor.
5. Avocatul Eremia Igor în interesele lui Oțel Mihail în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația formulată, menționînd că procesul-verbal a fost întocmit fără ca Oțel Mihail să fie citat și informat în ce constau presupusele abateri, ceia ce este contrar legii.
6. Reprezentantul agentului constatator al INSP, Mangîr Evgheni, în ședința de judecata a solicitat respingerea contestație și menținerea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, relatând că petiționarul are numeroase încălcări, astfel, fiind citat legal, acesta s-a prezentat personal la adresa DMDTR după expedierea în adresa ultimului a solicitării, însă în momentul cînd i s-a comunicat în ce constau încălcările a refuzat să semneze actele, fiind întocmit în acest sens și un proces-verbal semnat de șef al DMDTR a INSP comisar principal, Igor Postu.
7. *Audiind opinia participanților la proces, examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmînd a o respinge din următoarea considerentele.*
8. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
9. Instanța de judecată menționează că în prezenta speță Oțel Mihail și–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 411241 din 02.12.2024 și a deciziei de sancționare din 20.12.2024, în termenii stabiliți de lege.
10. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
11. În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
12. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de

aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

13. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
14. În ședința de judecată, instanța a constatat, că agentul constatator a anexat la materialele cauzei întru confirmarea vinovăției petiționarului în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, următoarele acte: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 411241 din 02.12.2024, potrivit căruia la 21.11.2024, ora 22:37, Oțel Mihail, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția bd. Dacia- Aeroport, cu automobilului de model ”***** cu n/î ***** a depășit limita de viteză de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h, avînd viteza de 74 km/h, astfel a ignorat prevederile pct. 47.1 RCR, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM, iar prin decizia nr. 34/17/2-304 din 20.12.2024, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie 1000 lei, 4 puncte de penalizare cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile; solicitarea Direcției monitorizare și documentare trafic rutier; trimitere poștală privind recepționarea solicitării; foto tabel din care se vede automobilul cu n/î *****, fixată la 21.11.2024, ora 22:37 T-41 bd. Dacia- Aeroport, se deplasa cu viteza de 74 km/h; buletin de verificare metrologică nr. AS-BV-3-19/128442, verificat conform NML10—3-2021 emis la 08.12.2023, valabil 08.12.2024, cazier contravențional pe numele Oțel Mihail; înștiințare INSP despre decizia de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce vehicule, expediată pe numele petiționarului.
15. În continuare instanța menționează că, sarcina probei în primul rând, este pe seama organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăția. Această concluzie se desprinde din jurisprudența CEDO, în interpretarea art. 6, paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale (cauza Anghel contra României, hotărârea C.E.D.O. din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia C.E.D.O. referitoare la admisibilitate din 18 noi. 2008). Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat (in dubio pro reo).
16. În conformitate cu art. 443/1 alin. (1), alin. (2) și alin. (5) Cod contravențional, în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia. În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de

vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia. În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art. 443 alin. (8).

17. Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat, că lui Oțel Mihail, i se impută faptul că a condus mijlocul de transport de model ”***** cu n/î ***** în mun. Chișinău T-41 pe bd. Dacia - Aeroport, ce se deplasa cu viteza de 74 km/h, prin ce a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul de drum respectiv de la 20 la 40 km/h, contravenția fiind constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau omologate și verificate metrologic, pe traseul T-41 de către Secția monitorizare și documentare trafic rutier.
18. Se reține că în adresa lui Oțel Mihail a fost expediată solicitarea de depunere a declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, iar ultimul nu a completat declarația și nu a comunicat cine era la volan.
19. Suplimentar instanța reține că potrivit procesului-verbal privind refuzul de a primi citația sau de a semna dovada de primire a citației din 29.11.2024, ora 8:45 se atestă că în cadrul înmînării încălcărilor (93 contravenții) Oțel Mihail a refuzat să semneze.
20. Astfel, cu privire la poziția ultimului despre lipsa probelor precum că el era la volanul automobilului, instanța va aprecia critic așa cum legislația stabilește clar că agentul constatator poate încheia proces procesul-verbal cu privire la contravenție, ce și se aplică la caz, fiind încheiat proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, care a fost întocmit în absența persoanei, <u>însă pînă la întocmirea procesului-verbal, agentul constatator i-a remis înștiințare petiționarului iar Oțel Mihail în persoană s-a prezentat la adresa I. Hîncu 3A biroul de serviciu, refuzind să semneze careva acte, fapt care se confirmă însăși prin procesul-verbal întocmit la 29.11.2024.</u>
21. Or, în sensul prevederilor art. 443/1 Cd contravențional, Oțel Mihail în calitatea lui de proprietar al mijlocului de transport, era obligată să îndeplinească declarația DCT04411241 și să o remită în adresa agentului constatator împreună cu dovezile confirmative.
22. Încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu art. 443/1 Cod contravențională nu obligă dovedirea faptului despre identitatea conducătorului mijlocului de transport la momentul săvârșirii contravenției.
23. La fel, nu se va reține ca temeinic poziția apărătorului în partea ce ține că procesul verbal a fost întocmit în lipsa petiționarului, și nu a fost citat și informat, ori contravenția în care este învinuit ultimul a fost constată prin intermediul mijloacelor speciale și cade sub incidența respectării art. 443/1 Cod contravențional, mai mult că probele anexate se confirmă că atât solicitarea cît și procesul-verbal au fost expediate în adresa petiționarului. Mai mult, faptul eschivării ultimului de la răspundere se confirmă prin actele elaborate de către agentul constatator.
24. Potrivit pct. 47 subpct. 1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

25. De altfel, cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 236 alin. (2) Codul contravențional, stipulează că depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h, în prezența speță, este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată și anume prin: foto planșa din care este evident că la 21.11.2024 automobilul de model ”***** cu n/î ***** se deplasează în mun. Chișinău, T-41 bd. Dacia -Aeroport cu viteza de 74 km/h, constituie probe care coroborează între ele și dovedesc vinovăția contravenientului în cele imputate.
26. Astfel, vinovăția lui Oțel Mihail în prezenta speță, raportată la fapta imputată cuprinde forma intenției directe, adică făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor. La caz agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit încălcarea de către petiționar a prevederilor legale.
27. În concluzie la cazul dedus judecății, instanța reține că sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.
28. Reieşind din materialele cauzei, instanţa de judecată, constată faptul că vina lui Oțel Mihail de comitere a contravenției prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional adică, depășirea vitezei, este demonstrată pe deplin.
29. În această ordine de idei, instanța consideră că argumentele avocatul Eremia Igor în interesele lui Oțel Mihail sunt nefondate, contestația acestuia urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.
30. În temeiul celor expuse şi a prevederilor art.443/1, 395, 458, 460-462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către avocatul Eremia Igor în interesele lui Oțel Mihail împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 411241 din 02.12.2024 și deciziei de sancționare din nr. 34/17/2-304 din 20.12.2024, prin care a fost recunoscut vinovat şi sancționat în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 20 u.c. adică 1000(una mie) lei, 4 (patru) puncte de penalizare și suspendarea exercitări dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 (treizeci) de zile.

Se menține în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 411241 din 02.12.2024, și decizia de sancționare din nr. 34/17/2-304 din 20.12.2024 prin care **Oțel Mihail** a fost recunoscut vinovat şi sancționat în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA