Dosarul nr. 1-116/2025
1-25007185-12-1-2*****025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 iunie 2025	mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani	
Instanţa compusă din:	
Preşedintele şedinţei, judecător	Natalia Patrașcu
Grefier	Vasilina Bejenari
Cu participarea:	
Procurorului	Cornel Casian
Apărătorului inculpatului, avocat	Lilian Timotin
Reprezentantului părții vătămate Cravțov *****, avocat	Adrian Cebotari
Reprezentantului părții vătămate Cravțov *****	Dumitru Cravțov
Reprezentantului victimei Negura *****	Natalia Negura
Reprezentantului părții civilmente responsabile ÎMCA „Grawe Carat Asigurări” SA	Marian Mîndrescu

examinând în sediul instanței, în şedinţă publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

> ***Cojocari Ion*** ******, născut la *****, IDNP *****, originar din or. *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova și al României, moldovean, pensionar, supus militar, fără persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de ***art. 264 alin. (1) Cod penal al RM,***

Cauza penală în privința lui ***Cojocari Ion*** a parvenit în instanţa de judecată la data de 21 ianuarie 2025, repartizată în procedură judecătorului Natalia Patrașcu la 22 ianuarie 2025, sentința integrală pronunțată la 26 iunie 2025.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cornel Casian a pledat pentru recunoașterea inculpatului ***Cojocari Ion*** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal şi cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal- de a-i stabili pedeapsa – sub forma de închisoare pe termen de 2 ani 3 luni, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 2 ani. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedeapsei sub formă de închisoare pe termen de 2 ani 3 luni, de suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani.Concomitent, a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1600 lei și admiterea integrală a acțiunii civile.

Reprezentantul părții vătămate Cravțov *****, avocat Adrian Cebotari, a solicitat aplicarea în privința inculpatului Cojocari Ion, a unei pedepse în limitele art. 264 alin. (1) Cod penal. Concomitent a pledat pentru încasarea din contul inculpatului Cojocari Ion în beneficiul reprezentantului legal al părții vătămate minore, Cravțov Dumitru, a următoarelor sume: cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune, suma de 20537,54 lei și 780 euro; cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin infracțiune, suma 50 000 lei. Concomitent a pledat pentru încasarea din contul inculpatului Cojocari Ion în beneficiul părții vătămate minore Cravțov *****, a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în suma 100 000 lei.

Reprezentantul părții vătămate Cravțov *****, Cravțov Dumitru, a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile.

Reprezentantul legal al victimei Negura *****, Negura Natalia, a declarat prin cerere precum că nu are pretenții de ordin material sau moral față de inculpatul Cojocari Ion, ulterior solicitînd examinarea cauzei penale în lipsa sa.

Reprezentantul părții civilmente responsabile ÎMCA „Grawe Carat Asigurări” SA, Marian Mîndrescu, a solicitat respingerea parțială a acțiunii civile în partea ce ține de cheltuielile în sumă de 780 euro și 3900 lei. Concomitent a pledat pentru încasarea exclusivă din contul lui Cojocari Ion în beneficiul părții vătămate și a reprezentantului său legal, a cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral.

Avocatul Timotin Lilian, în interesele inculpatului ***Cojocari Ion,*** a solicitat instanței - de a-i stabili inculpatului o pedeapsă mai blîndă, neprivativă de libertate, în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, sub formă de amendă, din motiv că

inculpatul a recunoscut vina și se căiește de cele comise. Referitor la acțiunea civilă, a solicitat admiterea parțială a acesteia și încasarea din contul părții civilmente responsabile, prejudiciul material și moral cauzat prin infracțiune, în mărimea real probat și stabilit.

Inculpatul ***Cojocari Ion*** a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, concomitent menționând că este de acord cu avocatul său.

Procedura de citare a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa,-

a c o n s t a t a t:

Cojocari Ion *****, la data de 29 iulie 2024, aproximativ ora 10:48 min., conducând mijlocul de transport de model „Suzuki Vitara" cu n/î *****, pe str. Burebista din mun. Chișinău, în apropierea imobilului nr. 5A, nu a manifestat prudență sporită la trafic, nu a ținut permanent cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere de care trebuie să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei, benzii de circulaţie şi a modalităţilor de conducere a vehiculului, prin ce a încălcat Regulamentul circulației rutiere și anume prevederile pct. 3, care stipulează *„participanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente ",* pct. 45, care prevede că, *1)* *„conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră. 2) În cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului*", și ca rezultat, a tamponat minorii Cravțov ***** și Negura ***** care se deplasau pe trotuar.

În rezultatul acestui eveniment rutier, Cravțov ***** a suferit conform raportului de expertiză judiciară nr. 202402D2381 din 13.12.2024 - *fractura recentă ramură superioară pubis pe stânga, excoriaţii la nivelul capului,*

membrelor superioare si inferioare, peretelui abdominal, torace posterior, echimoze la nivelul membrelor superioare si inferioare, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, sau la o lovire de acesta, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

La data de 14 aprilie 2025, în cadrul şedinţei de judecată, inculpatul Cojocari Ion, fiind asistat de avocatul Lilian Timotin, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un scris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura municipiului Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cornel Casian nu a obiectat asupra judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin încheierea protocolară din 14 aprilie 2025, instanța de judecată a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Cojocari Ion, a declarat că, la data de 29 iulie 2024, inculpatul se afla la volanul automobilului său de model Suzuki Vitara, urma să meargă cu automobilul după niște materiale de construcții pe adresa mun. Chișinău, str. Burebista, după ce a încărcat materialele de construcție în automobilul său, s-a pornit spre casă, a condus aproximativ 15-20 metri și în timpul conducerii s-a simțit rău iar peste un timp s-a trezit iar automobilul său era oprit în niște arbuști. Inculpatul menționează că nu a observat din start pe copiii minori însă cînd a coborît din automobil a observat că minorul Cravțov era sub automobil iar minorul Negura ***** era accidentat la cot. Inculpatul a chemat poliția, a venit și ambulanța. Inculpatul a fost supus expertizei, nu era în stare de ebrietate. Inculpatul nu servește băuturi alcoolice. Despre evenimentele ulterioare, inculpatul nu cunoaște nimic.

La întrebarea reprezentatului părtii vătămate, avocatul Cebotari Adrian, inculpatul a declarat că, la data mentionată supra, inculpatul nu a consumat careva medicamente. Inculpatul nu ține minte de către cine a fost solicitată poliția la fața locului. Minorul Cravțov se afla sub automobil după tamponare. Inculpatul a depus declarații la etapa urmăririi penale.

Referitor la repararea prejudiciului material și moral față de partea vătămată minoră Cravțov, inculpatul declară că, a dorit să facă legătura cu acesta însă nu a vrut să vorbească cu inculpatul, astfel, ultimul a mers la spital și a discutat cu medicul părții vătămate care i-a comunicat precum că partea vătămată este bine, ulterior inculpatul a telefonat și pe reprezentantul legal al părții vătămate Cravțov, care i-a comunicat că-l va telefona ulterior pe inculpat și vor discuta, însă inculpatul ulterior nu a vrut să mai deranjeze familia Cravțov iar cînd dosarul penal urma să fie închis la procuror, inculpatul a încercat să se împace cu partea vătămată și a dorit să-I propună o sumă de bani.

*La întrebarea reprezentatului legal al părtii vătămate Cravțov *****, Cravțov Dumitru, inculpatul a declarat că,* inculpatul nu a scăpat geanta, i s-a făcut rău. Inculpatul a mers împreună cu copilul la spital pentru a vedea starea copilului, inculpatul știa că copilul este minor și că nu avea dreptul să vorbească cu el fără părinții acestuia însă trebuia să se intereseze de starea copilului.

*La întrebarea reprezentatului legal al părtii vătămate Negura *****, Negura Natalia, inculpatul a declarat că,* a încercat să contacteze și pe celalt copil pe care l-a lovit. Inculpatului îi pare rău de cele întîmplate și își cere acum iertare de la copilul Negura *****.

Cu toate că, inculpatul a recunoscut faptele și încadrarea juridică a acestora, instanța a constatat că, vina acestuia este stabilită şi prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume prin:

- ***Conținutul declarațiilor reprezentantului legal al părții vătămate Cravțov *****, Cravțov Dumitru*** care a menționat că, este tata minorului Cravțov ***** născut la *****, cu vârsta de 12 ani. ***** este elev în clasa a VI-a al I.P.L.T. „Nicolae Iorga” din mun. Chișinău. La data de 29.07.2024 aproximativ la ora 09:00, ***** i-a comunicat că împreună cu un prieten vor pleca la o zi de naștere al lui Negura *****. La ora 10:00, ambii minori, dat fiind faptul că sunt vecini, au pornit de la domiciliu de pe str. Prigoreni, la „Andys Pizza” care este situat pe bd. Dacia 28/1. În aceeași zi, la ora 10:06 min., a fost telefonat de către soția sa, Cravțov Nadejda, de pe numărul de telefon *****, care i-a comunicat precum că, ***** a fost implicat într-un accident rutier. După care în aproximativ 30 minute acesta a ajuns la fața locului, în acel moment se afla pe str. Alecu Russo, când a ajuns la fața locului ambii copii deja au fost transportați la spitalul de copii „V.Ignatenco”. Din discuții cu fiul său, *****, aceasta i-a relatat precum că, nu a înțeles cum a avut loc accidentul, ceva detalii despre producerea accidentului nu a putut să îi relateze, însă al doilea minor care la fel a avut

de suferit, pe nume *****, din spusele acestuia ține minte mai bine circumstanțele accidentului. Dat fiind faptul, că fiul ***** nu are capacitatea deplină de exercițiu, refuz ca dânsul să fie chestionat, audiat asupra cazului menționat. Careva pretenții față de conducătorul auto implicat în accidentul rutier are, și dorește să înainteze acțiunea civilă în privința acestuia (Vol. I, f.d. 20-22);

- ***Conținutul declarațiilor reprezentantului legal al victimei Negura *****, Negura Natalia*** care a menționat că, împreună cu soțul său, Negura Alexandru, sunt părinții minorului Negura *****, născut la *****, cu vârsta de 11 ani. Negura ***** este elev în clasa a V-a la I.P.L.T. „Iulia Hașdeu", amplasat pe str. N. Titulescu din mun. Chișinău. La data de 29.07.2024, a fost ziua de naștere a fiului său, fapt pentru care, aproximativ la ora 10:00, împreună cu prietenul său, ***** Cravțov, se deplasau la „Pizza Mania", amplasată pe str. Sarmisegetuza din mun. Chișinău, pentru a-și sărbători ziua de naștere. Fiul său împreună cu ***** Cravțov, în jurul orei 09:45, au pornit de la domiciliu de pe str. Prigoreni nr. 10, către restaurantul „Pizza Mania". În aceeași zi, aproximativ la ora 10:30, a fost telefonată de către o persoană care s-a prezentat ca fiind șeful echipei de ambulanță a spitalului „Ignatenco". Numele persoanei nu îl cunoaște, dar i-a comunicat că ***** a fost implicat într-un accident rutier, în urma căruia a fost proiectat lateral și are o contuzie la cot. După aproximativ 30 de minute, a ajuns la spitalul „Ignatenco". În timpul apelului telefonic, se afla la domiciliu. Din discuțiile cu fiul său, *****, acesta i-a relatat că nu a înțeles cum a avut loc accidentul. Își amintește doar că s-a trezit când s-a ridicat de jos. În acel moment, a observat că un autovehicul de model „Suzuki" era tamponat într-un copac, cu partea din față. De sub autovehicul se auzea prietenul ***** Cravțov, care striga puternic. Văzând că șoferul încearcă să se deplaseze cu spatele, fiul său s-a apropiat de autovehicul și a încercat să lovească în partea din față pentru a atrage atenția conducătorului. Însă, conducătorul s-a revoltat, spunându-i să nu atingă autovehiculul. După aceasta, șoferul a renunțat la manevra de deplasare cu spatele, a coborât din autovehicul și s-a apropiat imediat de partea din față a vehiculului pentru a evalua daunele, fără a analiza starea copiilor. Ulterior, la locul evenimentului s-au apropiat niște persoane necunoscute, care au scos pe minorul ***** Cravțov de sub autovehicul. La scurt timp, a sosit ambulanța, care i-a transportat pe ambii copii la spitalul „Ignatenco". Fiul său a apelat imediat după accident părinții prietenului său, *****

Cravțov. Fiul său, *****, nu are capacitate deplină de exercițiu, astfel refuză ca acesta să fie chestionat sau audiat în legătură cu cazul menționat. După accidentul rutier, conducătorul autovehiculului de model „Suzuki” nu a luat legătura cu ei, manifestând o indiferență totală față de minorii pe care i-a tamponat. Aceasta a menționat precum că nu are nici o pretenție de ordin material, fizic sau moral față de conducătorul auto implicat în accidentul rutier. Totuși, dorește ca acesta să fie sancționat pe deplin pentru infracțiunea comisă (Vol.I, f.d. 29-32);

- ***Conținutul procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 29 iulie 2024***, din care rezultă, că la data de 29 iulie 2024, ora 10:48 min., în baza informației despre tamponarea de pietoni a fost cercetat perimetrul str. ***** în preajma imobilului 5A din mun. Chișinău, acțiunea procesuală fiind efectuată pe timp de zi, fără precipitații, la temperatura aerului de 28 grade. Carosabilul orizontal, acoperire asfalt. Starea carosabilului uscat. Carosabil cu lățimea de 9,2 metri, cu deplasarea în două sensuri. Pe carosabil nu sunt aplicate marcaje rutiere. Carosabilul se mărginește din partea dreaptă cu bordură, din partea stângă cu bordură. Circulația rutieră pe sectorul dat este nedirijată. Locul accidentului nu se află în zona de acțiune a indicatoarelor rutiere. Locul accidentului rutier la momentul cercetării este iluminat solar. Urme de anvelope lipsesc. Urme de frânare lipsesc. Semne de îndreptare a mișcării mijloacelor de transport lipsesc. Prezența urmelor de contact a mijlocului de transport cu alte obiecte lipsesc. Cadavru lipsește. Caracterul încărcăturii, greutatea ei și modul de împachetare conducătorul auto, fără încărcătură (Vol.I, f.d. 6-10);
- ***Conținutul procesului-verbal de examinare din 26 noiembrie 2024***, prin care a fost examinat secvența video ridicată la data de 26.11.2024, din care se observă că, la data de 29.07.2024 aproximativ ora 10:48 min., pe str. Burebista din mun. Chișinău, în preajma imobilului nr. 5A se deplasează autovehiculul de model „Suzuki Vitara”, cu *****, care este condus de Cojocari Ion. Drept urmare, unitatea de transport deplasându-se pe strada sus menționată, la un moment virează spre bordură unde tamponează două persoane de gen masculin (Vol.I, f.d. 63-64);
- ***Conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 202402D2381 din 13 decembrie 2024*** din care rezultă, că la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele Cravțov ***** a.n.***** s-au constatat: fractura recentă ramură superioară pubis pe stânga, excoriații la nivelul capului, membrelor superioare si inferioare, peretelui abdominal,

torace posterior, echimoze la nivelul membrelor superioare si inferioare, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, sau la o lovire de acesta, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de aspectul morfologic, localizarea anatomică a leziunilor corporale constatate, cauzarea acestora la cădere din poziție ortostatică în ansamblu se exclude.

Diagnosticul clinic: „Traumă închisă a organelor cavității abdominale. Contuzia ficatului. Contuzia coloanei vertebrale a regiunii toraco-lombare" nu a fost confirmat prin date clinice si paraclinice obiective, din care motiv nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile p.13 al Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății. HG nr. 534 din 26 iulie 2023, publicată la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr.287-290 (8793-8796).

Diagnosticul clinic: „Traumă cranio-cerebrală închisă. Comoție cerebrală" este neargumentat conform Indicațiilor metodice "Aprecierea medico-legală a gravității vătămării corporale în traumele cranio-cerebrale" aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 157 din 30.05.2005. Din acest motiv, acest diagnostic, nu se supune aprecierii medico-legale in conformitate cu prevederile p.13 al Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății (Vol. I, f.d. 78-81);

- ***Conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 202402D2382 din 23 decembrie2024,*** prin care s-a constat că la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele Negura *****, a.n. *****, s-a constat: excoriații la nivelul cotului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la o lovire de acesta, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (Vol.I, f.d. 90-91);
- ***Corp delict*** și anume: Mijlocul de transport de model „Suzuki Vitara", cu numărul de înmatriculare ***** recunoscut în calitate de corp delict și transmis spre păstrare proprietarului Cojocari Ion, prin ordonanța din 26 noiembrie 2024 (Vol.I, f.d. 107).

Conform art. 8 Cod penal, *„Caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii*

faptei.”

Articolul 264 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei de 29 iulie 2024), prevedea răspundere pentru *Încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii*, se pedepseşte cu *amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 2 ani.*

Potrivit punctului 106 al Legii nr. 136 din 06 iunie 2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), *la articolul 264: în sancțiunea alineatului (1), după textul „sau cu închisoare de până la 3 ani” se introduce textul „ , în toate cazurile”;*

În corespundere cu art. 10 alin.(2) Cod penal, *legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.*

Prin urmare, instanța constată, că prin prisma modificărilor operate în Codul penal prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța va aplica prevederile legii în vigoare la data săvîrșirii infracțiunii – 29 iulie 2024, care prevedea o pedeapsă mai ușoară și ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, or, pedeapsa prevăzută de Legea nr. 136 înrăutățește situația inculpatului.

Astfel, instanța de judecată consideră că faptele inculpatului ***Cojocari Ion***, corect au fost calificate în baza art. 264 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei de 29 iulie 2024), după semnele – *încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrității corporale.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, *„Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”*

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, „ *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare."*

Se reiterează faptul că, sancțiunea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei de 29 iulie 2024), stabilea pedeapsa cu *amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 2 ani.*

Din materialele cauzei, rezultă că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal, este atribuită conform art.16 Cod penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

Circumstanțe agravante în privința inculpatului Cojocari Ion, prevăzute la art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

În calitate de circumstanță atenuantă, instanța de judecată a constatat conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal – *săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave.*

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către Cojocari Ion, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *"Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor".*

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *"Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *"Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii*

generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia".

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Astfel, instanța de judecată accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale ale Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvîrșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Prin urmare, o pedeapsă prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.

De asemenea, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La fel, instanța de judecată ține să menționeze, că inculpatul a comis o infracțiune care se califică potrivit art.16 Cod penal ca fiind mai puțin gravă, care atentează la valoarea primordială protejată de legea penală – securitatea, ordinea publică, viața și sănătatea persoanei.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată se conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de faptul că Cojocari Ion a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, comisă din imprudență, de personalitatea vinovatului, care este fără antecedente penale, de căința sinceră a inculpatului, fiind luate în considerație și urmările ce au survenit în urma accidentului rutier față de partea vătămată minoră Cravțov *****, ultimului fiindu-i cauzate leziuni corporale medii cît și față de victima minoră Negura *****, căreia i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate.

Astfel, cu toate că sancțiunea articolului, de care este învinuit inculpatul, prevede în calitate de pedeapsă atît amenda, munca neremunerată în folosul comunității cît și închisoarea, instanța de judecată conchide că, scopul pedepsei poate fi stabilit doar prin condamnarea inculpatului la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de ***1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei sub formă de închisoare în penitenciar de tip deschis.***

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, *”Dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă*

infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv."

La fel, instanța remarcă faptul că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului Cojocari Ion, ținând cont de faptul că, nu are antecedente penale, s-a căit sincer de fapta comisă, concomitent avînd în vedere și vîrsta inculpatului care este pensionar, cît și caracteristica pozitivă a inculpatului oferită de ofițerul de sector al IP Botanica (Vol.I, f.d. 106), instanța a ajuns la concluzia că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, nefiind rațional ca inculpatul Cojocari Ion să execute pedeapsa închisorii prin izolarea de societate, din care considerente, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea în privința inculpatului pe un termen de probațiune ***de 2 (doi) ani**,* prin care și va fi atins scopul pedepsei penale, astfel, anume prin faptul că există pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probațiune, fapt ce va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor și va impune pe acesta la scoaterea, pe viitor, a concluziilor necesare din infracțiunea comisă.

La fel, concluziile instanței privind necesitatea aplicării pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport rezultă inclusiv din caracterul infracțional al faptei, astfel, inculpatul, fiind privat de dreptul special, va conștientiza mai eficient, în opinia instanței, asupra necesității respectării prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere pe care le-a ignorat la data de 29 iulie 2024, fapt ce va duce la corectarea și reeducarea inculpatului, avînd în vedere consecințele survenite în urma acțiunilor inculpatului, în privința a 2 persoane minore.

O copie de prezenta sentință, la rămânerea ei definitivă, urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului ***Cojocari Ion***, privind privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pentru termenul de ***2 (doi) ani.***

Referitor la acțiunea civilă a reprezentantului părții vătămate Cravțov **, avocatul Cebotari Adrian, se constată următoarele.***

Prin ordonanța din 12 decembrie 2024, minorul Cravțov ***** a fost recunoscut în calitate de parte vătămată avînd în vedere faptul că prin infracțiune acesta a suportat un prejudiciu material, fizic și moral (Vol. I, f.d. 12-13).

Prin ordonanța din 12 decembrie 2024, Cravțov Dumitru a fost recunoscut în calitate de reprezentant legal al părții vătămate minore Cravțov ***** (Vol. I, f.d. 15-16).

Prin ordonanța din 24 decembrie 2024, Cravțov Dumitru a fost recunoscut în calitate de parte civilă (Vol. I, f.d. 18-19).

Prin încheierea instanței de judecată din 24 februarie 2025, partea vătămată minoră Cravțov ***** a fost recunoscută și în calitate de parte civilă.

Concomitent se atestă că, în cadrul aceleiași ședințe de judecată din 24 februarie 2025, reprezentantul legal al părții vătămate minore Cravțov *****, Cravțov Dumitru cît și reprezentantul părții vătămate Cravțov *****, avocatul Cebotari Adrian, au înaintat o acțiune civilă prin care, au solicitat încasarea din contul inculpatului Cojocari Ion în beneficiul reprezentantului legal al părții vătămate minore, Cravțov Dumitru, a următoarelor sume: cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune, suma de 20537,54 lei și 780 euro; cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin infracțiune, suma 50 000 lei. Concomitent a solicitat încasarea din contul inculpatului Cojocari Ion în beneficiul părții vătămate minore Cravțov *****, a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în suma 100 000 lei.

Cu privire la acțiunea civilă intentată în prezenta cauză, instanța de judecată menționează că, conform art.397 pct.1) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, trebuie să mai cuprindă și hotărîrea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei.

Potrivit art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 221 alin. (2) Cod de procedură penală, ”acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat sau față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului”.

Potrivit art.219 alin. (1) Cod de procedură penală, ”*Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia”*.

Conform alin. (2) al articolului menționat, *”Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale”.*

Potrivit alin.(3) al normei indicate, ”*Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor.*

Conform prevederilor alin. (4) al articolului reiterat, *”La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc”.*

Instanța de judecată menționează că potrivit alin.(1) al art. 1998 Cod civil, *,,Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.”*

Conform art. 2036 alin.(1) Cod civil, *,,În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.”*

Alineatul (2) al aceluiași articol, prevede că, *,,Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.”*

La fel, trebuie de menționat că potrivit alin.(1) al art. 2037 Cod civil, *,,Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.”*

Conform alin.(2) al aceluiași articol, *„Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.”*

Instanța consideră că în principiu, încălcarea oricărui drept garantat de lege poate fi de natură să conducă la producerea unui prejudiciu moral, ce dă naștere la obligație, pentru persoana ce a încălcat dreptul altei persoane, de a-l acoperi.

Analizînd circumstanțele invocate în acțiunea civilă, raportate la materialele cauzei și constatările instanței de judecată, pe parcursul examinării prezentei cauze penale, instanța de judecată menționează următoarele:

Referitor la prejudiciul material suportat de către partea vătămată Cravțov *****, instanța de judecată menționează că, pentru a conchide referitor la existența unei răspunderi delictuale, urmează a fi stabilite condiţiile generale ale răspunderii civile, și anume acțiunea sau inacțiunea ilicită, prejudiciul provocat prin comiterea ei, legătura de cauzalitate dintre faptă şi prejudiciu, precum şi vinovăţia persoanei.

În motivarea prejudiciului material, conform acțiunii civile, se indică că, drept consecință a infracțiunii comise de inculpat, reprezentantul legal al părții vătămate minore a suportat cheltuieli pentru tratamentul părții vătămate în mărime de 6 637, 54 lei.

La fel s-a indicat că, pentru reabilitarea totală a părții vătămate minore, sunt necesare și alte cheltuieli, așa cum a prescris medicul ortoped și anume – frecventarea unui bazin.

În acest sens a indicat că, potrivit prețului oferit de SRL Fintes One, prețul abonamentului anual este de 780 euro, copilul urmînd să frecventeze minim 10 ore de lecții/antrenamente individuale cu serviciile antrenorului, în sumă de 3 900 lei.

Astfel, se susține că, Cravțov Dumitru urmează să suporte cheltuieli de reabilitare a părții vătămate minore în sumă de 780 euro și 3 900 lei.

La fel potrivit acțiunii civile, se solicită și încasarea cheltuielilor de judecată pentru serviciile de asistență juridică prestate de avocatul Cebotari Adrian în sumă de 10000 lei.

Astfel, în total, cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune, se solicită încasarea sumei de 20 537,54 lei și 780 euro.

În continuare, analizînd probele prezentate de reprezentantul părții vătămate (Vol.I, f.d. 181-189), instanța de judecată conchide că, prejudiciul

material efectiv pentru tratament, în sumă de 6 637,54 lei, a fost motivată și confirmată prin chitanțe și bonuri de plată.

În acest sens instanța reține că, copia actului nr. M326674, ce reprezintă ,,examenul ecografic complex pentru copii" în sumă de 300 lei, nu este însoțit de un careva bon fiscal care ar confirma achitarea plății (Vol.I, f.d. 183), însă, în opinia instanței, prezentarea copiei actului dat, prin sine însăși, la fel constituie o probă a cheltuielilor suportate, atît timp cît actul dat este în privința părții vătămate minore și are legătură cauzală cu constatarea consecințelor accidentului rutier în privința acestuia, astfel, suma în mărime de **6637, 54 lei, fiind pe deplin motivată.**

Referitor la cheltuielile de asistență juridică solicitate, în sumă de **10 000 lei**, instanța conchide că acestea, la fel, sunt probate prin bonul de plată seria/nr. GL 540192 din 24 februarie 2025, fiind anexat și raportul privind activitatea și acțiunile întreprinse de avocatul Cebotari Adrian în prezenta cauză penală (Vol.I, f.d. 164-165).

Referitor la solicitarea privind încasarea cheltuielilor pentru reabilitare, în sumă de **780 euro** pentru frecventarea bazinului și a sumei de **3900 lei** pentru frecventarea lecțiilor de înot cu antrenor personal, instanța de judecată menționează următoarele:

Inițial instanța de judecată va reitera faptul că, în rezultatul accidentului rutier din 29 iulie 2024, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202402D2381 din 13 decembrie 2024 la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele Cravțov ***** a.n.***** s-au constatat: fractura recentă ramură superioară pubis pe stânga, excoriații la nivelul capului, membrelor superioare si inferioare, peretelui abdominal, torace posterior, echimoze la nivelul membrelor superioare si inferioare, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, sau la o lovire de acesta, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de aspectul morfologic, localizarea anatomică a leziunilor corporale constatate, cauzarea acestora la cădere din poziție ortostatică în ansamblu se exclude.

Diagnosticul clinic: „Traumă închisă a organelor cavității abdominale. Contuzia ficatului. Contuzia coloanei vertebrale a regiunii toraco-lombare" nu a fost confirmat prin date clinice si paraclinice obiective, din care motiv nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile p.13 al Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării

integrității corporale sau sănătății. HG nr. 534 din 26 iulie 2023, publicată la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr.287-290 (8793-8796).

Diagnosticul clinic: „Traumă cranio-cerebrală închisă. Comoție cerebrală" este neargumentat conform Indicațiilor metodice "Aprecierea medico-legală a gravității vătămării corporale în traumele cranio-cerebrale" aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 157 din 30.05.2005. Din acest motiv, acest diagnostic, nu se supune aprecierii medico-legale, în conformitate cu prevederile p.13 al Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății (Vol. I, f.d. 78-81).

Prin urmare, instanța consideră că cheltuieli de reabilitare invocate în acțiunea civilă, sunt direct legate de consecințele traumatismului suferit de minor în urma accidentului rutier și corespund unei necesități medicale reale, întrucât au fost indicate expres în recomandările medicale ale specialistului Anatolii Karpovici (***pct. 9 Înot***) (Vol.I, f.d. 167).

Activitățile de recuperare prin înot reprezintă o metodă terapeutică recunoscută pentru restabilirea mobilității și funcționalității după traumatisme osteo-articulare, iar având în vedere vârsta fragedă a minorului și caracterul continuu al reabilitării ce este necesară, se justifică organizarea unui regim specializat de recuperare supravegheată.

Instanța mai reține că frecventarea unui bazin fără supraveghere personală nu ar asigura eficiența tratamentului, iar prezența unui antrenor personal este justificată de condițiile individuale ale minorului, care impun o adaptare strictă a exercițiilor la starea fizică rezultată în urma vătămării.

Prin urmare, instanța consideră că aceste cheltuieli sunt: necesare, în vederea restabilirii sănătății părții vătămate minore; proporționale, raportat la natura leziunilor și recomandările medicale; și dovedite, prin documente justificative și corelate cu diagnosticul medical.

Astfel, solicitarea privind cheltuielilor de reabilitare, în opinia instanței, sunt întemeiate și urmează a fi admise.

Instanța de judecată va ține cont în continuare și de prevederile Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule, or, în art. 1 al Legii menţionate se stipulează expres că, *”Prezenta lege reglementează raporturile juridice dintre asigurători, asiguraţi si persoane terţe ce derivă din contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, precum si modul de realizare a acestui tip de asigurare”*

Art.4 alin.(1) din Legea vizată indică că „*Persoanele fizice şi persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sunt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării*”.

Esenţiale, în acest sens, sunt și prevederile art. 73 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora *„Parte civilmente responsabilă este recunoscută persoana fizică sau juridică care, în baza legii sau conform acţiunii civile înaintate în procesul penal, poate fi supusă răspunderii materiale pentru prejudiciul material cauzat de faptele învinuitului, inculpatului.”*

Art. 3 al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule, stipulează că ”*Obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului şi/sau utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării”.*

Art. 15 alin.(1), (2) din Legea respectivă enunţă că *„Asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul, precum şi în cazul în care, la data accidentului: a) utilizatorul nu este inclus în contractul de asigurare încheiat între proprietar sau utilizator şi asigurător; b) utilizatorul sau asiguratul nu posedă permis de conducere de categoria respectivă; c) utilizatorul sau asiguratul nu a respectat obligaţiile tehnice legale cu privire la starea şi siguranţa autovehiculului. (2) În caz de vătămare corporală sau deces, despăgubirile de asigurare se acordă atât pentru persoanele aflate în afara autovehiculului care a produs accidentul, cât şi pentru persoanele aflate în acel autovehicul, cu excepţia utilizatorului său.”.*

Articolul 25 alin. (1) al aceleiași Legi indică că, *„În cazul vătămării corporale, despăgubirea de asigurare se stabileşte prin acordul scris dintre persoana păgubită şi asigurător.”*

Potrivit materialelor cauzei penale, instanța atestă că, la 21 iunie 2024, a fost încheiat între ÎMCA „Grawe Carat Asigurări” SA şi Cojocari Ion – contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă nr. RCAI-009954151 pentru autovehiculul de model „Suzuki Vitara” cu numărul de înmatriculare MIM523 (autovehiculul implicat în accidentul rutier) cu perioada de asigurare 01 iulie 2024 până la 30 iunie 2025 (Vol.I, f.d. 230-232).

Astfel, odată ce inculpatul Cojocari Ion, are încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă cu ÎMCA „Grawe Carat

Asigurări” SA, rezidă că obligaţia de a compensa pagubele cauzate terţilor prin utilizarea vehiculului cu care s-a produs accidentul revine asiguratorului.

Prin urmare, avînd în vedere aceste constatatări, prin încheierea instanței de judecată din 24 februarie 2025, ÎMCA „Grawe Carat Asigurări” SA a fost atras în prezentul proces penal, din oficiu, în calitate de parte civilmente responsabilă.

În cadrul ședinței de judecată din 26 mai 2025, reprezentantului părții civilmente responsabile ÎMCA „Grawe Carat Asigurări” SA, Marian Mîndrescu, a înaintat o referință care s-a solicitat respingerea parțială a acțiunii civile în partea ce ține de cheltuielile în sumă de 780 euro și 3900 lei. Concomitent a pledat cu privire la încasarea exclusiv din contul inculpatului Cojocari Ion, în beneficiul părții vătămate a cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral apreciat de instanță după intima convingere.

Potrivit art. 22 alin. (1) al Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, *„În cazul producerii unui caz acoperit prin asigurarea obligatorie RCA, persoana păgubită are dreptul să depună cererea de despăgubire la asigurătorul RCA al persoanei culpabile sau la asigurătorul propriu RCA, în cazul decontării directe, sau la BNAA, în cazul apariției unui risc acoperit de acesta, în condițiile prevăzute de prezenta lege.”*

Prin urmare, având în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatului Cojocari Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, se conchide și cu privire la existența unei acțiuni ilicite a inculpatului care a provocat prejudicii materiale, a legăturii de cauzalitate între faptele inculpatului și prejudiciul cauzat părții vătămate, precum și cu privire la vinovăția inculpatului.

La fel, se constată temeinicia poziției expuse de reprezentantul ÎMCA „Grawe Carat Asigurări” SA, aferent cheltuielilor de judecată, potrivit căreia, reprezentantul legal al părții vătămate minore sau avocatul în interesele acesteia, nu s-au adresat către compania de asigurări pentru încasarea careva pagube, neexistînd un refuz al companiei de asigurări în acest sens.

Astfel, ținând cont de caracterul faptei prejudiciabile săvârșite de inculpatul Cojocari Ion față de partea vătămată Cravțov *****, instanța de judecată, va dispune obligarea inculpatului Cojocari Ion - să reparare, prejudiciu cauzat prin infracțiune, părții vătămate Cravțov ***** și încasarea din contul inculpatului Cojocari Ion în beneficiul reprezentantului legal al părții vătămate minore Cravțov *****, Cravțov Dumitru, a următoarelor sume, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune: *3 900 (trei mii nouă sute) lei; 780*

(șapte sute optzeci) euro conform cursului BNM la data punerii în executare a sentinței – cu titlu de cheltuieli de reabilitare și 300 (trei sute) lei pentru examenul ecografic complex pentru copii (Vol.I, f.d. 183).

Concomitent, instanța de judecată va dispune obligarea inculpatului Cojocari Ion - să reparare, cheltuielile de asistență juridică, cu încasarea din contul inculpatului Cojocari Ion în beneficiul reprezentantului legal al părții vătămate minore Cravțov *****, Cravțov Dumitru, a sumei de *10 000 (zece mii) lei.*

Referitor la încasarea sumei de 6337 (șase mii trei sute treizeci și șapte), 54 lei, pentru repararea prejudiciului material cauzat sănătății părții vătămate minore Cravțov *****, se reiterează faptul că: atît timp cît ÎMCA ,,Grawe Carat Asigurări" SA consideră întemeiată această solicitare, reprezentantul părții vătămate minore, urmează să se adreseze cu o cerere în acest sens, în condițiile art. 22 alin. (1) al Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, conform actului de evaluare a despăgubirii de asigurare pentru vătămări corporale – Cravțov ***** din 21 mai 2025, emis de ÎMCA ,,Grawe Carat Asigurări" SA (Vol.II, f.d. 4-5), companiei de asigurări pentru a încasa suma data.

Referitor la *prejudiciul moral* suportat de partea vătămată Cravțov ***** și reprezentantul legal al acesteia Cravțov Dumitru, în acțiunea civilă se indică următoarele:

Astfel, în motivarea prejudiciului moral suportat de partea vătămată minoră Cravțov *****, se indică că, pînă a fi tamponat de inculpat, partea vătămată a fost membrul al Ansamblului de Dans Popular Zîmbet, fiind decernat de nenumărate ori cu Diplome și Certificate pentru ocuparea locurilor de frunte la diferite Competiții și Campionate, inclusiv Internaționale, Cravțov ***** practică dansurile din anul 2017**,** cînd a fost premiat cu Diplomă, pentru participarea la Competiția organizată de Președintele Asociației de Dans sportiv din R. M. „EXCLUSIVE".

Drept urmare a accidentului rutier, cariera părții vătămate minore Cravțov *****, la moment, este întreruptă minim pentru un an de zile (potrivit concluziei medicului), iar pe viitor, nu se cunoaște dacă în general, va putea practica acest sport, fapt ce a generat pierderea calității vieții, adică imposibilitatea de a practica sporturi, de a participa la evenimentele sociale.

Mai mult ca atît, în urma accidentului rutier, minorul a fost supus mai multor examinări medicale, deoarece se simțea foarte rău, acuza dureri de coloană vertebrală și în torace, doar după ce s-au efectuat investigațiile medicale

mai detaliate, a fost stabilit faptul fracturii ramurii superioare pubis pe stânga și este supus reabilitării medicale, pînă în prezent.

În motivarea prejudiciului moral suportat de reprezentantul legal al părții vătămate minore, Cravțov *****, Cravțov Dumitru, se indică că, potrivit Concluziei Examinării Medicale din 28.01.2025, întocmită de medicul psihoterapeut, s-a constatat că: reclamantul Cravțov Dumitru în august 2024, a suportat un stres psiho-emoțional sever pentru el. A devenit nervos, irascibil, face stări de afect. A devenit depresiv, nimic nu-l interesează, nu se putea ocupa cu nimic. Pe parcurs s-a adăugat frica, neliniștea de moment, are astenie, dureri periodice de cap, dispoziția este instabilă, mai mult deprimată. Tulburarea anxioasă a devenit generalizată, are frică nelămurită, neliniște, agitație lăuntrică, nu se poate reține pe un loc, face atacuri de panică cu tahicardie, dispnee, agitație pronunțată, are înțepături în inimă. Psiho-trauma din iulie a suportat, cînd feciorul de 12 ani, a fost lovit de o mașină, pe trotuar, în urma la ce, a suportat și comoție cerebrală și fracturi a oaselor tazului. La moment, băiatul e mai bine, dar a devenit închis, nesociabil, comunică foarte limitat.Toate acestea le suportă greu, își face griji, rău doarme noaptea. După caracter este emoțional, sugestibil, receptiv. Nu se poate concentra, uită totul. Astfel, autorii acțiunii civile, consideră justificate solicitările în partea ce ține de prejudiciul moral invocat.

Analizînd argumentele invocate, instanța de judecată menționează că, în prezenta cauză, partea vătămată Cravțov ***** a fost victima unui accident rutier căreia i-a fost provocat vătămări corporale medii. Conform probelor administrate și susținerilor formulate de avocatul acesteia, consecințele faptei ilicite nu s-au limitat la suferințe fizice imediate, ci au generat un impact psiho-emoțional de durată.

Toate aceste efecte negative asupra stării de sănătate psihică și fizică a părții vătămate justifică acordarea unui prejudiciu moral în bani. Instanța consideră că acest prejudiciu este real, dovedit și direct legat de accidentul rutier iar suma solicitată de 100 000 lei, este una echitabilă, atît timp cît partea vătămată minoră, în urma accidentului rutier, a fost nevoită să-și schimbe modul de viață, înlocuind practicarea dansului cu activități de lecuire, reabilitare a sănătății, avînd în vedere și specificul leziunilor cauzate în rezultatul accidentului, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202402D2381 din 13.12.2024, au fost următoarele: *fractura recentă ramură superioară pubis pe stânga, excoriații la nivelul capului, membrelor superioare si inferioare,*

peretelui abdominal, torace posterior, echimoze la nivelul membrelor superioare si inferioare.

Concomitent, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei parțiale de încasare a prejudiciului moral aferent reprezentantului legal al părții vătămate minore și anume în privința lui Cravțov Dumitru, or în opinia instanței, suma de 50 000 lei, depășește limita rezonabilului.

Instanța de judecată nu neagă realitatea și gravitatea suferinței psiho-emoționale resimțite de Cravțov Dumitru în calitate de părinte și reprezentant legal al unui copil implicat într-un accident rutier cu urmări medicale serioase. Cu toate acestea, se reține că, suferința reprezentantului legal al părții vătămate, în calitate de persoană terță față de victima directă a infracțiunii, deși este una veridică și probată prin concluzia examinării medicale (Vol.I, f.d. 190-191), totuși, în opinia instanței, nu atinge nivelul de intensitate al prejudiciului suportat direct de partea vătămată și, respectiv, nu justifică acordarea sumei solicitate integrală.

Prin urmare, instanța admite parțial cererea, în ceea ce privește prejudiciul moral solicitat de Cravțov Dumitru și stabilește că o **sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei** reprezintă un cuantum rezonabil și proporțional cu prejudiciul moral suportat, asigurând o compensație echitabilă pentru suferințele psihice și stresul resimțit ca urmare a accidentului în care a fost implicat fiul său minor.

Aceaste sume reflectă, în opinia instanței, în mod obiectiv, un echilibru între caracterul reparatoriu al prejudiciului moral și principiul proporționalității, precum și scopul unei despăgubiri morale – acela de a compensa, pe cât posibil, prin echivalent bănesc, efectele negative ale faptei inculpatului asupra vieții reprezentantului legal al părții vătămate.

La fel urmează de menționat că, potrivit art. 14 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, *,,Fără a se depăși limitele de răspundere prevăzute în contractul de asigurare obligatorie RCA, conform art. 13 alin. (1) și (2) și în condițiile în care cazul asigurat s-a produs în perioada de valabilitate a contractului, asigurătorul RCA acordă despăgubiri de asigurare pentru: a) vătămări corporale sau deces, inclusiv pentru prejudicii morale;"*

Art. 13 alin. (1) lit. d) al aceleiași Legi, indică că, *,,Limitele de răspundere ale asigurării obligatorii RCA interne sunt următoarele:d) pentru prejudiciile morale ca urmare a dizabilității sau a decesului persoanei vătămate cauzate de unul și același accident, limita de despăgubire este de 5000 de euro – pentru o persoană vătămată sau de 10000 de euro – pentru mai multe persoane*

vătămate, indiferent de numărul lor, cu echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului."

Prin urmare, se constată că, nu sunt întrunite condițiile legale pentru ca prejudiciul moral solicitat să fie acoperit din contul părții civilmente responsabile, întrucât fapta prejudiciabilă nu a generat o dizabilitate, iar cazul dat nu se încadrează în excepțiile limitativ prevăzute de lege.

În consecință, răspunderea pentru acoperirea prejudiciului moral revine exclusiv inculpatului Cojocari Ion, în calitate de autor al faptei ilicite, iar compania de asigurări nu poate fi obligată la plata acestor sume.

Instanța de judecată reține că, în prezenta cauză penală, prin ordonanța din 18 decembrie 2024, minorul Negura ***** a fost recunoscut în calitate de victimă a accidentului rutier din 24 iulie 2024 (Vol. I, f.d. 25-26).

Prin ordonanța din 18 decembrie 2024, Negura Natalia a fost recunoscută în calitate de reprezentant legal al victimei minore Negura ***** (Vol. I, f.d. 27-28).

Însă, pe parcursul cercetării judecătorești, reprezentantul legal al victimei minore Negura *****, Negura Natalia, a declarat prin cerere că nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpatul Cojocari Ion, iar ulterior, la data de 16 mai 2025, a depus prin intermediul cancelariei instanței, precum că solicită examinarea cauzei penale în lipsa sa (Vol.I, f.d. 229, 249).

Prin urmare se constată că, de la victima minoră Negura ***** și reprezentantul legal al acesteia Negura Natalia, careva solicitări privind repararea prejudiciului material sau moral, nu sunt.

Referitor la cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța menționează următoarele.

Potrivit materialelor cauzei penale, la etapa urmării penale au fost efectuate:

- raportul de constatare nr. 202402D1504 din 05 septembrie 2024, costul căruia constituie 320 lei (Vol. I, f.d. 72-73);
- raportul de constatare nr. 202402D2086 din 20 noiembrie 2024, costul căruia constituie 320 lei (Vol. I, f.d. 74-77);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202402D2381 din 13 decembrie 2024, costul căruia constituie 320 lei (Vol. I, f.d. 78-81);
- raportul de constatare nr. 202402D1591 din 12 septembrie 2024, costul căruia constituie 320 lei (Vol. I, f.d. 88-89);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202402D2382 din 23 decembrie 2024, costul căruia constituie 320 lei (Vol. I, f.d. 90-91).

Potrivit art. 227 alin. (1) Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Conform alineatul (2) al acestui articol, se stabilește lista completă a acestor cheltuieli, în care se includ, inter alia, cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

Conform alineatul (2) al acestui articol, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Aplicând în prezenta cauză normele de drept menționate supra, instanța de judecată conchide asupra necesității încasării cheltuielilor judiciare, din următoarele motive. Instanța observă că prevederile de Lege menționate stabilesc obligația inculpatului de a compensa cheltuielile judiciare atunci când acestea au fost efectuate în cadrul procesului penal. Concomitent, instanța de judecată constată că sumele care se solicită a fi încasate nu sunt trecute în contul statului, ci în contul inculpatului.

Așadar, având în vedere aceste constatări, instanța de judecată dispune de a încasa din contul inculpatului Cojocari Ion, în beneficiul statului, a cheltuielilor de judecată în sumă totală de ***1600 (una mie șase sute) lei*** suportate pentru efectuarea: raportului de constatare nr. 202402D1504 din 05 septembrie 2024; a raportului de constatare nr. 202402D2086 din 20 noiembrie 2024; a raportului de expertiză judiciară nr. 202402D2381 din 13 decembrie 2024; a raportului de constatare nr. 202402D1591 din 12 septembrie 2024; a raportului de expertiză judiciară nr. 202402D2382 din 23 decembrie 2024.

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar a aplica inculpatului măsura preventivă obligarea de a nu părăsi

țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Chestiunea cu privire la corpurile delicte se va hotărî în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, potrivit alin.(1) al articolului menționat *„...în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.”*

În conformitate cu art. art. 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Cojocari Ion ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub forma de ***1 (unu) an*** închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de ***2 (doi) ani***, cu ispășirea pedepsei sub formă de închisoare, în penitenciar de tip deschis.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de ***2 (doi) ani.***

Se obligă ***Cojocari Ion*** *****, în termenul de probațiune, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Se aplică inculpatului ***Cojocari Ion*** ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Cererea procurorului, cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare în sumă totală de 1600 (una mie șase sute) lei se admite, cu încasarea de la inculpatul ***Cojocari Ion*** *****, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea: raportului de constatare nr. 202402D1504 din 05 septembrie 2024; a raportului de constatare nr. 202402D2086 din 20 noiembrie 2024; a raportului de expertiză judiciară nr. 202402D2381 din 13 decembrie 2024; a raportului de constatare nr. 202402D1591 din 12 septembrie 2024; și a raportului de expertiză judiciară nr. 202402D2382 din 23 decembrie 2024.

Se admite parțial acțiunea civilă depusă de reprezentantul legal al părții vătămate Cravțov *****, Cravțov Dumitru și de reprezentantul părții vătămate Cravțov *****, avocat Adrian Cebotari, după cum urmează:

Se încasează din contul inculpatului Cojocari Ion în beneficiul reprezentantului legal al părții vătămate minore Cravțov *****, Cravțov Dumitru, a următoarelor sume:

a) 4 200 (patru mii două sute) lei; 780 (șapte sute optzeci) euro– conform cursului BNM la data punerii în executare a sentinței – cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune cît și cheltuieli de reabilitare;

b) 10 000 (zece mii) lei – cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Se încasează din contul inculpatului Cojocari Ion în beneficiul reprezentantului legal al părții vătămate minore Cravțov *****, Cravțov Dumitru, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune, suma de 20 000 (douăzeci mii) lei.

Se încasează din contul inculpatului Cojocari Ion în beneficiul părții vătămate minore Cravțov *****, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune, suma de 100 000 (una sută mii) lei.

În rest acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

O copie de prezenta sentință, la rămânerea ei definitivă, urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului ***Cojocari Ion*** *****, privind privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pentru termenul de ***2 (doi) ani***.

Corpuri delicte și anume:

Mijlocul de transport de model „Suzuki Vitara”, cu numărul de înmatriculare ***** recunoscut în calitate de corp delict și transmis spre păstrare proprietarului Cojocari Ion, prin ordonanța din 26 noiembrie 2024 (Vol.I, f.d. 107), *la definitivarea sentinței de lăsat în proprietatea lui* ***Cojocari Ion*** *****.

Sentința poate fi contestată la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător **Natalia PATRAȘCU**