

Dosarul nr.1-9/2025 (1-24149752-46-1-30122024)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 octombrie 2025
Floreşti

or.

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintelui şedinţei

Judecător Elena Marandici
Grefier Daniela Zosim, Elena Militaru, Aliona Clima – Panciuc,
Diana Coţaga, Liliana Bruma

Cu participarea:

Procurorilor Vasile, Revencu, Oleg Reaboi, Natalia Bordei,
Avocaţilor inculpatului Grigore Căldare, Dumitru Malesenco, Alexandru
Lungu

Examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală la învinuirea lui

Chiroşca Petru ***** - a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul ***** loc. *****, *****

de comiterea infracţiunii prevăzute de **art.324 alin.(4) Cod penal**,

Procurorul, în şedinţa de judecată a pledat pentru recunoaşterea lui Chiroşca Petru ca fiind vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei Legi a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2 000 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 5 ani. Mijlocul de probă (suport optic) pe care se află înregistrate rezultatul măsurilor speciale de investigaţii să fie păstrat la materialele cauzei penale.

Avocaţii inculpatului Dumitru Malesenco şi Alexandru Lungu, în şedinţa de judecată au pledat pentru achitarea inculpatului Chiroşca Petru pe motiv că în proces nu au fost demonstrate elementele constitutive ale infracţiunii incriminate.

Inculpatul Chiroşca Petru *****, în şedinţa de judecată la etapa depunerii declaraţiilor, nu s-a prezentat, iar prin încheierea protocolară a instanţei de judecată consemnată în procesul – verbal al şedinţei de judecată din data de 02.09.2025 (vol.II, f.d.181, 183), s-a admis cererea inculpatului privind examinarea în continuare a cauzei în lipsa sa, cu participarea apărătorului Dumitru Malesenco.

Procedura de citare fiind legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 30.12.2024 – 10.10.2025.

La data de 21.01.2025, cauza penală a fost repartizată repetat.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 08.04.2025, s-a dispus efectuarea investigațiilor de căutare a inculpatului Chiroșca Petru ***, în temeiul căreia, potrivit informației de la IP Florești (vol.II, f.d.86, 87) au fost efectuate investigații de căutare până la data de 27.04.2025, când a fost stabilit locul aflării inculpatului și contra-semnătură, i-a fost înmănată citația.**

Termenul de prescripție de tragere a persoanei la răspundere penală, în temeiul art.60 alin.(5) Cod penal, a fost suspendat în perioada 08.04.2025 – 27.04.2025.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Chiroșca Petru *****, activând în calitate de ***** al Serviciului Patrulare Soroca – Florești al Secției Patrulare ”Nord” a Direcției Patrulare ”Nord” a INSP a IGP a MAI, ce reprezintă o funcție publică de execuție cu *****, fiind angajat în temeiul ordinului nr.***** din *****, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, acționând contrar atribuțiilor funcționale și contrar prevederilor art. 52 alin. (1) lit. b), e) și g) din Legea nr. 288 din 16.12.2016, privind funcționarul public cu ***** din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în care se stipulează că *„Funcționarului public cu ***** îi este interzis: b) să abuzeze de calitatea sa oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al instituției din care face parte; e) să solicite ori să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alte avantaje, destinate personal lui sau familiei sale; g) să întreprindă alte acțiuni interzise prin lege”*, la data de 19.12.2023, aproximativ la ora 23:45, fiind antrenat în serviciu conform graficului de dislocare pe teritoriul raionului Florești, la ieșirea din localitatea *****, rn. *****, în temeiul funcției deținute a stopat automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, condus de către *****, iar în cadrul verificărilor efectuate, Chiroșca Petru a stabilit că ***** nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport asupra sa și sub pretextul că ultimul urmează să fie sancționat în temeiul articolului 231 alin. (2) din Codul contravențional pentru conducerea vehiculului fără a deține dreptul de a conduce, iar pasagerul ***** care era posesorul automobilului era pasibil de răspundere

contravențională în temeiul art. 231 alin. (4) din Codul contravențional, pentru predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu deține dreptul de a conduce vehicule și până a purcede nemijlocit la efectuarea unor acțiuni în temeiul funcției deținute, Chiroșca Petru acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a pretinde și a obține o remunerație materială ce nu i se cuvine, pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției deținute, dar având anumite temeri de personalitatea conducătorului auto ***** și a pasagerului din automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, *****, l-a telefonat pe subofiterul superior al Serviciului Patrulare Rîșcani, *****, Drochia al Secției Patrulare „Nord” a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, *****, pe care l-a rugat să se intereseze de personalitățile persoanelor stopate, ***** și *****, prin intermediul lui *****, care este angajat al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, din motiv că ultimul ar fi rudă cu ***** și la rândul său, *****, acționând în calitate de complice, urmărind scopul de a acorda sfaturi, de a presta informații și de a înlătura obstacolele la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă de către Chiroșca Petru, l-a telefonat pe ***** și în cadrul discuțiilor purtate, au convenit că pentru nesancționarea contravențională a lui ***** și *****, ultimii urmează să îi transmită lui Chiroșca Petru suma de 2 000 lei, informație pe care ***** i-a transmis-o telefonic lui Chiroșca Petru, iar în consecință ultimul a pretins de la ***** mijloace financiare în cuantum de 2 000 lei, dar de fapt a primit de la acesta mijloace financiare în cuantum de 50 euro și 1 000 lei, pe care le-a acceptat, eliberând ulterior persoanele stopate, fără a întreprinde anumite acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

*La data de 02.09.2025, inculpatul Chiroșca Petru ***** a depus cerere prin care a solicitat examinarea în continuare a cauzei în lipsa sa, cu participarea apărătorului Malesenco Dumitru. În ședința de judecată, la examinarea cererii înaintate, inculpatul a motivat imposibilitatea sa de a se prezenta în continuare la ședințele de judecată prin necesitatea de a pleca la muncă. Totodată, fiindu-i citite în cadrul ședinței de judecată condițiile prevăzute de lege pentru admiterea cererii de examinare în lipsa sa și anume, faptul dacă își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, inculpatul a declarat că susține expres cererea de examinare a cauzei în lipsa sa, întrucât dorește să se angajeze (vol.II, f.d.181 - 183).*

În conformitate cu prevederile art.321 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 3) când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își

manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărători, ascultând opinia acuzatorului de stat, în temeiul art.321 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, a admis cererea inculpatului Chiroșca Petru și a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Examinând materialele dosarului, audiind martorii, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului Chiroșca Petru **, este întemeiată, acțiunile acestuia corect au fost calificate de către acuzatorul de stat, reieșind din următoarele considerente.***

Pentru demonstrarea situației fixate, instanța de judecată își argumentează soluția prin următoarele probe administrate și cercetate pe parcursul cercetării judecătorești:

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, până la ședința de judecată, pe inculpatul Chiroșca Petru l-a cunoscut ca angajat al MAI, personal nu l-a cunoscut. Pe ***** îl cunoaște. Pe ***** îl cunoaște ca consătean, se află cu el în relații apropiate, ultimul fiindu-i fin, rude nu sunt. Pe ***** nu îl cunoaște în genere. Cazul în pricină i-a devenit cunoscut când a avut percheziție la domiciliu. Din spusele lui ***** a înțeles că a fost stopat, însă din motiv că ultimul anterior i-a mai povestit astfel de situații, nu prea l-a crezut. Declară că la sfârșitul anului 2023 a fost contactat telefonic de către ***** care i-a comunicat că are ceva probleme cu permisul de conducere. Nu își amintește exact, însă susține că ***** i-a comunicat că are ceva probleme, la ce el i-a răspuns că nu îl poate ajuta și nu cunoaște. Despre situația dată a discutat și cu colegul său *****. Pe ***** îl caracterizează ca pe o persoană care spune minciuni. La data de 24-25 februarie 2024, la el acasă s-au prezentat colaboratorii de poliție cu scopul efectuării percheziției. Colaboratorii CNA i-au înmănat ordonanța de efectuare a percheziției, l-au întrebat ce cunoaște despre acest caz și atunci a aflat mai exact toate detaliile. Tot atunci i-a fost solicitat să predea telefonul mobil, care a fost si*****lat în prezența sa. Altceva susține că colaboratorii CNA nu au căutat, doar a fost audiat și i-a fost ridicat telefonul mobil. A fost întrebat în ce relație se află cu *****, după care i-au comunicat că trebuie să meargă cu mașina personală, împreună cu mașina colaboratorilor CNA la sediul din orașul Bălți, după care au examinat telefonul și l-au eliberat. La sediu deja a dat acordul de a-i fi examinat telefonul mobil. Cu

***** a avut o discuție în aceeași zi, la o oră jumătate, la care i-a spus că îl cunoaște pe *****. L-a întrebat ce fel de băiat este, iar el i-a răspuns că nu prea băiat bun. L-a întrebat ***** dacă el poate să pună un cuvânt pentru *****, la ce martorul ***** i-a răspuns că nu vrea să se implice pentru *****. După discuția avută cu ***** , cu ***** ***** în ziua faptei nu a mai discutat, dar peste 2 – 3 zile s-au întâlnit în sat. Cu ***** ***** nu sunt în relații, după acest caz în genere. Cunoaște că ***** ***** a făcut să fie bine, dar nu cunoaște detalii. Din câte își amintește, ***** ***** a prins ură pe el pentru faptul că nu s-a implicat să-l ajute. După aceasta, ***** ***** a plecat în Germania. A doua sau a treia zi de la data faptei, atunci când s-au întâlnit cu ***** ***** , nu-și amintește dacă acesta i-a spus că a dat 2 000 lei.

Tot martorul ***** a comunicat în ședința de judecată că pe această cauză a fost audiat. Până la percheziție nu a fost audiat. Percheziția a avut loc la domiciliul său în sat. ***** , r-nul *****. Telefonul de model *****a fost ridicat. Dacă nu greșește pecheziția a avut loc la data de 24 sau 25 februarie. Până la percheziție dânsul nu a fost audiat pe acest caz. Până la percheziție nu a cunoscut că a fost intentat dosar penal. În cadrul percheziției a fost ridicat doar telefonul, pe care l-a predat benevol. Tot în acea zi a plecat împreună cu colaboratorii CNA în or. Bălți și a fost audiat. Concretizează că în aceeași zi a fost audiat, a predat telefonul și a fost examinat, însă nu-și amintește consecutivitatea. Percheziția a avut loc pe la ora 06:30 min, însă audierea sa a avut loc pe la ora 10 – 11. Când a fost telefonat de către ***** , ultimul i-a comunicat că a fost stopat de către poliție, în r-nul ***** , în apropiere de ***** , iar de câte persoane a fost stopat nu a concretizat. Despre suma de 2 000 lei a aflat de la colaboratorii CNA. ***** ***** , la fel i-a comunicat ceva însă, exact ce nu-și amintește ce. La fel, ***** ***** , când la telefonat, i-a comunicat că în momentul stopării la volan se afla o persoană fără permis de conducere. Nu își amintește exact dacă în cadrul urmăririi penale a depus aceleași declarații. Semnătura de pe procesul-verbal de audiere a sa la fila dosarului 41-42 și cuvintele ”procesul-verbal a fost de mine citit, din cuvintele mele a fost scris corect” îi aparțin. Nu își amintește dacă i-a dat acordul lui ***** să pună cuvânt pentru ***** ***** . La fel nu își amintește dacă ***** ***** i-a comunicat că a transmis 2 000 lei colaboratorilor de poliție. În cadrul urmăririi penale își amintea mai multe detalii, însă în ședința de judecată nu își amintește. Nu cunoaște când a declarat adevărul, în cadrul urmăririi penale sau în ședința de judecată. Declarațiile date la faza urmăririi penale au fost tapate la calculator de colaboratorul care îl audia, el a dat acordul. În timpul audierii i-au fost adresate întrebări. Presupune că a citit declarațiile date la faza de urmărire penală însă nu își amintește exact. Referitor la suma de 50 euro și 1 000 lei nu cunoaște.

Totodată, fiind audiat suplimentar, martorul ***** a declarat sub jurământ instanței că, în intervalul de timp cuprins între audierea sa de către organul de

urmărire penală până la audierea sa în instanța de judecată, cu careva persoane nu a avut discuții. Mai întâi a discutat cu colegul Chiroșca Petru, iar ulterior a discutat cu avocatul acestuia. În timpul discuției avute cu Chiroșca Petru, ultimul i-a solicitat să nu se prezinte la ședința de judecată, i-a spus să comunice că nu își amintește circumstanțele pe cazul care au avut loc între ***** și Chiroșca Petru, care au avut loc la data de 19 decembrie, precum că ***** a dat mită colaboratorilor de poliție. Cu avocatul inculpatului fu*****tiv a vorbit după ședință, iar discuția a constat ca să comunice că nu-și amintește. ***** i-a spus ca s-a clarificat cu colaboratorii de poliție și e totul bine. I-a spus că a transmis 2 000 lei. Nu poate spune dacă ***** a fost contactat de cineva. Nu i-a arătat careva probe sau dovezi că a transmis suma de bani, doar verbal i-a comunicat. Dânsul consideră că ***** este mincinos. Nu cunoaște dacă e minciună sau nu faptul transmiterii banilor.

- Declarațiile martorului ***** , care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, până la ședința de judecată, pe inculpatul Chiroșca Petru l-a văzut o singură dată, îl cunoaște vizual. Pe ***** îl cunoaște prin intermediul unui prieten. Era data de 19.12.2023 ora 23:00, când a fost stopat de echipajul de poliție la ieșire din satul *****. Dânsul se afla la volanul automobilului de model Mitsubishi, care este al lui ***** ***** . Agenții de poliție s-au prezentat și i-au solicitat să prezinte actele, la ce le-a răspuns că permisul de conducere asupra sa nu îl are. Numele agentului nu și-l amintește deoarece a fost cu un an în urmă. În echipajul de poliție de către care a fost stopat se aflau două persoane, una dintre care era inculpatul prezent în sala de judecată. Susține că ***** împreună cu un polițist s-au dat într-o parte, după mașină și au discutat. După aproximativ 20 minute, ***** ***** a urcat în mașină și au plecat spre or. ***** . După aceasta, peste aproximativ jumate de oră, ***** ***** , i-a comunicat că a întins mită agentului de patrulare pentru că nu avea permis de conducere. Când erau stopați, ***** ***** a ieșit din mașină, s-a dat într-o parte și a vorbit la telefon. I-a spus că a vorbit la telefon cu un cunoscut, însă nu a concretizat cu cine. La ***** la data faptei, se deplasau cu scopul de a servi o cafea. Au fost la bancomat, unde ***** a scos bani. Când au intrat în oraș, ***** ***** , i-a comunicat ceva însă, nu-și amintește ce anume, a fost cu mult timp în urmă. Nu cunoaște exact câți bani au fost transmiși la poliție, ***** s-a clarificat. Cui a transmis ***** bani nu a văzut pentru că a stat în mașină, cunoaște doar din cele ce i-a spus el. ***** i-a spus că a dat bani agentului de patrulare, dar concret cui nu i-a spus. În cadrul audierii sale la etapa urmăririi penale a depus aceleași declarații. La faza urmăririi penale a fost chemat de către colaboratorii CNA prin intermediul telefonului pentru a fi audiat. În luna mai i-au comunicat telefonic că va fi audiat în or. ***** . I-au arătat documentul, a văzut că erau de la CNA. Declarații a depus în automobil în or. ***** . Ulterior, prin luna decembrie 2024 a fost citat prin telefon

de către cineva care s-a prezentat de la CNA și a fost invitat la sediul CNA din or. Bălți. A depus declarații de două ori. Declarațiile au fost scrise de mână de către agenții CNA, au fost citite de către ei, apoi dânsul le-a citit însă odată și le-a semnat. A doua oară când a fost chemat să dea declarații, el a întrebat pentru ce, la ce i-au răspuns ca să redacteze declarațiile la calculator, din acest motiv l-au chemat. A doua oară mai înăi i-au citit declarațiile de pe foaie, după care au redactat la calculator. Declarațiile au coincis cu cele date anterior. Procesul – verbal de audiere i-a fost citit de către colaboratorul CNA și dânsul l-a semnat. Nu-și amintește dacă l-a citit și el. Locul unde a fost stopat la data faptei era în întuneric. În momentul stopării, distanța dintre automobilul la volanul căruia el se afla și automobilul colaboratorilor de poliție era de aproximativ 10 – 15 metri, însă exact nu poate comunica deoarece era seara târziu. La fața locului, în toată perioada discuțiilor, dânsul nu a ieșit din automobil. Ce a discutat ***** cu agentul de patrulare dânsul nu cunoaște. După discuția cu colaboratorii de poliție, el cu ***** s-au deplasat în or. *****, după care au plecat acasă în or. *****. În drum spre casă nu s-au întâlnit cu echipajul de poliție. ***** l-a lăsat acasă, după care a plecat la Bălți. În afară de poliție, CNA și procuratură alte declarații nu a dat și în altă parte nu a fost citat. L-a recunoscut pe inculpatul prezent în sala de ședință din momentul când a fost stopat, alte tangențe nu au avut. La momentul stopării, dânsul nu deținea permisul de conducere asupra sa, însă în general deține permis de conducere, pentru *****, eliberat de autoritățile din Bălți. În drum spre bancomatul din or. *****, ***** nu i-a spus că i-au cerut bani, i-a spus doar că se duce să scoată bani. Deja în drum spre casă i-a spus că i-au stopat și au cerut bani. Dânsul l-a întrebat pentru ce dacă el deține permis, însă ***** i-a spus că nu contează pentru că s-a lămurit. În drum spre casă, ***** i-a spus că a transmis bani, dar nu i-a spus cât. Din or. ***** până a ajunge acasă nu au fost stopați de poliție. Confirmă martorul Rotaru ***** că declarațiile, semnătura și scrisul de la f.d.48 – 49, vol.II, îi aparțin. Adevăzut l-a declarat în ședința de judecată. Când s-ai deplasat spre *****, ***** nu i-a spus că s-a cerut bani, despre aceasta i-a comunicat în drum spre casă. Despre faptul că s-a pretins 2 000 lei sau 100 eurp i-a comunicat a doua zi. În seara faptei nu i-a spus suma de bani care s-a pretins. Nu este adevărat că în drum spre domiciliu a văzut că a transmis bani. Despre asta i-a zis a doua zi. A doua zi ***** i-a spus că a transmis bani și s-a clarificat.

- Declarațiile martorului ***** *****, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, până la data faptei pe Chiroșca Petru nu l-a cunoscut, nu se află cu acesta în relații de rudenie sau prietenie. Nu își amintește exact data, însă aproximativ doi ani în urmă, în perioada rece a anului, dânsul se afla ca pasager în automobilul de model ***** *****, cu n/î *****, când a fost stopat în or. ***** de către agentul de poliție, Chiroșca Petru. Automobilul care a fost stopat aparținea unei rude a sa, iar la volan se afla prietenul său, pe nume

*****, numele de familie nu și-l amintește, care avea permis de conducere. Au fost stopați din motiv că agenții poliției au observat ceva suspect. Au cerut acele, i le-a înmănat, însă prietenul său nu deținea permisul de conducere asupra sa. Dânsul nu a fost sancționat. Au vrut să sancționeze persoana de la volan pentru că nu deținea permis de conducere asupra sa. Ambii au coborât din automobil. Dânsul se afla lângă agent și șofer, din motiv că automobilul aparține unei rude de a sa și nu dorea careva probleme. Colaboratorii de Poliție l-au întrebat cui aparține automobilul, le-a comunicat că aparține unei rude și i-au spus că a oferit să conducă automobilul unei persoane care nu deține permis de conducere. Agenții care i-au stopat le-au comunicat că urmează a fi sancționați ambii, dânsul din motiv că a oferit volanul unei persoane care nu deține permis de conducere, iar vehiculul urma a fi ridicat. El era sigur că prietenul său deținea permis de conducere. Atunci a apelat la ruda sa, *****, pentru ca acesta să le confirme agenților că prietenul său deține permis de conducere, însă ultimul i-a spus că nu îl poate ajuta cu nimic. Dorea să ajungă la un numitor comun cu agenții de poliție ca să nu fie consecințe pentru el, adică să confirme în careva mod că prietenul său are permis de conducere. În asta a constatat numitorul comun. Agenții de patrulare au vorbit cu careva colegi de-ai lor care le-au comunicat că prietenul său deține permis de conducere. Dânsul nu a propus careva remunerări, nu s-a discutat pe tema asta. Nu el a sesizat organele de drept pe faptul că a acordat emunerare polițiștilor. Nu a prezentat careva acte de la bancă privind transmiterea banilor colaboratorilor de poliție. A fost audiat la organul de urmărire penală. A citit ceea ce a declarat la poliție și a semnat, corespundea cu declarațiile sale. A fost preîntâmpinat de răspundere penală pentru declarații false. A fost confirmat că prietenul său deține permis de conducere. Negocieri despre remunerări pentru a nu se întocmi proces-verbal nu au fost duse. Consideră că motivul pentru care nu i-a fost întocmit proces-verbal este faptul că prietenul său deținea permis de conducere. Prietenul său nu avea fizic permisul de conducere asupra sa. Dânsul deține permis de conducere și nu a fost sancționat din motiv că a fost confirmat că prietenul său la fel deține permis de conducere. În seara faptei, dânsul deținea permisul de conducere. Rudele i-au înmănat automobilul lui, iar el i-a permis să se urce la volan prietenului său, din motiv că se afla cu o domnișoară în spate. Alte încălcări nu au fost depistate de către colaboratorii poliției la acel moment. Comunică că a depus declarații pe marginea cauzei la urmărire penală. A fost chemat peste aproximativ jumătate de an în Chișinău, unde a dat declarații. I-au fost adresate întrebări la care a răspuns, iar peste aproximativ un an, iarna, a fost chemat la CNA la Bălți, unde iarăși a depus declarații. Careva amenințări au avut loc la CNA la Bălți, precum că i se va deschide dosar penal dacă nu declară că a transmis bani lui Chiroșca Petru. Nu au fost transmiși bani în momentul când a fost stopat. În privința sa, nu a fost deschis dosar penal pentru transmiterea banilor nici până la moment.

Tot martorul *****, a declarat în ședința de judecată sub jurământ, după ce a fost dat citire declarațiilor sale de la faza urmăririi penale (f.d.62-63) că, așa declarații dânsul nu a depus. I s-a citit ce a spus el, personal nu a citit, iar cele citite în ședința de judecată nu a declarat el. A fost întrebat dacă a avut bani la el sau dacă scos din cont, la ce le-a răspuns că a scos bani de pe card pentru buzunar după ce au fost eliberați de către polițiști. La fel a fost întrebat dacă a retras bani din cont și el a prezentat extras de cont. Consideră că nu puteau să cunoască despre bani și suma dată sau existența extrasului din cont. Explicația sa cu referire la faptul de unde cunoșteau despre bani este dacă că a avut extras de cont la data faptei. I s-a arătat o poză la MAI și a recunoscut aproximativ, era noaptea și nu se vedea. L-a recunoscut pe Chiroșca Petru. Din toate pozele a recunoscut doar una, persoana care l-a stopat în seara faptei. I s-au adresat întrebări și atât, nu a citit nimic. Personal nu a citi procesul – verbal de audiere a sa, doar l-a semnat.

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, îl cunoaște pe Chiroșca Petru ca coleg de serviciu, rude și prieteni nu sunt. La data de 19.12.2023, își amintește că Chiroșca Petru era la serviciu și l-a telefonat seara, nu-și amintește ora exactă. L-a întrebat dacă îl cunoaște pe *****, din motiv că au stopat o rudă de-a ultimului și nu puteau concretiza dacă are sau nu permis de conducere. Baza de date de care dispune echipajul de poliție la acel moment nu lucra, deoarece erau într-o vale. Dânsul l-a telefonat pe ***** și l-a întrebat dacă are așa rudă, la ce ultimul i-a răspuns că are așa rudă și are permis de conducere. L-a telefonat după asta pe Chiroșca Petru și i-a spus că persoana respectivă are permis de conducere. Asta au discutat, altceva nu-și amintește.

Tot martorul *****, după citirea în ședința de judecată a conversației din stenogramă, a declarat că nu-și amintește discuția respectivă. Cu Chiroșca Petru nu a avut discuții despre careva remunerări. Dânsul l-a telefonat pe Chiroșca și i-a comunicat că conducătorul auto deține permis de conducere. În următoarele zile, dânsul nu a avut cu Chiroșca Petru înțelegeri de a se vedea în alte circumstanțe. La data când a fost telefonat de către Chiroșca Petru, el se afla la domiciliu, unde are bază de date prin care poate fi verificat dacă o persoană deține permis de conducere. Fiecare colaborator de poliție deține bază de date, pe care nu o poate activa dacă nu este în serviciu. La data faptei, la echipajul în care era Chiroșca Petru, nu lucra baza de date pe motiv că nu se afla în aria de acoperire. În seara faptei, dânsul a verificat doar persoana respectivă dacă deține permis de conducere. În discuțiile cu Chiroșca Petru, ultimul i-a comunicat că persoana respectivă nu deținea permis de conducere la acel moment. A concretizat martorul ***** că a confirmat că persoana respectivă deține permis de conducere după ce a discutat cu *****. În seara respectivă dânsul nu a accesat baza de date.

Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și constatarea

vinovăției, se mai atestă și prin următoarele mijloace de probă, în particular:

- Procesul-verbal de prezentare a persoanei spre recunoaștere după fotografie din 26.04.2024, conform căruia ***** a recunoscut persoana din fotografia cu nr. 3, ca fiind persoana care i-a stopat la data de 19.12.2023 și anume, acea persoană a negociat cu el suma și a primit de la el mijloace financiare în cuantum de 50 euro și 1000 de lei, pentru ca el și prietenul său ***** să nu fie sancționați contravențional, persoană care s-a dovedit a fi Chiroșca Petru (vol.I, f.d.65).

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.02.2024 și anume a telefonului mobil ce aparține martorului *****, de model „*****”, conform căruia la data de 19.12.2023, prin aplicația „Viber”, ***** a avut mai multe apeluri către abonatul „*****” nr. ***** după cum urmează: la data de 19.12.2023, ora 23:57 a efectuat un apel de ieșire cu durata de 00:00 min., la ora 23:54 a efectuat un apel de ieșire cu durata de 01:05 min., la ora 23:53 a efectuat un apel de ieșire cu durata de 00:27 min. și la 23:52 a efectuat un apel de ieșire cu durata de 00:00 min. La data de 20.12.2023, ora 00:23, a efectuat un apel cu durata de 00:00 min., la același număr *****, înre*****strat ca „*****” (vol.I, f.d.43-52).

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 21.10.2024, conform căruia a fost supusă examinării copia extrasului operațiunii cu cardul bancar ***** *****, titularul cardului fiind *****, operațiune efectuată prin ***** din or. Florești, suma extrasă 1000 lei, la data de 20.12.2023 ora 00:29:20, fapt ce în coroborare cu declarațiile martorilor, confirmă că *****, a extras mijloace financiare în cuantum de 1000 lei, în scopul de a fi transmise învinuitului Chiroșca Petru, în schimbul nesancționării contravenționale a lui ***** și ***** (vol.I, f.d.64, vol.II, f.d.20).

- Copia autenticată a dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP pentru data de 19.12.2023, conform căreia, învinuitul Chiroșca Petru la data respectivă a fost încadrat în serviciu începând cu ora 18:30, până la data de 20.12.2023, ora 06:30, pe teritoriul rn. Florești, inclusiv pe teritoriul loc. ***** (vol.I, f.d.207).

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor nr.***** ce aparține lui *****) din 13.02.2024 și stenogramele anexe la acesta, conform căruia au fost înregistrate comunicările telefonice purtate la data de 19.12.2023 și 20.12.2023, de către ***** cu Chiroșca Petru, *****și ***** . Astfel, în cadrul desfășurării măsurii speciale de investigații, au fost înregistrate comunicări pertinente cauzei, stenografiate, după cum urmează:

Anexa nr. 1

la procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înre***strarea comunicărilor)**

STENOGRAMA

***** _ *****
CP _ *****
***** _ *****
CP - Pi ***** îl cunoști?
***** _ *****
CP _ *****.
***** _ *****.
CP _ *****
***** _ ***** *****.
CP _ *****
***** _ *****u?
CP _ *****
***** _ *****
CP *****
***** _*****
CP _*****
MM _ ***** *****.
CP _ ***** ***** ,

**Anexa nr. 2
STENOGRAMA**

c*****

***** _ *****
PD – Șii *****?
***** – Dorni *****?
PD _*****.
***** _

***** _

***** _

***** – Hai!

**Anexa nr. 3
STENOGRAMA**

Anexa nr. 4

STENOGRAMA

***** _

***** - ...

Anexa nr. 5 STENOGRAMA

CP

Anexa nr. 6 STENOGRAMA

conținutului comunicării telefonice interceptate și înre*****strate care a fost purtată de către
***** cu ***** de la ***** către nr. ***** la data de 19.12.2023, orele 23:58 - 23:59, cu durata de 01
min. și 01 sec.

Cu*****

***** - Alo?

TC -*****

***** - N*****1.

TC -

Anexa nr. 7 STENOGRAMA

C*****

***** - A*****

CP -

CP

Anexa nr. 8

STENOGRAMA

conținutului comunicării telefonice interceptate și înre****strate care a fost purtată de către
**** cu Chiroșca Petru de la **** către nr. 0**** la data de 20.12.2023, orele 00:16 - 00:17, cu
durata de 01 min. și 09 sec.

Anexa nr. 9 STENOGRAMA

Cu****

**** - Alo?

ȚC - ****

GI -

Anexa nr. 10 STENOGRAMA

....

- mijloace materiale de probă: suport optic cu numărul de inventar ****, pe care au fost transcrise rezultatele măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, conform procesului-verbal de consemnarea a rezultatelor măsurii speciale de investigații din data de 13.02.2024.

În conformitate cu art.101 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în

conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Astfel, coroborând cele mai sus-elucidate, instanța își formează ferma convingere că infracțiunea în pricină a avut loc, a fost comisă de către inculpatul Chiroșca Petru *****, cu vinovăție.

Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpatului Chiroșca Petru, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. 33.

La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-au fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.

Analizând probele administrate în pricină, instanța de judecată atesă că, martorii *****, ***** și *****, și-au schimbat declarațiile în ședința de judecată. Or, aceștia au declarat distinct decât cele declarate la faza urmăririi penale.

Totodată, martorul *****, fiind audiat suplimentar în ședința de judecată din data de 10.09.2025, a comunicat instanței că declarațiile date anterior în ședința de judecată din 13.05.2025, au fost influențate atât de către inculpatul Chiroșca Petru, cât și de către avocatul acestuia, Grigore Caldare, care i-au solicitat inițial să nu se prezinte în ședința de judecată, iar ulterior, i-au solicitat să spună în audiere că nu își amintește circumstanțele cazului când ***** ***** a transmis mită colaboratorilor de poliție.

Cu toate acestea, având în vedere că la adoptarea sentinței, instanța de judecată urmează să se bazeze doar pe probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, coroborând declarațiile martorilor acuzării audiați în ședințele de judecată cu probele materiale cercetate la caz, stenogramele întocmite în rezultatul măsurilor special de investigații, instanța de judecată reține cert faptul că, atât martorul *****, cât și martorul *****, au declarat că ***** ***** le-a comunicat că a transmis bani colaboratorilor de poliție care l-au stopat pentru a nu se întocmi procesul – verbal cu privire la contravenție.

În acest sens, instanța de judecată va aprecia critic declarațiile martorului *****, care, fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru declarații false conform art.312 Cod penal, a negat cele declarate la faza urmăririi penale, a negat faptul transmiterii banilor și faptul existenței cărorva discuții despre remunerație cu

Chiroșca Petru.

Tot aici, instanța de judecată va aprecia critic declarațiile martorului ***** și nu le va reține la baza sentinței pe caz, deoarece potrivit rechizitoriului, ***** a acționat în calitate de complot la comiterea infracțiunii în speță, iar drept urmare, acesta este direct interesat în proces.

Mai mult ca atât, declarațiile martorului ***** sunt combătute de înregistrările convorbirilor telefonice, iar în ședința de judecată ultimul a comunicat că a fost sunat de inculpat pentru a verifica dacă ruda lui ***** deține permis de conducere și nici într-un moment martorul nu a menționat că la volanul automobilului ar fi fost o altă persoană, decât ***** *****.

La fel, instanța de judecată reține că, la faza urmăririi penale, ***** ***** a recunoscut persoana căreia i-a transmis banii ca fiind inculpatul Chiroșca Petru, iar extrasul bancar anexat, confirmă că ***** ***** a extras în de pe cardul bancar al cărui titular este, suma de 1 000 lei la data de ***** ora 00:29:20, fapt care confirmă cele stabilite la faza urmăririi penale, inclusiv prin stenogramele întocmite în rezultatul măsurilor special de investigații, din care rezultă cert că ***** ***** s-a deplasat în or. Florești unde a extras bani de la bancomat, iar ulterior, i-a transmis inculpatului.

La acest capitol, instanța de judecată va respinge argumentele părții apărării potrivit căreia inculpatul nu recunoaște discuțiile din înregistrările efectuate, motiv din care a solicitat efectuarea expertizei judiciare în privința înregistrărilor respective. Or, legalitatea măsurilor speciale de investigații pe caz și legalitatea rezultatelor acestora măsuri au fost verificate și confirmate de către judecătorul de instrucție la faza urmăririi penale (vol.II, f.d.33 – 34, vol.I, f.d.128-131). La moment, faptul nerecunoașterii de către inculpat a probei respective, conving instanța că acest fapt constituie o motedă de apărare în proces, iar demersul înaintat privind dispunerea expertizei judiciare în privința înregistrărilor efectuate în cadrul urmăririi penale, a fost reținut de către instanța de judecată ca fiind o modalitate de tergiversare a examinării cauzei.

Calificarea faptei:

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune și sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpatului, instanța reține că, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporeale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

Serviciile reprezintă activitățile, altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de exemplu, serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.).

Prin „privilegii” se înțelege după caz: 1) scutirea de obligații (către stat); 2) oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.

Prin „avantaje” trebuie de înțeles favorurile, scutirile de obligații sau alte foloase care ameliorează nemeritat situația în raport cu aceea pe care persoana publică sau persoana publică străină o avusese înaintea comiterii infracțiunii specificate la art.324 CP RM. Avantajele sunt, în general, de natură economică sau financiară, însă pot avea și un caracter nepatrimonial. Avantajele pot consta în: premii; vacanțe; împrumuturi de bani fără dobândă; accelerarea tratării unui bolnav; perspective mai bune în carieră etc.

În sensul prevederii de art. 324 CP RM, prin „oferte” înțelegem ofertele de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă; prin „promisiuni” se înțelege asumarea obligației de a da bunuri, de a oferi servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă.

O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvină persoanei publice sau persoanei publice străine.

De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care persoana publică sau persoana publică străină

se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art. 324 CP RM sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Pretinderea presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizînd bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor.

Prin „acceptare” se are în vedere după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În sensul prevederii de la art. 324 CP RM, primirea se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Infracțiunea specificată la art. 324 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii prevăzute la art. 324 CP RM este un scop special, manifestîndu-se sub una din următoarele patru forme: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în

exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 324 CP RM este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină.

Conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu ***** (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Aliniatul (4) al aceluiași articol, prevede răspunderea penală pentru pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă a cărei proporții nu depășesc 100 unități convenționale.

Conform esenței art. 64 alin. (2) din Codul penal, o unitate convențională este egală cu 50 de lei, respectiv în sensul art. 324 alin. (4) din Codul penal, bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele nu trebuie să depășească suma de 5 000 lei.

Raportând raționamentele supra-expuse circumstanțelor cauzei, instanța reține că în pricină se întrunesc elementele componenței infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod penal.

În acest sens, în cadrul judecării cauzei din probele administrate s-a stabilit că, *Chiroșca Petru ******, activând în calitate de ***** al Serviciului Patrulare Sorocea – Florești al Secției Patrulare "Nord" a Direcției Patrulare "Nord" a INSP a IGP a MAI, ce reprezintă o funcție publică de execuție cu ******, fiind angajat în temeiul ordinului nr. ***** din ******, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, acționând contrar atribuțiilor funcționale și contrar prevederilor art. 52 alin. (1) lit. b), e) și

g) din Legea nr. 288 din 16.12.2016, privind funcționarul public cu ***** din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în care se stipulează că „Funcționarului public cu ***** îi este interzis: b) să abuzeze de calitatea sa oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al instituției din care face parte; e) să solicite ori să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alte avantaje, destinate personal lui sau familiei sale; g) să întreprindă alte acțiuni interzise prin lege”, la data de 19.12.2023, aproximativ la ora 23:45, fiind antrenat în serviciu conform graficului de dislocare pe teritoriul raionului *****, la ieșirea din localitatea *****, rn. *****, în temeiul funcției deținute a stopat automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, condus de către *****, iar în cadrul verificărilor efectuate, Chiroșca Petru a stabilit că ***** nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport asupra sa și sub pretextul că ultimul urmează să fie sancționat în temeiul articolului 231 alin. (2) din Codul contravențional pentru conducerea vehiculului fără a deține dreptul de a conduce, iar pasagerul ***** care era posesorul automobilului era pasibil de răspundere contravențională în temeiul art. 231 alin. (4) din Codul contravențional, pentru predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu deține dreptul de a conduce vehicule și până a purcede nemijlocit la efectuarea unor acțiuni în temeiul funcției deținute, Chiroșca Petru acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a pretinde și a obține o remunerație materială ce nu i se cuvine, pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției deținute, dar având anumite temeri de personalitatea conducătorului auto ***** și a pasagerului din automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, *****, l-a telefonat pe subofițerul superior al Serviciului Patrulare Rîșcani, *****, Drochia al Secției Patrulare „Nord” a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, *****, pe care l-a rugat să se intereseze de personalitățile persoanelor stopate, ***** și *****, prin intermediul lui *****, care este angajat al Inspectoratului de Poliție *****, din motiv că ultimul ar fi rudă cu ***** și la rândul său, *****, acționând în calitate de complice, urmărind scopul de a acorda sfaturi, de a presta informații și de a înlătura obstacolele la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă de către Chiroșca Petru, l-a telefonat pe ***** și în cadrul discuțiilor purtate, au convenit că pentru nesancționarea contravențională a lui ***** și *****, ultimii urmează să îi transmită lui Chiroșca Petru suma de 2 000 lei, informație pe care ***** i-a transmis-o telefonic lui Chiroșca Petru, iar în consecință ultimul a pretins de la ***** mijloace financiare în cuantum de 2 000 lei, dar de fapt a primit de la acesta mijloace financiare în cuantum de 50 euro și 1 000 lei, pe care le-a acceptat, eliberând ulterior persoanele stopate, fără a întreprinde anumite acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În acest context, din analiza probelor administrate, instanța de judecată a

ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului Chiroșca Petru ***** a fost demonstrată cert în cadrul judecării cauzei, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor: art.324 alin.(4) Cod penal (în redacția Codului penal din data comiterii faptei) – *Coruperea pasivă*, cu următoarele semne calificative: *pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a neîndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

Totodată, instanța de judecată reține că, potrivit art.10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din data de 07.09.2024, au fost operate modificări la Codul penal al RM.

La caz, instanța de judecată notează că, Chiroșca Petru se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, în redacția Codului penal care era în vigoare la data comiterii faptei. După modificarea legii, dispoziția art.324 Cod penal a fost modificată, însă legea nouă nu înlătură caracterul infracțional al faptei și nu ușurează în nici un fel situația inculpatului.

Din acest considerente, instanța de judecată va reține calificarea acțiunilor inculpatului Chiroșca Petru conform legii care era în vigoare la data comiterii.

Individualizarea pedepsei:

Calificând astfel acțiunile inculpatului Chiroșca Petru ***** , la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale Cod penal și anume: de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului,

precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie

proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că Chiroșca Petru ***** nu are antecedente penale (vol.I, f.d.227), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, are un copil minor la întreținere.

Careva circumstanțe atenuante sau agravante, conform art.76 – 77 Cod penal, instanța atestă lipsă.

Instanța reține că, infracțiunea incriminată la art.324 alin.(4) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii), se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, de gradul de pericol social al infracțiunii în pricină, instanța consideră necesar a aplica inculpatului Chiroșca Petru ***** , pentru fapta comisă, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) u.c., echivalentul 100 000 (una sută mii) lei, cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani. Or, în speță pedeapsa complementară are caracter obligatoriu.

Conform art.64 alin.(3¹), (5) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpuri delictive:

În conformitate cu prevederile art.157 alin.(1), (4) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. În cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delictive.

Potrivit art.158 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

Conform art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

La caz, prin ordonanța OUP din 21.10.2024, ”copia extrasul bancar a operațiunii cu cardul bancar ***** *****, titularul cardului fiind *****, efectuată prin ***** din or. *****, suma extrasă 1000 lei, la data de 20.12.2023 ora 00:29:20”, a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă (vol.II, f.d.21).

Prin ordonanța OUP din 21.10.2024, un plic ce conține un suport material de informație de tip DVD-R de culoare albă pe care sunt copiate rezultatele*****, cu numărul de inventar*****.*****, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă (vol.II, f.d.36).

Având în vedere că prin prisma art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată este obligată să soluționeze doar soarta corpurilor delictive, însă nu și a mijloacelor materiale de probă, solicitarea acuzatorului cu referire la mijlocul material de probă, instanța de judecată consideră necesar a o lăsa fără examinare. Or, în pricină s-a solicitat ca mijloacele materiale de probă să se păstreze la materialele cauzei penale, iar conform art.157 alin.(2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă se păstrează la dosar atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv și doar la cerere ele pot fi restituite deținătorilor sau înlocuite cu copii.

Măsura preventivă:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Din considerentele menționate, în baza prevederilor art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica inculpatului Chiroșca Petru ***** măsura preventivă pînă la intrarea sentinței în vigoare – obligarea de a nu părăsi țara.

În conformitate cu prevederile art.art.7, 61, 64, 75-77 Cod penal, art. art. 157, 384-385, 387, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Chiroșca Petru *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) u.c., echivalentul 100 000 (una sută mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se explică lui Chiroșca Petru ***** că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică lui Chiroșca Petru ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Suportul optic de tip DVD-R de culoare albă pe care sunt copiate rezultatele*****, cu numărul de inventar*****.***** și copia extrasului bancar a operațiunii cu cardul bancar ***** *****, titularul cardului fiind *****, efectuată prin ***** din or. *****, suma extrasă 1 000 lei, la data de 20.12.2023 ora 00:29:20, a se păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președinte de ședință
Judecător

Elena Marandici