Dosarul nr. 3-1862/2020

HOTĂRÂRE
În numele Legii

11 noiembrie 2024 mun. *****
Judecătoria ***** (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Postolache Valentin împotriva Consiliului orașului Durlești cu participarea terțului Nistor Nicolae, privind anularea actului administrativ,

constată:

La 07 iulie 2014 Postolache Valentin a depus cerere de chemare împotriva Consiliului orașului Durlești cu participarea terțului Nistor Nicolae, privind anularea actului administrativ.

În motivarea cererii reclamantul a indicat următoarele. În fapt. Pe rolul judecătoriei Buiucani se află cererea de chemare în judecată a lui Nistor Nicolae către Postolache Valentin, Inspecția de Stat în Construcții și Primăria or, ***** privind obligarea efectuării strămutării porții.

Consideră că, acțiunea este neîntemeiată și în susținerea poziției a invocat Decizia Consiliului or. ***** nr. ***** din ***** „cu privire la autentificarea dreptului de proprietate” în baza căreia este atribuită în proprietate porțiunea de teren aflată în litigiu.

În continuare menționează că, la data de *****la sediul Consiliului or. ***** lui Postolache Valentin și soției sale Postolache Svetlana le-a fost prezentat originalul Deciziei nr. ***** din 28.02.2014, prin care s-a dispus abrogarea Deciziei Consiliului or. ***** nr. ***** din ***** „cu privire la autentificarea dreptului de proprietate”.

Susține că, prin textul Deciziei sus-menționate Postolache Valentin a fost informat că aceasta survine în efectul luării de act față de notificarea Cancelariei de Stat care a recomandat abrogarea titlului de deținător de teren. La conținutul Deciziei nr. ***** din 28.02.2014 nu este anexată notificarea Oficiului Teritorial ***** al Cancelariei de Stat, iar însăși textul actului contestat nu expune careva

motive de fond sau de procedură care ar face valabilă Decizia de abrogare a Deciziei Consiliului or. ***** nr. ***** din ***** „cu privire la autentificarea dreptului de proprietate”.

Indică că, la 07 mai 2014, la sediul Consiliului or. ***** a fost depusă cererea prealabilă prin care s-a cerut anularea Deciziei nr. ***** din 28.02.2014, precum și remiterea unei copii a notificării Oficiului Teritorial ***** al Cancelariei de Stat în baza căreia a fost abrogată Decizia Consiliului or. ***** nr. ***** din ***** „cu privire la autentificarea dreptului de proprietate”.

Reține că, până în prezent cererea a rămas fără răspuns.

Solicită reclamantul în cererea de chemare în judecată: Anularea integrală a Deciziei nr. ***** din 28.02.2014 „cu privire la examinarea notificării Oficiului Teritorial ***** al Cancelariei de Stat”.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului avocatul Oxana Ivanov a susținut cererea de chemare în judecată, pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acesteia.

Reprezentantul Consiliului orașului ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat deși a fost înștiințat legal despre data desfășurării ședinței.

În ședința de judecată terțul Nistor Nicolae cât și reprezentantul acestuia-avocatul Pocaznoi Rodica a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată pe următoarele motive de fapt și de drept.

Indică că, la 02 decembrie 2013 Nistor Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Postolache Valentin, Primăriei or. *****, intervenient accesoriu Inspecția de Stat în Construcții, prin care a solicitat obligarea pârâților, întru executarea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. ***** din 03 aprilie 2012, să instaleze poarta și gardul la poziția inițială și să elibereze porțiunea de drum destinată manevrării mijloacelor de transport din ********** *****, or. *****, mun. *****, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Susține în continuare că, la data de 04 aprilie 2014 Nistor Nicolae și Nistor Maria au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliul or. *****, intervenient accesoriu Postolache Valentin, prin care au solicitat anularea Deciziei Consiliului or. ***** nr.***** din *****și titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din ***** eliberat pe numele lui Postolache Valentin, asupra terenului aferent imobilului din **********, ***** mun. *****, cu suprafața de***** m. p., repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Comunică că, pe parcursul judecării cauzei în fond, Postolache Valentin a depus o acțiune reconvențională către Consiliul or. *****, intervenient accesoriu Nistor Nicolae, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului or. ***** nr. ***** din 28 februarie2014 cu privire la examinarea notificării Oficiului Teritorial

***** al Cancelariei de Stat, respingerea acțiunii depuse de Nistor Nicolae și încasarea cheltuielilor de judecată.

Reține că, prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. ***** din 22 octombrie 2014, cererile de chemare în judecată menționate au fost conexate într-un singur proces.

Astfel relevă că, prin hotărârea judecătoriei Buiucani mun. ***** din data de 03.04.2012 pronunțată pe dosarul nr.2-278/12 cererea de chemare în judecată a lui Nistor Nicolae împotriva Primăriei și Consiliului or. ***** fost admisă parțial, fiind declarată nulitatea Deciziei Consiliului or. ***** nr.*****din 17.04.2008 „Cu privire la anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren” și a Deciziei cu nr.***** din 03.06.2008 Cu privire la modificarea pct.2 din Decizia nr.*****din *****

Conchide că, prin aceeași hotărâre judecătorească a fost declarat nul, Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat lui Postolache Valentin asupra porțiunii de teren cu suprafața de ***** ha, din or. *****, ********** nr.***** urmând a fi exclusă din terenul în cauză, suprafața din drum cu mărime de ***** m.p, destinată manevrării mijloacelor de transport.

Susține că**,** Hotărârea judecătorească a fost menținută prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din data de 01.11.2012, respectiv prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM din data de 12 iunie 2013.

Drept urmare, de către judecătoria Buiucani mun. Chișinău, în baza hotărârii din 03 aprilie 2012 a fost eliberat Titlul executoriu cu nr.2-278/13 prin care s-a dispus a se declara nul Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat lui Postolache Valentin asupra porțiunii de teren cu suprafața de *****ha., în or. *****, ********** *****, urmând a fi exclusă din terenul în cauză, suprafața de drum cu mărimea cu mărimea de ***** m.p., destinată manevrării mijloacelor de transport De asemenea, în baza acestei hotărâri judecătorești, OCT ***** a radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul deținătorului de teren înregistrat la OCT ***** după Postolache Valentin.

Reține că, cu toate că Consiliul or. ***** cunoștea despre hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă din 03.04.2012, prin Decizia nr.*****. din ***** ”Cu privire la autentificarea dreptului de proprietate” a decis autentificarea lui Postolache Valentin a dreptului de proprietate asupra terenului cu suprafața de ***** m.p., ceea ce constituie 76, 92% din terenul cu suprafața de***** m.p., cu nr. cadastral *****, situat în or. *****, ********** *****, iar 23, 08 % a rămas după APL, permițându-i astfel lui Postolache Valentin perfectarea noului Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra lotului de pământ cu suprafața de***** m.p.

Indică că în conformitate cu dispoziția hotărârii judecătorești definitive și irevocabile din 03.04.2012, administrația publică locală urma mai întâi să excludă din terenul în cauză porțiunea de drum cu suprafața de ***** m.p., destinată manevrării mijloacelor de transport, ulterior să îi atribuie în proprietate lui Postolache Valentin terenul aferent construcției conform legislației în vigoare.

Menționează că, în conformitate cu prevederile art. 67 din Legea nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, (1) orice persoană fizică sau juridică ce se consideră vătămată într-un drept al său printr-un act administrativ emis de o autoritate a administrației publice locale poate solicita oficiul teritorial al Cancelariei de Stat controlul legalității actului. (2) Cererea de efectuare a controlului legalității se depune în termen de 30 de zile de la data publicării sau comunicării actului. în ea se indică prevederile legislației ce se consideră a fi încălcate. (3) în termen de 30 de zile de la data primirii cererii, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat va lua una din următoarele decizii: a) declanșarea procedurii controlului de legalitate, prevăzute la art.68; b) respingerea cererii și încunoștințarea solicitantului, cu indicarea motivelor respingerii.

Iar în conformitate cu art. 68 din Legea nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală (1) în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerînd modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. (2) în cazul exercitării controlului obligatoriu al legalității, sesizarea oficiul teritorial al Cancelariei de Stat trebuie facută într-un termen de 30 de zile de la data primirii copiei de pe act. (3) în termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. (4) în cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Drept urmare a solicitării lui Nistor Nicolae, Oficiul Teritorial ***** al Cancelariei de Stat a efectuat controlul, sub aspectul legalității deciziei Consiliului orașului ***** nr.*****. din ***** și a constatat că actul administrativ vizat contravine prevederilor legale în vigoare și a solicitat Consiliului orașului ***** abrogarea deciziei.

Potrivit notificării Oficiului Teritorial ***** al Cancelariei de Stat, Consiliul orașului *****, la adoptarea deciziei nr.*****. din ***** a ignorat hotărârile de judecată pronunțate privind excluderea din terenul cu nr. cadastral ***** a suprafeței de ***** m.p., ce constituie drum public.

De asemenea reține că, potrivit conținutului notificării s-a menționat că actul administrativ vizat a fost adoptat cu încălcarea prevederilor art.10 a Legii nr. 1***** din 04.05.2007 privind administrarea și dezetatizarea proprietății publice**,** potrivit cărora:

Astfel, Consiliul or. ***** acționând în strictă conformitate cu legislația în vigoare, și-a corectat greșeala admisă la adoptarea Deciziei nr. ***** din ***** și prin decizia Consiliului or. ***** din 28.02.2014 nr. ***** a abrogat decizia Consiliului or. ***** nr.***** din *****. Prin urmare, cererea lui Postolache Valentin prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului or. ***** nr. ***** din 28 februarie 2014 cu privire la examinarea notificării Oficiului Teritorial ***** al Cancelariei de Stat urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, deoarece careva temei de anulare a acesteia nu există.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că, acțiunea reclamantului Postolache Valentin este neîntemeiată și urmează să fie respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 189, alin. (1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.*

În conformitate cu prevederile art. 93, alin.(1) din Codul administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenţia.*

Instanța de judecată relevă că, la baza statului de drept, consacrat de art. 1, alin. (3) din Constituție, stă principiul legalității.

Legalitatea, ca principiu de bază al statului de drept, presupune conformitatea normei sau a actului juridic cu normele superioare, care stabilesc condiții privind adoptarea sau emiterea lor.

Importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență, existând nu doar pentru indivizi, dar în mod egal şi pentru autoritățile publice şi private.

În măsura în care legalitatea vizează actele autorităților publice, exigenţa este ca acestea să acționeze în strictă conformitate cu actele legislative, în limita atribuțiilor care le-au fost conferite și cu respectarea procedurii reglementate de lege.

Tot aici, instanța de judecată reține că, la examinarea cererii în anulare, legalitatea unui act administrativ urmează a fi examinată prin prisma triplului test al legalității, care verifică dacă actul contestat a fost emis cu respectarea competenței, a procedurii prevăzute de lege și dacă este legal în fond.

Reieșind din materialele cauzei, prin Hotărârea judecătoriei Buiucani mun. ***** nr. 2-278/12 din 03.04.2012, s-a declarat nulitatea Deciziei Consiliului or. ***** nr. *****din 17.04.2008 „Cu privire la anularea Titlului de autentificare a

dreptului deținătorului de teren"; s-a declarat nulitatea Deciziei Consiliului or. ***** nr. 4.8.9 din 03.06.2008 „Cu privire la modificarea pct. 2 din decizia *****din 17.04.2008"; s-a declarat nul Titlul de autentificare a dreptului deținătorului ide teren eliberat lui Postolachi Valentin asupra porțiunii de teren cu suprafața de *****ha, din or. *****, ********** *****, urmând a fi exclusă suprafața din drum cu mărime a de ***** m.p. destinată manevrării mijloacelor de transport.(f.d.12-14 vol 1

Prin Decizia Consiliului or. ***** cu privire la autentificarea dreptului de proprietate nr.***** din 25 septembrie 2013, s-a decis: „*1. Se autentifică cet. Postolachi Valentin dreptul de proprietate asupra terenului cu suprafața de ***** m.p. ceea ce constituie 76,92% din terenul cu suprafața de***** m.p., cu nr, cadastral *****, situat în or. ***** , **********, *****, iar 23.08% rămâne după APL.*

2. Se permite cet. Postolachi Valentin perfectarea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, conform pct. 1 a prezentei decizii..." (f.d.32 vol 2)."

Prin cererea nr. ***** din *****, Nistor Nicolae a solicitat Oficiului Teritorial ***** al Cancelariei de Stat efectuarea controlului, sub aspectul legalității a deciziei Consiliului orașului ***** nr.*****. din ***** cu privire la autentificarea dreptului de proprietate (f.d.22-27 vol. 2).

Prin notificarea Oficiului Teritorial ***** al Cancelariei de Stat nr. *****din 26.02.2014, ultimul a solicitat abrogarea în termen de 30 de zile a deciziei nr. ***** din ***** cu privire la autentificarea dreptului de proprietate (f.d. 30-31 vol.2).

Prin Decizia Consiliului orașului ***** nr. ***** din 28.02.2014 cu privire la examinarea Notificării OTC al Cancelariei de Stat s-a decis: „

1. *Se ia act de Notificarea Oficiului Teritorial ***** al Cancelariei de Stat privind abrogarea Deciziei Consiliului oraşului ***** nr. ***** din ***** cu privire la autentificarea dreptului de proprietate.*
2. *A abroga Decizia Consiliului oraşului ***** nr. ***** din ***** cu privire la autentificarea dreptului de proprietate.* (f.d.28 vol. 2).

Inițial instanța de judecată va reține că, în contextul pretențiilor deduse judecării, conform art. 63 alin.(1) din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, *de organizarea controlului administrativ al activităţii autorităţilor administraţiei publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanţii Guvernului în teritoriu.*

Conform art. 67 din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, ***orice persoană fizică sau juridică ce se consideră vătămată într-un drept al său printr-un act administrativ emis de o autoritate a administraţiei***

publice locale poate solicita oficiul teritorial al Cancelariei de Stat controlul legalităţii actului.

(2) Cererea de efectuare a controlului legalităţii se depune în termen de 30 de zile de la data publicării sau comunicării actului. În ea se indică prevederile legislaţiei ce se consideră a fi încălcate.

(3) În termen de 30 de zile de la data primirii cererii, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat va lua una din următoarele decizii: a) declanşarea procedurii controlului de legalitate, prevăzute la art.68; b) respingerea cererii şi încunoştinţarea solicitantului, cu indicarea motivelor respingerii.

În temeiul art. 68 alin. (1)-(4) al Legii privind administrația publică locală *„(1)* ***În cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administraţiei publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorităţii locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerînd modificarea sau abrogarea lui totală sau parţială.***

(2) În cazul exercitării controlului obligatoriu al legalităţii, sesizarea oficiul teritorial al Cancelariei de Stat trebuie făcută într-un termen de 30 de zile de la data primirii copiei de pe act.

(3) ***În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat.***

(4) În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă şi-a menţinut poziţia sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanţa de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorităţii locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

La caz instanța de judecată, reține că, Decizia Consiliului orașului Durlești nr. ***** din 28.02.2014 „cu privire la examinarea notificării Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat”, este una legală, or, aceasta a fost emisă în baza notificării Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nr. *****din 26.02.2014.

Cu atât mai mult potrivit notificării Oficiului Teritorial ***** al Cancelariei de Stat nr. *****din 26.02.2014, rezultă nemijlocit că, Decizia Consiliului orașului ***** nr. ***** din ***** cu privire la autentificarea dreptului de proprietate, a fost emisă contrar hotărârii irevocabile a judecătoriei Buiucani mun. ***** nr. 2-278/12 din 03.04.2012, prin care a fost exclusă suprafața din terenul cu nr. cadastral ***** a suprafeței de ***** m.p., ce constituie drum public, încălcând în acest mod prevederile art. 16 Cod de procedură civilă, și prevederile art. 10 din legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr. 1***** din 04.05.2007.(f.d.30-31 vol.2).

În partea ce ține de alegațiile reclamantului precum că, *„la conținutul Deciziei Consiliului orașului ***** nr. ***** din 28.02.2014 nu este anexată notificarea Oficiului Teritorial ***** al Cancelariei de Stat, iar însăşi textul actului contestat nu expune careva motive de fond sau de procedură care ar face valabilă Decizia de abrogare a Deciziei Consiliului or. ***** nr. ***** din ***** „cu privire la autentificarea dreptului de proprietate", respectiv însăți actul încalcă procedura de emitere a acestuia fiind lipsit de motivare ca atare"*, instanța de judecată le va respinge, or, decizia contestată, conține prevederi cu privire la temeiurile de drept „ *art. 14 a Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală"* și temeiurile de fapt „ *Notificarea Oficiului Teritorial ***** al Cancelariei de Stat privind abrogarea Deciziei Consiliului orașului ***** nr. ***** din ***** cu privire la autentificarea dreptului de proprietate"* care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat.

Totodată, instanța ține să menționeze că simplul fapt că, la conținutul Deciziei Consiliului orașului ***** nr. ***** din 28.02.2014 nu a fost anexată notificarea Oficiului Teritorial ***** al Cancelariei de Stat, nu servește temei pentru anularea acesteia.

Instanța de judecată, conchide că, simplul dezacord al reclamantului cu actul administrativ contestat nu poate servi temei de admitere a acțiunii înaintate.

Or, potrivit art. 93 Cod administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia,* respectiv, reclamantul Postolache Valentin a eșuat în prezentarea argumentelor, care nemijlocit ar demonstra, încălcarea legislației de către Consiliul orașului ***** la emiterea Deciziei Consiliului orașului ***** nr. ***** din 28.02.2014 „cu privire la examinarea notificării Oficiului Teritorial ***** al Cancelariei de Stat".

Coroborând normele legal citate cu circumstanţele speţei, instanţa deduce, că activitatea administrativă efectuată de către Consiliului orașului ***** este una legală şi întemeiată. Or, autoritatea publică la soluţionarea speţei a cercetat complet şi multiaspectual circumstanţele şi autoritatea în limita competenței, a emis un act administrativ, prin care şi-a realizat scopul său legal.

În acest context, instanţa de judecată, conchide că încălcările revendicate prin prezenta acţiune, nu îşi găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfăşurării activităţii administrative, prin urmare argumentele părţii reclamante în acest sens sunt lipsite de suport juridic.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanţa conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea Deciziei Consiliului orașului ***** nr. ***** din 28.02.2014 „cu privire la examinarea notificării Oficiului Teritorial ***** al Cancelariei de Stat", ceea ce în consecinţă constituie temei de

respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Postolache Valentin, ca fiind neîntemeiată.

În continuare referitor la cerința terțului Nistor Nicolae cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în prezentul proces, se va reține că, potrivit art. 94 alin. (1) din Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Iar potrivit art. 96 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

La materialele dosarului sunt anexate bonurile de plată seria QL nr. ***** din 16.10.20*****, QL nr. *****2266 din 26.04.2024 și QL nr.***** din 25.10.2024 privind achitarea de către terțul Nistor Nicolae în beneficiul Cabinetului Avocatului ”Pocaznoi Rodica” a cheltuielilor de asistență juridică în sumă totală de 4200 lei, 1200 lei și respectiv 1800 lei.

Prin prisma celor enunțate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de a admite cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, şi a dispune încasarea din contul Postolache Valentin în beneficiul lui Nistor Nicolae cheltuielile de asistență juridică, în sumă de 8 200 lei, sumă care este reală, necesară şi rezonabilă, în coraport cu aportul avocatului la soluționarea cauzei.

Conform art. 224 alin.1) lit. f) Cod administrativ, *examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).*

În conformitate cu art. 94, 96 CPC, art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de Postolache Valentin împotriva Consiliului orașului Durlești cu participarea terțului Nistor Nicolae, privind anularea actului administrativ, se respinge, ca neîntemeiată.

Se încasează din contul lui Postolache Valentin în beneficiul lui Nistor Nicolae cheltuielile de asistență juridică, în sumă de 8 200 (opt mii două sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu